Dosar nr.2c-2408/21
Nr. electronic 2-21123198-12-2c-18082021

HOTĂRÎRE
în numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Stratan Daniela

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) – avocatul Chiroșca Dorian, în baza mandatului avocațial și reprezentantul pârâtului S.C. „Imperial Market" S.R.L. – avocatul Tocan Rodion, în baza mandatului avocațial

În lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu Serviciul Vamal al R.M., procedura înștiințării legale a fost respectată

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) împotriva S.C. „Imperial Market" S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 17 august 2021, Societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company), prin intermediul avocatului Chiroșca Dorian a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Imperial Market" S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

În motivarea acțiunii a indicat că compania Daimler AG, dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul R.M, printre care marca verbală „Mercedes-Benz", nr. 2R 2228, înregistrată la AGEPI conform Aranjamentului de la Madrid, pentru clasele de produse și servicii 02; 03; 04; 06; 07; 08; 11 și 12 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la 22 august 2024.

Precizează că marca nr. 2R 2228 este înregistrată inclusiv și pentru produsele din clasa 08, și anume: unelte și instrumente acționate manual, cuțitărie, furculițe, linguri, armă albă, care includ și produsele importate de pârât, și anume, instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură.

Afirmă că marca menționată supra, este înregistrată în mod corespunzător pe teritoriul R.M, fiind inclusă în baza de date a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și produce efecte juridice, cum ar fi posibilitatea titularului de drepturi de a interzice terților persoane folosirea neautorizată a mărcii sale.

Relevă că pentru a-și proteja efectiv drepturile exclusive asupra mărcilor sale pe teritoriul R.M., compania reclamantă, în conformitate cu prevederile art. 303 Codul vamal, a solicitat Serviciului Vamal acordarea protecției la frontieră a mărcilor sale. Astfel, în vederea asigurării

respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor vamale, compania Daimler AG a depus 02 martie 2021 o cerere de intervenție prin care a fost solicitată protecția bunurilor desemnate cu mărcile comerciale ce aparțin companiei reclamante.

Notează că potrivit deciziei nr.28/12 - 3756 din 23 martie 2021 cererea de intervenție depusă de compania Daimler AG a fost admisă de Serviciul Vamal al R.M., iar mai multe mărci, printre care cele care fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, au fost acceptate pentru a fi protejate la frontiera R.M. pe un termen de un an.

Relatează că prin notificarea Serviciului Vamal al R.M., Biroul Vamal Centru nr. 28/24-10007 din 16 iulie 2021 a fost informat despre faptul că la 16 iulie 2021, la postul vamal Chișinău intern 1 (PVI Industrială) a fost reținut un lot de mărfuri în cantitate de 120 de unități și anume instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură ce poartă desemnarea verbală Mercedes, suspecte a fi contrafăcute.

Afirmă că produsele identificate în urma controlului și reținute de Serviciul Vamal, au fost vizualizate în baza fotografiilor realizate și puse la dispoziția titularului de drepturi de către Serviciul Vamal.

Menționează că prin răspunsul nr. 4160 din 11 august 2021 adresat Serviciului Vamal al RM, compania Daimler AG a confirmat organului vamal, că marfa reținută de la compania pârâtă la 16 iulie 2021 aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante, prin urmare sunt contrafăcute, solicitând totodată adoptarea unei decizii privind distrugerea mărfurilor respective în conformitate cu prevederile Codului Vamal al R.M.

Indică faptul că potrivit notificării nr.28/24-10434 din 26 iulie 2021 emisă de Serviciului Vamal al R.M., au fost informați că importatorul mărfii reținute și anume Imperial Market S.R.L. a contestat, printr-o cerere prealabilă, acțiunile colaboratorilor Serviciului Vamal, care au reținut lotul de mărfuri în cantitate de 120 de unități și anume instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură ce poartă desemnarea verbală Mercedes.

Declară că compania Daimler AG nu a autorizat compania pârâtă să folosească în actele de import sau comerț produse ce poartă marca de renume Mercedes, respectiv produsele importate de pârât sunt contrafăcute. Relatează că constatarea respectivă colaborează cu prevederile art. 1 pct. 50 Cod vamal care precizează că mărfuri contrafăcute este orice marfa, inclusiv ambalajul acesteia, care poartă, fără autorizație, o marcă identică ori care nu se deosebește în aspectele sale esențiale de o marcă de produs legal înregistrată pentru același tip de marfă și care, din acest motiv, încalcă drepturile titularului mărcii legale.

Reiterează că compania reclamantă dispune de marcă înregistrată pentru produsele din clasa 08 (unelte și instrumente acționate manual, cuțitărie, furculițe, linguri, armă albă) și produce echipament care este acoperit de produsele cum sunt unelte și instrumente acționate manual. Totodată, compania reclamantă produce și comercializează instrumente pentru manichiură și pedichiură.

Relevă că cererea de chemare în judecată este justificată potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 38-XVI privind protecția mărcilor. Susține că identitatea sau similitudinea semnelor folosite de pârâtă cu mărcile protejate, fiind examinat sub imperiul art.9 alin. (1) lit. a) și b) al Legii privind protecția mărcii se demonstrează prin faptul că pe instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură importate de compania pârâtă se regăsește desemnarea verbală MERCEDES identică cu marca verbală MERCEDES-BENZ nr. 2R 2228, înregistrată la AGEPI conform Aranjamentului de la Madrid, marca de renume care aparține companiei reclamante.

Cu referire la riscul de confuzie, menționează că compania pârâtă folosește marca reclamantei pentru același tip de produse din clasa 08 (unelte și instrumente acționate manual),

pentru care compania reclamantă dispune de marcă înregistrată. Astfel, acestea sunt de natură să sugereze existența unei legături comerciale între compania pârâtă și compania reclamantă, concretizate în forma unui contract de licență sau orice alt tip de acord privind folosirea mărcilor, ceea ce nu există în realitate. Prin urmare, consumatorul are impresia că există cel puțin o autorizare a titularului pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceiași marcă. Aceste relații care se creează în mintea consumatorului aduc prejudicii însemnate titularilor mărcilor, acestea nemaiputând să își exercite funcția sa esențială, de a distinge produsele și serviciile unui comerciant de cele ale altui comerciant.

Notează că consecința acestei modalități de folosire a mărcilor companiilor reclamante este diluarea mărcilor, în condițiile în care consumatorul ajunge să creadă că pe piață există în mod legal atât produse originale, cât și alternativele unor produse de aceiași calitate, dar mai ieftine, ceea ce echivalează cu prejudicierea titularilor, având în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piață sub același semn.

Cu referire la art. 9 alin. (l) lit. c) al Legii privind protecția mărcii, evidențiază că mărcile companiei reclamante au dobândit un renume în Republica Moldova și prin folosirea unor semne identice sau similare cu mărcile companiei reclamante, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv sau de renumele mărcii, ori folosirea ilegală a mărcilor reclamantului cauzează titularilor mărcilor un prejudiciu material și moral grav. Pârâta profită de renumele mărcilor care aparține companiei reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, prin urmare singurul motiv este asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale.

Reiterează că pe teritoriul Republicii Moldova, compania reclamantă dispune de drepturi exclusive asupra mărcii verbale MERCEDES-BENZ, nr. 2228, respectiv în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) al Legii privind protecția mărcii, în aplicarea alin. (l) al aceluiași articol, titularul mărci poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților cum ar fi: importul sau exportul produselor sub acest semn.

Afirmă că nu poate fi pus la îndoială faptul că pe produsele importate de compania pârâtă este aplicată desemnarea verbală MERCEDES care corespunde identic cu primul și cel mai important element verbal din marca MERCEDES-BENZ care aparține companiei reclamante, or faptul că aceasta este identică, se poate stabili prin cercetarea semnelor inscripționate pe produsele importate de compania pârâtă.

Indică faptul că prin folosirea de către compania pârâtă, fără acordul companiei Daimler AG, a unor însemne antice cu mărcile înregistrate aparținând companiei reclamante, se aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acestora. Aceste atingeri se demonstrează și prin pierderile de ordin material și moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de compania reclamantă ca urmare a acțiunilor de import.

Consideră că sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale, care îi permite compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere prin primirea unor despăgubiri de ordin material și moral, drept prevăzut de legislația specifică în materie de proprietate intelectuală. Or, în acțiunile companiei pârâte de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante asupra mărcilor înregistrate și deținute pe teritoriul Republicii Moldova și incluse în baza de date națională a AGEPI, se regăsesc cu certitudine temeiurile și condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, și anume:

Susține că vinovăția companiei pârâte, se demonstrează prin faptul că mărfurile ce poartă marca companiei Daimler AG au fost importate pe teritoriul Republicii Moldova cu bună știință,

or la momentul de față, compania pârâtă contestă existența încălcării unor drepturi de proprietate intelectuală ale companiilor Daimler AG.

Indică că cauzarea prejudiciului material titularului mărcii, reiese din faptul că pârâta profită de renumele mărcilor companiei reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, singurul motiv fiind asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale.

Estimează prejudiciul material cauzat companiei Daimler AG, prin acțiunile comise de compania pârâtă, la suma de 6000 lei. Calculele au fost efectuate, reieșind din numărul de produse reținute de Serviciul Vamal și anume 120 unități de instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură ce poartă desemnarea verbală MERCEDES, fiind înmulțit cu suma de 50 lei care reprezintă o unitate convențională utilizată pentru calcularea amenzilor, respectiv o unitate universală pentru calcularea sancțiunilor pentru orice încălcări, ce presupun penalități financiare.

Remarcă faptul că compania pârâtă a cauzat și daune morale companiei reclamante, prin simplu fapt că au fost folosite mărcile companiei reclamante de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel prin comiterea actului de contrafacere a mărcilor are loc diluția mărcilor și se profită pe nedrept de reputația mărcilor, care dau naștere la daune morale. Consideră oportun stabilirea unor daune morale în mărime de 50 000 lei pentru compania Daimler AG.

În drept, reprezentantul reclamantului își întemeiază acțiunea în baza art. 304 Cod vamal, art. art. 6, 9, 61, 66, 69, 72, 73 și 83 al Legii nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Solicită constatarea faptului că mărfurile reținute de Serviciul Vamal al Republicii Moldova de la S.C. „Imperial Market" S.R.L. la data de 16 iulie 2021 și anume instrumentele electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripționat desemnarea verbală MERCEDES încalcă drepturile exclusive de proprietate intelectuală a companiei Daimler AG, prin urmare sunt contrafăcute, interzicerea importului, precum și comercializării neautorizate de S.C. „Imperial Market" S.R.L. a instrumentelor electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripționată desemnarea verbală MERCEDES, încasarea din contul S.C. „Imperial Market" S.R.L. în beneficiul companiei Daimler AG a prejudiciului material suma de 6000 lei și a prejudiciului moral suma de 50000 lei, obligarea S.C. „Imperial Market" S.R.L., să publice, pe cheltuiala sa, în mass-media dispozitivul prezentei hotărâri judecătorești în două publicații de circulație națională, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 lei, obligarea S.C. „Imperial Market" S.R.L. de a iniția procedura de distrugere a 120 unități de instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură inscripționate cu desemnarea MERCEDES, obligarea companiei S.C. „Imperial Market" S.R.L. de a suporta toate cheltuielile de depozitare, manipulare și de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală și toate cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare a 120 unități de instrumente electrice pentru manichiură și pedichiură inscripționate cu desemnarea verbală MERCEDES.

La 19 octombrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Vamal al RM a depus referință pe marginea acțiunii formulate.

Cu referire la apariția litigiului, menționează că la 16 iulie 2021, S.C. „Imperial Market" S.R.L. a intenționat să vămuiască la PVI Chișinău 1 (PVI Industrială) un lot de marfa - foarfece

pentru înlăturarea cuticulei ,,ZINGER" - 5400 bucăți, pilă pentru unghii ,,ZINGER" - 1800 bucăți în valoare de 3287,81 USD, ondulator pentru gene ,,ZINGER" - 900 buc., în valoare de 171,48 USD, de asemenea bunuri ce au inscripția ,,Mercedes" – 120 buc., în valoare de 1485,56 USD.

Notează că conform Dispoziției Serviciului Vamal nr.214 - D din 23 martie 2021 cu privire la aplicarea de măsuri la frontieră pentru protecția proprietății intelectuale, organul vamal a acordat protecție la frontieră și în zonele de control vamal ale organelor vamale interne obiectelor proprietății intelectuale supuse speței. Astfel, organul vamal în procedura de verificare a declarației vamale, setului de acte care însoțeau mărfurile și în procesul efectuării controlului fizic, a constatat, că mărfurile aferente speței sunt susceptibile de a aduce atingere proprietății intelectuale, titularului de drepturi The Daimler AG Company.

În conformitate cu prevederile art. 11 lit. h), art. 301 alin. (1), art. 302 alin. (1), art. 304 alin. (1), și art. 305[1] alin. (3) Cod Vamal, Serviciul Vamal a reținut lotul de marfa susceptibil de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcilor din speță, cu emiterea procesului verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal nr. 6 din 16 iulie 2021.

Urmare acestora, în temeiul alin. (1), art. 304 Cod vamal, Serviciul Vamal a expediat notificarea nr. 28/24-10007 din 16 iulie 2021 prin care a informat reprezentantul titularilor de drepturi despre reținerea lotului de marfa susceptibil de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcilor din speță.

Notează că măsurile în vederea asigurării dreptului de proprietate intelectuală se aplică atunci când titularul de drept beneficiază de protecție în baza unei cereri de intervenție a organului vamal acceptată de Serviciul Vamal, sau după caz în condițiile aplicării măsurilor prealabile depunerii cererii de intervenție în ordinea stabilită de prevederile art. 302 Cod Vamal al Republicii Moldova, măsură aplicată și în cazul mărcilor MERCEDES-BENZ.

Cu referire la art. 304 Cod vamal, menționează că la 22 iulie 2021, pârâtul a depus contestație împotriva procesului verbal din 16 iulie 2021, de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal nr.6. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 304, alin. (3) și alin. (7) Cod vamal al Republicii Moldova, contestația în cauză a fost remisă în adresa titularului drepturilor de proprietate intelectuală pentru a întreprinde măsurile de rigoare.

Reiterează că acțiunile organului vamal au fost ghidate exclusiv de cadrul legal pertinent circumstanțelor speței, iar procesul verbal de reținere a mărfurilor își menține validitatea până la data la care devine irevocabilă hotărârea judecătorească.

De asemenea, afirmă că acțiunile organului vamal de intervenție în cazul mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală sunt călăuzite și de prevederile Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către organele vamale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 915 din 26 iulie 2016.

Reprezentantul reclamantului Societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) – avocatul Chiroșca Dorian, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului S.C. ,,Imperial Market" S.R.L. – avocatul Tocan Rodion, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Vamal al R.M., în ședința de judecată, nu s-a prezentat, procedura înștiințării legale a fost respectată.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, ascultând explicațiile participanților la proces, examinând înscrisurile administrate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Articolul 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că The Daimler AG Company deține marca verbală „Mercedes-Benz” nr. 2R 2228, înregistrată la AGEPI conform Aranjamentului de la Madrid, pentru clasele de produse și servicii 02; 03; 04; 06; 07; 08; 11 și 12 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 22 august 2024 (f.d.28).

La 02 martie 2021, compania Daimler AG a adresat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cerere de intervenție a organului vamal pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor vamale la protecția bunurilor desemnată cu marca 2R 2228.

Prin răspunsul nr.28/12-3756 din 23 martie 2021, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a informat că a examinat cererea de intervenție depusă de compania Daimler AG și că în corespundere cu prevederile art. 303 Codul vamal, se acordă asistență vamală la protecția mărcii comerciale nr. 2R 2228 pentru perioada 23 martie 2021 – 22 martie 2022 (f.d.30).

La 16 iulie 2021, prin notificarea nr. 28/24-10007, Serviciul Vamal a informat titularul dreptului despre faptul că la 16 iulie 2020, de către Biroul vamal Centru, postul vamal Chișinău 1 (PVI Industrială) au fost reținute aparate electric-nail polishing machine „MERCEDES 2000” în cantitate de 120 bucăți (f.d.31)

Ulterior, Serviciul Vamal a expediat companiei reclamante prin scrisoarea nr.28/24-10434 din 26 iulie 2021 contestația nr.12787 din 22 iulie 2021 depusă de S.C. „Imperial Market” S.R.L. împotriva măsurii de reținere a 120 de unități de aparate electrice, pe ambalajul cărora este aplicată desemnarea verbală MERCEDES 2000, ca susceptibile de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii de produs MERCEDES-BENZ nr. 2R228 (f.d.33).

Prin răspunsul nr. 4160 din 11 august 2021 adresat Serviciului Vamal „The Daimler AG Company” a confirmat organelor vamale, că marfa reținută de la S.C. „Imperial Market” S.R.L. la 16 iulie 2021 aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante,

prin urmare sunt contrafăcute, solicitând totodată adoptarea unei decizii privind distrugerea mărfurilor respective în conformitate cu prevederile Codului vamal (f.d.32).

În conformitate cu art. 2 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

În corespundere cu art. 3 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la *Aranjamentul de la Madrid* privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare *Protocolul referitor la Aranjament*; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie.

Conform art. 6 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție – certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobîndite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

Prevederile art. 9 alin. (1) și (2) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, statuează că înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțămîntul său: a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

În aplicarea alin. (1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum și utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri și în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menționate la lit. a)-d); f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

Astfel, la caz s-a stabilit cu certitudine că societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior „The Daimler AG Company”) este titulara mărcii internaționale verbale „Mercedes-Benz”, înregistrată sub nr. 2R2228, protejată în Republica Moldova pentru mai multe clase de produse, inclusiv cele relevante în speță (clasa 07 – aparate electrice).

De asemenea materialul probator denotă că la 16 iulie 2021, în cadrul unei proceduri de control vamal, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a reținut un lot de 120 de aparate electrice pentru manichiură și pedichiură, purtând pe ambalaj inscripția „Mercedes 2000”, bunuri importate de S.C. „Imperial Market” S.R.L.. În urma notificării prevăzute de lege, titularul mărcii a confirmat că desemnarea „Mercedes 2000” este de natură să aducă atingere drepturilor sale exclusive, întrucât este similară cu marca înregistrată, iar utilizarea acesteia s-a făcut fără consimțământul titularului.

Prin urmare, instanța reține că în contextul în care marca „Mercedes-Benz” beneficiază de un renume internațional și este recunoscută inclusiv pe piața locală, utilizarea desemnării „Mercedes 2000” are potențialul de a profita în mod nejustificat de reputația acesteia, afectând caracterul distinctiv al mărcii.

În această conjunctură se desprinde concluzia că în lipsa unui acord de licențiere sau autorizare din partea titularului, bunurile reținute urmează a fi calificate ca produse contrafăcute, în sensul art. 2 și art. 9 din Legea privind protecția mărcilor, precum și al prevederilor Codului vamal al Republicii Moldova.

În consecință, instanța de judecată găsește temeinică cerința reclamantului privind constarea faptului că produsele reținute de Serviciul Vamal al RM de la compania S.C. „Imperial Market” S.R.L. la 16 iulie 2021, aparatele electrice în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes 2000” încalcă drepturile exclusive a societății Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) asupra mărcii „Mercedes-Benz” înregistrată sub nr.2R2228, fiind contrafăcute.

Conform art. 69 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, în cazul cînd s-a constatat încălcarea drepturilor, instanța de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci și, în cazurile corespunzătoare, cu privire la materialele și instrumentele care au servit la crearea și fabricarea acestor produse. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum și în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi suficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi. Măsurile specificate la alin.(1) se realizează din contul pîrîtului, cu excepția cazului cînd există motive temeinice care se opun acestui lucru. La examinarea cererii de aplicare a măsurilor corective, instanța de judecată se va conduce de principiul echității, de proporția între gravitatea încălcării și remedierile ordonate, precum și de interesele persoanelor terțe.

Cu referire la prevederile enunțate și ținând cont de faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia că produsele reținute de Serviciul Vamal al Republicii Moldova de la compania S.C. „Imperial Market” S.R.L., la 16 iulie 2021, și anume aparatele electrice în cantitate de 120 bucăți sunt contrafăcute, instanța va admite și cerința reclamantului privind interzicerea importului și comercializarea a aparatelor electrice în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes 2000” cu obligarea pârâtului S.C. „Imperial Market” S.R.L., pe cheltuiala sa, să distrugă aceste bunuri.

În corespundere cu art. 72 alin. (1) al Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, la cererea părții lezate, pîrîtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună știință sau avînd motive rezonabile de a ști acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale. La stabilirea despăgubirilor: a) se va ține cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecințele economice negative, inclusiv

beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pîrît și, după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată titularului de drept prin încălcarea drepturilor sale; sau b) poate fi fixată, ca alternativă, o sumă unică pe baza unor elemente, cum ar fi, cel puțin, valoarea royalty sau încasările care ar fi fost datorate în cazul în care pîrîtul ar fi cerut autorizația de a utiliza marca respectivă.

Ținând cont de faptul că reprezentantul reclamantului nu a probat suportarea unui prejudiciu material în mod real, ci doar a exemplificat printr-un calcul numărul de unități de produse reținute de Serviciul vamal cu o unitate convențională, fapt care nu probează suportarea acestui prejudiciu, motiv pentru care instanța de judecată consideră neîntemeiată cerința reclamantului privind obligarea companiei S.C. „Imperial Market" S.R.L. la plata prejudiciului material în valoare de 6000 lei, or careva probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037 alin. (1) Cod civil, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Raportând prevederile enunțate la circumstanțele relatate și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, gradul de cunoaștere a mărcii, eforturile titularului pentru asigurarea și menținerea calității deosebite a produselor astfel marcate, diluarea prestigiului în urma încălcării dreptului, precum și durata încălcării acestui drept, instanța consideră necesar de a stabili cuantumul prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, ca unul echitabil și proporțional prejudiciului cauzat, pentru încălcarea drepturilor asupra mărcii, în rest cuantumul sumei care excedă, urmează a fi respins ca neîntemeiat, or, suma pretinsă de reclamant de 50000,00 lei este una exagerată.

În conformitate cu art. 73 al Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008, în cadrul acțiunilor privind încălcarea drepturilor protejate asupra mărcii, instanța judecătorească competentă poate să ordone, la cererea reclamantului și pe cheltuiala persoanei care a încălcat dreptul protejat, măsuri corespunzătoare, în scopul difuzării informației privind hotărîrea judecătorească, inclusiv afișarea acesteia, precum și publicarea integrală sau parțială a hotărîrii. Instanța judecătorească competentă poate ordona și măsuri suplimentare de publicitate corespunzătoare împrejurărilor speciale, inclusiv o publicitate de mare amploare.

În corespundere cu prevederile enunțate și ca urmare a constatării încălcării drepturilor reclamantului protejate asupra mărcii, instanța de judecată va admite și cerința reclamantului privind obligarea S.C. „Imperial Market" S.R.L. să publice, pe cheltuiala sa, în mass-media dispozitivul prezentei hotărâri judecătorești în două publicații de circulație națională.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Corespunzător art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, alin. (1^1) cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reține că reprezentantul reclamantului a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000,00 lei, însă nu a prezentat probe în acest sens, prin urmare, reținând lipsa probelor ce ar demonstra indubitabil faptul suportării de către societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată prin intermediul avocatului Chirosca Dorian în legătură cu examinarea prezentului litigiu, fapt ce impune respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că, societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, instanța va încasa din contul S.C. „Imperial Market” S.R.L. în beneficiul statului suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide de a admite parțial cererea de chemare de chemare în judecată înaintată de Societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) împotriva S.C. „Imperial Market” S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii, de a constata că produsele reținute de Serviciul Vamal al Republicii Moldova de la S.C. „Imperial Market” S.R.L. la data de 16 iulie 2021 și anume instrumentele electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripționat desemnarea verbală „Mercedes” încalcă drepturile exclusive de proprietate intelectuală a Societății Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company), fiind contrafăcute, de a interzice S.C. „Imperial Market” S.R.L. importul și comercializarea neautorizată a instrumentelor electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripționată desemnarea verbală „Mercedes”, de a încasa din contul S.C. „Imperial Market” S.R.L. în beneficiul Societății Mercedes-Benz Group AG cu titlu de prejudiciu moral suma de 10000 lei, de a obliga S.C. „Imperial Market” S.R.L., pe cheltuiala sa, să distrugă instrumentele electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000”, de a obliga S.C. „Imperial Market” S.R.L. să publice, pe cheltuiala sa, în mass-media dispozitivul prezentei hotărâri judecătorești în două publicații de circulație națională, iar în rest de a respinge acțiunea ca neîntemeiată. Totodată, de a încasa din contul S.C. „Imperial Market” S.R.L. în beneficiul în beneficiul statului, taxa de stat de care reclamantul este scutit prin efectul Legii, în sumă de 300 lei.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) împotriva S.C. „Imperial Market” S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcii.

Se constată că produsele reținute de Serviciul Vamal al Republicii Moldova de la S.C. „Imperial Market” S.R.L. la data de 16 iulie 2021 și anume instrumentele electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripționat desemnarea verbală „Mercedes” încalcă drepturile exclusive de proprietate intelectuală a Societății Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company), fiind contrafăcute.

Se interzice S.C. „Imperial Market” S.R.L. importul și comercializarea neautorizată a instrumentelor electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripționată desemnarea verbală „Mercedes”.

Se încasează din contul S.C. „Imperial Market” S.R.L. (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul Societății Mercedes-Benz Group AG cu titlu de prejudiciu moral suma de 10000 (zece mii) lei.

Se obligă S.C. „Imperial Market” S.R.L., pe cheltuiala sa, să distrugă instrumentele electrice pentru manichiură și pedichiură în cantitate de 120 bucăți, pe ambalajul cărora este inscripția „Mercedes2000”.

Se obligă S.C. „Imperial Market” S.R.L. să publice, pe cheltuiala sa, în mass-media dispozitivul prezentei hotărîri judecătorești în două publicații de circulație națională.

În rest, pretențiile Societății Mercedes-Benz Group AG (anterior The Daimler AG Company) împotriva S.C. „Imperial Market” S.R.L. se resping, ca neîntemeiate.

Se încasează din contul S.C. „Imperial Market” S.R.L. (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat (Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000), taxa de stat de care reclamantul este scutit prin efectul Legii, în sumă de 300 (trei sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Angela Furdui