C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-840/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-25109499-03-1r-07112025 Judecător R. Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
24 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Soroca oficiul Florești, Radu Popa, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.10.2025, prin care inculpatul:

Sîrbu Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, celibatar, studii medii, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, neangajat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.171 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.79, 80/1 din Codul penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6(șase) luni cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Sîrbu Cristian *****, măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

S-a calculat începerea executării pedepsei lui Sîrbu Cristian ***** din momentul pronunțării sentinței.

S-a încasat în mod solidar de la Sîrbu Cristian *****, IDPN *****, cheltuieli judiciare în sumă de în total 20 818 lei.

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond: 31.07.2025 -16.10.2025,
- în instanța de recurs: 07.11.2025-24.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Sîrbu Cristian, la data de 15.02.2025, în jurul orei 23:30 min., aflându-se împreună cu o altă persoană identificată, în locuința lui ***** amplasată în satul *****, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, acționând neconsimţit şi cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient, survenirea acestora, urmărind scopul facilitării comiterii unui act sexual neconsimțit între o altă persoană identificată cu *****, conștientizând că prin acţiunile sale lezează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei, a constrâns fizic pe ***** prin imobilizarea mâinilor și aplicarea unei lovituri cu palma, în vederea înfrângerii rezistenței și facilitării actului sexual între o altă persoană identificată și victima.

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP, prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Sîrbu Cristian a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.171 alin.(2) lit.d) CP - *actul sexual neconsimțit săvârşit de două persoane*.

Pentru fapta comisă Sîrbu Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.171 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.79, 80/1 din Codul penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Sîrbu Cristian *****, măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

S-a calculat începerea executării pedepsei lui Sîrbu Cristian ***** din momentul pronunțării sentinței.

S-a încasat în mod solidar de la Sîrbu Cristian *****, IDPN *****, cheltuieli judiciare în sumă de în total 20 818 lei.

Sentința în cauză a fost contestată în termenul de recurs la 29.10.2025 de către procurorul în Procuratura Soroca oficiul Florești, Radu Popa, fiind solicitată casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare în partea ce ține de pedeapsa stabilită.

În argumentarea acestor solicitări procurorul recurentul invocă blândețea nejustificată a pedepsei aplicate inculpatului, considerând că aceasta nu corespunde gravității faptei săvârșite și nu realizează scopurile pedepsei penale. Deși inculpatul

a beneficiat de procedura simplificată și de reducerile prevăzute de art.70 alin.(3) și art.80/1 Cod penal, instanța de fond a aplicat o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, situată sub minimul legal rezultat după aplicarea reducerilor, făcând uz neîntemeiat de prevederile art.79 Cod penal.

Recurentul susține că aplicarea unei pedepse sub minimul legal este nejustificată, întrucât inculpatul nu prezintă circumstanțe excepționale, precum dizabilități fizice sau psihice, care să impună o asemenea clemență. Totodată, fapta comisă – constrângerea fizică a victimei pentru facilitarea unui act sexual – este de o gravitate sporită, aducând atingere relațiilor sociale privind inviolabilitatea și libertatea sexuală a persoanei și provocând victimei suferințe fizice și psihice considerabile.

În opinia recurentului, pedeapsa aplicată nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii, nu restabilește echitatea socială și nu asigură prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Prin urmare, sentința atacată a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și necesită a fi casată în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.12.2025, contramandată pentru 24.12.2025 din motivul studierii suplimentare a cauzei penale, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs, cu casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată, soluția fiind luată în conformitate dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*.

Temei de drept pentru casarea sentinței Colegiul penal îl reține pe cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.16) CPP, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei*.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor invocate în recurs, Colegiul penal constată că, se impune casarea actului

judecătoresc contestat, întrucât instanța de fond, la soluționarea cauzei, a aplicat eronat norma de drept materială.

Astfel, deși prin ordonanța procurorului din 06.10.2025 în ședința de judecată din 13.10.2025 inculpatului Sîrbu Cristian i-a fost înaintată o nouă învinuire, constând în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) raportat la art.171 alin.(2) lit. d) Cod penal, instanța de fond l-a condamnat nejustificat în baza art.171 alin.(2) lit.d) Cod penal, fără a reține forma de participație penală stabilită prin actul de învinuire.

Această neconcordanță dintre învinuirea formulată și încadrarea juridică reținută în sentință constituie o încălcare esențială a legii penale, care atrage necesitatea casării sentinței și a rejudecării cauzei.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Instanța de recurs reține, că procurorul-recurent nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Sîrbu Cristian, însă critică sentința instanței de fond în ce privește blândețea pedepsei și aplicarea art.79 Cod penal.

Analizând actul judecătoresc contestat Colegiul constată că sentința atacată a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. În particular, instanța de fond a reținut o încadrare juridică necorespunzătoare faptei, ignorând faptul că, potrivit ordonanței procurorului din 06.10.2024, inculpatului i-a fost înaintată învinuirea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) raportat la art.171 alin.(2) lit.d) Cod penal, în calitate de complice la infracțiune.

În aceste condiții, condamnarea inculpatului exclusiv în temeiul art.171 alin.(2) lit. d) Cod penal, fără expunere asupra formei de participație stabilite prin actul de învinuire, constituie o abatere esențială de la cerințele legii penale și procesual penale, afectând legalitatea soluției adoptate. Or, o asemenea neconcordanță între actul de învinuire și hotărârea pronunțată atrage incidența temeiurilor de casare, impunând desființarea sentinței contestate și remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond.

Astfel, Colegiul penal relevă, că potrivit ordonanței din 06.10.2025 Procurorul în Procuratura Florești, Radu Popa a înaintat învinuirea lui *Sîrbu Cristian ***** în aceea că a comis o infracţiune prevăzută şi sancţionată de legea penală în următoarele circumstanţe.*

*Acţionând în calitate de **complice**, la data de 15.02.2025, în jurul orei 23.30 min., aflându-se împreună tu Poruşnic Vasile Igor, a.n. *****, **în calitate de autor** în locuinţa cet. Paţul Olga amplasată în satul Ţîra, rnul Floreşti, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolica, acţionând neconsimţit şi cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciatul al acţiunilor sale, revăzând urmările*

prejudiciabile şi dorind în mod conştient, survenirea acestora, ***urmărind scopul facilitării*** *comiterii unui act sexual neconsimţit între Poruşnic Vasile cu *****, conştientizând că prin acţiunile sale lezează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei, a constrâns fizic cet. ***** prin imobilizarea mâinilor şi aplicarea unei lovituri cu palmă, în vederea înfrângerii rezistenţei şi facilitării actului sexual între Poruşnic Vacile şi victimă.*

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Sîrbu Cristian ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.* ***42 alin. (5); 171 alin. (2) lit. d) din Codul penal*** *cu calificativul* ***complice*** *la "****actul sexual neconsimţit săvârşit de două persoane****".*

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.10.2025 s-a dispus disjungerea cauzei penale de învinuirea lui Porușnic Vasile Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. d) Cod penal, într-o procedură separată.

Totodată, în discursul înaintat în instanța de judecată la etapa susținerilor verbale, la ședința din 13.10.2025, Procurorul în Procuratura Soroca oficiul Florești, Radu Popa, a solicitat să fie recunoscut vinovat Sîrbu Cristian ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.171 alin.(2) lit.d) Cod penal și în baza acestui articol de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, în pct.32 din decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2021 din 19 aprilie 2022
privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală
*(*încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*),* c**u privire la încadrarea juridică a faptei**, Curtea reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26). În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18).

Reieșind din cele relatate, instanța de fond a reținut o altă calificare faptei comise de Sîrbu Cristian în temeiul art.171 alin. (2) lit.d) Cod penal, contrară poziției de învinuire a acuzării exprimate în mod explicit în ședința de judecată, pronunțând o soluție care nu corespunde cadrului juridic al acuzației deduse judecății. Această omisiune denotă o aplicare defectuoasă a normelor de drept

material și procesual penal, afectând legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate și constituind temei pentru casarea sentinței contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Deci, Colegiul penal consideră că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, reținând o încadrare juridică necorespunzătoare faptei deduse judecății și depășind limitele acuzației formulate prin actul de învinuire. Prin ignorarea formei de participație penală stabilite în sarcina inculpatului, instanța a pronunțat o soluție contrară dispozițiilor legii penale și procesual penale, fapt ce a influențat în mod esențial individualizarea pedepsei și soluția finală adoptată în cauză.

În aceste circumstanțe, hotărârea contestată nu poate fi menținută, fiind necesară casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în limitele faptei aduse prin actul de învinuire inculpatului Sîrbu Cristian și a cerințelor legii penale în vigoare.

Dat fiind faptul, că instanța de fond la judecarea cauzei a admis eroare care nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului din alte motive decît cele invocate, de casa sentința contestată și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În același timp, Colegiul penal consideră că inculpatul Sîrbu Cristian urmează a fi eliberat din arest preventiv din penitenciar, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Soroca oficiul Florești, Radu Popa, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.10.2025, pronunțată în privința lui Sîrbu Cristian în baza art.171 alin.(2) lit.d) CP, se admite, cu casarea acestei sentințe și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Sîrbu Cristian urmează a fi eliberat imediat de sub arest din penitenciar dacă nu se deține în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: