Dosarul nr. 2-1726/23 (nr. PIGD 2-23139167-28-2-28092023)

HOTĂRÂRE

În numele Legii

Pronunțat public la 19 decembrie 2023 în mun. Edineț

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
grefier Veronica Delei

cu participarea reclamantului Sergiu Ionichi și a avocatului reclamantului Cristina Lungu, în lipsa pârâtei Patricia Ionichi, citată legal și a reprezentantului intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei *****, Evelina Chiselița, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ionichi împotriva Patriciei Ionichi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 28 septembrie 2023, Sergiu Ionichi, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Odobescu Ghenadie a depus la Judecătoria *****, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Patriciei Ionichi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între cet-ii Ionichi Sergiu şi Ionichi Patricia a fost încheiată căsătoria. În rezultatul relaţiilor de căsătorie, la data de *****s-a născut fiica ***** fapt confirmat prin certificatul de naştere *****, care acum este la educația şi întreţinerea tatălui Ionichi Sergiu.

Dat fiind faptul că căsătoria între cet. Ionichi Sergiu şi cet. Ionichi Patricia a eşuat, adeseori se certau, nu găseau soluţii comune, la data de 29.03.2023 s-au divorţat la Serviciul starea civilă ***** (se anexează).

Mai indică că, potrivit dispoziţiilor art.62 alin.(3) CF al RM „toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului”.

Totodată reieşind din situaţia existentă şi în interesul copilului minor ***** a.n. **********, consideră necesar ca domiciliul acesteia să fie stabilit cu tata -

Ionichi Sergiu. Luând în consideraţie că pârâta duce o viaţă indecentă, de la care copilul acestora nu va lua nimic bun de la traiul în comun cu mama acestea (se anexează dovada).

Mai indică că, în situaţia dată găsește de cuviință ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu tata, acesta având o caracteristică bună, satisfăcătoare, exemplară, acest fapt se adeverești prin referinţa eliberată de către Directorul Grădiniței „Garofiţa" din s. *****, r-nul ***** potrivit căreia ultimul se caracterizează pozitiv, comportamentul este adecvat avînd prioritățile bine puse la punct.

Pe parcursul acestei perioade d-nul Ionichi Sergiu a dat dovadă de sentimente de dragoste şi grijă părintească faţă de fiica sa. Este implicat activ în activitățile organizate în cadrul grupei „Clopoţel" şi achită regulat plata pentru alimentaţie. Mama copilului Ionichi Patricia nu s-a prezentat niciodată şi nu a sunat educătorii să se intereseze despre starea fiicei sale şi sănătatea ei (se anexează).

În adeverința eliberată de Primăria s. *****, r-nul ***** este menţionat faptul că copilul minor ***** născută la *****se află la întreţinerea tatălui Ionichi Sergiu a.n.*****, mama copilului Ionichi Patricia de aproximativ 2 ani nu se află în localitate (se anexează).

În această ordine de idei familia cet. Ionichi Sergiu este o familie unită, prietenoasă, armonioasă trăind în spiritul binelui şi a frumosului având în componenţă membrii de familie: fiica - ***** a.n.*****, mama - Bazaochi Tatiana a.n. *****, bunica - Bazaochi Nadejda a.n.*****, fratele- Soldan Cătălin a.n. *****, concubina - Creţu Olga a.n. ***** (se atestă prin adeverinţa emisă la data de 21.08.2023 şi ancheta socială din 29.09.2023). Între tata - Ionichi Sergiu şi copilul ***** a.n. *****sunt relaţii prietenoase de susţinere, de afecţiune, fiind ataşaţi unul faţă de altul.

Mai indică că, stabilirea locuinţei copilului reprezintă cel mai important obiectiv al părinţilor pentru că, din punct de vedere practic, părintele cu care copilul locuieşte este cel care se va îngriji într-o proporţie superioară de creşterea şi educarea acestora. Copiii sunt mai vulnerabili decît adulţii în faţa dificultăților vieţii, iar dezvoltarea lor într-un mediu sănătos este esenţială pentru viitorul unei societăţi.

Consideră că instanţa judecătorească urmează să i-a în considerare atașamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, vârsta fragedă a copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

Ţine să informeze că cet. Ionichi Sergiu are o stare a sănătăţii bună fapt care se confirmă prin certificatul medical eliberat de Centrul de Sănătate ***** (se anexează).

Recunoscând că pentru dezvoltarea armonioasă a personalității sale copilul trebuie să crească într-un mediu familial, într-o atmosferă de fericire, dragoste şi înțelegere, din aceste motive şi din cele descrise mai sus, consideră că domiciliul

copilului minor ***** a.n. *****urmează a fi stabilit împreună cu tatăl său - Ionichi Sergiu.

Referitor la încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor indică că, deşi este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare a copilului, obligaţia legală de întreţinere a copilului, este mult mai complexă decît o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit, resursele necesare împlinirii şi a altor trebuinţe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuinţe, a tratamentelor medicale ş.a.

Totodată, ţine să indice faptul că pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. **********, lunar sunt necesare cheltuieli, fiind alcătuite din cheltuieli pentru alimentarea copilului, îmbrăcăminte şi încălțăminte ş.a., la fel ţine să menționeze că copilul minor ***** a.n. *****frecventează grădiniţa „Garofiţa" din s. *****, r-nul *****, este un copil îngrijit şi într-o stare psiho-emoţională pozitivă, s-a integrat uşor în colectivul de copii şi a dat dovadă de un ataşament deosebit faţă de tatăl ei Ionichi Sergiu (se anexează).

Astfel, ţinând cont de interesele copilului minor ***** pentru un trai decent, consideră necesar să fie încasată de la Ionichi Patricia în beneficiul ***** pensie alimentară în sumă bănească fixă în mărime de 2000 (două mii) lei MD lunar pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. *****pînă la atingerea majoratului a copilului.

Mai indică că, pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data 01.09.2023 s-a adresat către pârâtă cu cerere iniţiind soluţionărea pe cale extrajudiciară a litigiului. Tot prin cerere a prevenit-o pe cet. Ionichi Patricia că în caz că nu va manifesta o reacţie avantajoasă pentru ambele părţi își rezervă dreptul de a se adresa în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată în sensul litigiului în urma căruia cheltuielile de judecată se vor pune pe seama acesteia.

La data de 22.09.2023, scrisoarea împreună cu plicul poştal expediat, s-a restituit cu menţiunea nereclamat (se anexează).

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamantul - Ionachi Sergiu pentru acordarea asistenţei juridice şi pentru achitarea taxei de stat, indică că acestea urmează a fi compensate integral din contul pîrîtei Ionachi Patricia în felul următor:

- 100 (una sută) lei MD achitată de - Ionichi Sergiu ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată;

- suma 10 000 (zece mii) lei MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 49797936 din 22.08.2023.

Solicită admiterea acțiunii, stabilirea domiciliului copilului minor, ***** împreună cu tata, încasarea de la pârâtă a pensiei de întreținere pentru copilul minor și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat și plata privind acordarea asistenței juridice.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului, avocatul Lungu Cristina*, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul Ionichi Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate.

Pârâta Ionichi Patricia în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, ținând cont de opinia participantului prezent cât și de dovada citării legale prin intermediul citării publice, fapt confirmat prin copia autentificată a citării publice (f. d. 58), instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

*Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familie *****, Evelina Chiseliță,* în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată menționând că susține avizul nr. 1131 din 04.10.2023 cu privire la oportunitatea stabilirii domiciliului copilului minor ***** împreună cu tatăl Ionichi Sergiu (f.d. 46).

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de faptul că reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei *****, prin cererea depusă în adresa instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsă, a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței:

Audiind reclamantul și reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată concluzionează că, acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, *(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. […] (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Instanța judecătorească, conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată.*

Conform dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, *(1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. [...] (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Recapitulând esența litigiului, instanța de judecată reține materialele dosarului prezentate și necontestate de părți, de unde reiese că la data de ***** de către Agenția Servicii Publice , Serviciul stare civilă *****, a fost desfăcută căsătoria înregistrată între Ionichi Sergiu și Ionichi Patricia, fapt confirmat prin copia certificatului de divorț anexat la materialele cauzei (f. d. 15).

În ședința de judecată s-a constatat că, din relațiile părților, la ***** ***** s-a născut fiica ***** părinții căreia în certificatul de naștere sunt indicați: tata – Ionichi Sergiu și mama – Ionichi Patricia (f. d. 16).

Din referința eliberată de directorul Grădiniței ”Garofița” din s. *****, r. ***** din data de 22.08.2023, rezultă că, Ionichi Sergiu a înscris copilul ***** , anul naşterii **********, în grupa mică a instituţiei preşcolare „ Garofiţa" s. ***** r. ***** în data de 20.03.2023. În perioada respectivă copilul a frecventat regulat grădiniţa, s-a prezentat zilnic îmbrăcată îngrijit şi într-o stare psiho-emoţională pozitivă. Felicia s-a integrat uşor în colectivul de copii şi a dat dovadă de un ataşament deosebit faţă de tatăl ei. Pe parcursul acestei perioade d-nul Ionichi Sergiu a dat dovadă de sentimente de dragoste şi grijă părintească faţă de copil. Se observă că el îşi iubeşte copilul. S-a implicat activ în activitățile organizate în cadrul grupei „Clopoţel". Plata pentru alimentaţie a achitat regulat. Mama copilului nu s-a prezentat niciodată. Nu a sunat educatorii să se intereseze despre starea copilului şi despre sănătatea ei (f. d. 17).

Din ancheta socială de evaluare inițială a familiei Ionichi Sergiu din 29 august 2023, rezultă că, familia locuieşte în casă la sol cu trei odăi locative, dotată cu bunuri de uz casnic, racordat la utilităţi. Condiţiile de trai sunt satisfăcătoare. Din spusele solicitantului mama copilului a plecat în alt raion şi nu contribuie la întreţinerea copilului din momentul plecării sale, timp de doi ani. Copilul este bine îngrijit, este încadrată în sistemul educaţional. În locuinţă beneficiază de odaie amenajată corespunzător și dispune de condiţii bune pentru o creştere și o dezvoltare armonioasă. Printre săteni familia este caracterizată din punct de vedere pozitiv. Recomandări*:* Este oportun ca locul de trai al copilului să fie stabilit cu tata (f.d. 18-19).

Potrivit certificatului medical eliberat de Centrul de Sănătate ***** din 24.08.2024 instanța a constatat că cet. Ionichi Sergiu are o stare a sănătăţii bună (f.d.20).

Potrivit imaginilor foto anexate la cerere și a unor screenshot-uri a unor discuții duse pe aplicația „Viber" instanța a stabilit careva imagini violente cu pîrîta Ionichi Patricia (cu pistolul în mînă, cu un cuțit și inclusiv cu careva tăieturi la mînă efectuate presupus cu o lamă de bărbierit), inclusiv discuții cu conținut vulgar, care denotă un comportament neadecvat pentru o mamă (f.d. 24-34).

Conform avizului Autorității tutelare din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei ***** nr. 1131 din 04.10.2023, s-a concluzionat că, Autoritatea tutelară teritorială Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei ***** a examinat cazul, și activând în interesul copilului, conducându-se de art.63 Codul Familiei al Republicii Moldova, de faptul că după divorţul părinţilor copilul locuieşte împreună cu tata, consideră oportun ca în cazul stabilirii domiciliului copilului de către Instanţa de Judecată, de a fi stabilit domiciliul copilului minor ***** d.n.**********, împreună cu tata Ionichi Sergiu (f. d. 47).

*Cu referire la cerința reclamantului Ionichi Sergiu de a fi stabilit domiciliul copilului minor ***** cu dânsul*, instanța de judecată reține că articolul 16 din *Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului* statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, iar implementarea lui – o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

În același timp art. 9 din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989*, statuează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplul , în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului. În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în cazul în care părinții locuiesc separat, să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanța de judecată urmează să țină cont și de art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, care prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea

copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie sa acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei, hotărârea din 13 mai 1980).

Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

Conform art. 51 alin. (1), (3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Tot în acest context, art. 63 alin. (1), (2) din Codul familiei prevede că, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

La caz, instanța de judecată reține că reclamantul Ionichi Sergiu solicită a fi determinat domiciliul copilului minor împreună cu dânsul.

În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile reclamantului cît și cele ale reprezentantului reclamantului, avocatului Lungu Cristina, instanța a reținut că, reclamantul susține ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit împreună cu

dânsul, iar din materialele cauzei se deduce faptul că acesta poate oferi condiții optime de trai, de dezvoltare și educare pentru copilul minor, întrunind toate condițiile de eligibilitate indicate în art. 63 din Codul familiei pentru ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu dânsul.

Instanța de judecată notează că, la caz, au relevanță și reglementările instituite la art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, care indică că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. *Instanța de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligația de asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților legali sau altor persoane cărora le-a fost încredințat în mod legal și în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.*

Astfel, se conchide că imperativele asigurării celei mai bune protecții a intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copilului, inclusiv atașamentul sentimental și siguranță acestuia vor constitui circumstanțe determinate pentru instanță la stabilirea domiciliului copilului minor.

Potrivit art. 40 alin. (1) Cod civil al RM, Domiciliul minorului în vîrstă de pînă la 14 ani este la părinții săi sau la acel părinte la care locuieşte permanent.

În speță este primordial a accentua că minora ***** născută la **********, după separarea și divorțul părinților Ionichi Sergiu și Ionichi Patricia, a locuit și în prezent locuiește cu tatăl său Ionichi Sergiu, care are grijă de aceasta.

Mai mult, soluționarea unui litigiu trebuie făcută în raport cu normele juridice aplicabile raporturilor juridice existente între părți, în funcție de circumstanțele particulare ale cauzei, în funcție de criteriile stabilite de standardele europene. Iar potrivit standardelor europene domiciliul copilului se prezumă a fi determinat în corespundere cu locul care exprimă o anumită integrare a copilului într-un mediu social și familial, criteriile în baza cărora judecătorul național îl determină fiind: durata, regularitatea, condițiile și motivele sejurului pe teritoriul unui stat membru, cetățenia copilului, locul și condițiile de școlarizare, cunoștințele lingvistice, raporturile familiale și sociale întreținute de copil în statul respectiv.

În speță, important a reitera că este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit, or, ruperea copilului minor din mediul social și familial anterior, contrar intereselor supreme ale acestuia, va dăuna în mod incontestabil aspectului moral și psihologic al copilului.

Aici e de accentuat că, nu se neagă caracteristicile personale și interesul tatălui, însă atașamentul mamei față de copil, vârsta fragedă, legătura emoțională mamă-copil, în raport cu caracteristica organelor abilitate reprezintă niște

circumstanțe esențiale și importante în dezvoltarea psiho-emoțională a copilului, care impune incontestabil determinarea domiciliului copilului minor cu mama.

Reieșind din circumstanțele enunțate, domiciliul copilului minor ***** născută la ***** *****, urmează a fi stabilit cu tatăl – Ionichi Sergiu.

Cât privește cerința reclamantului privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, în sumă fixă de 2000 lei lunar, instanța de judecată consideră necesar de a o admite parțial, din următoarele considerente.

Art.74 alin. (1) Codul familiei, indică direct că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Conform art.76 alin.(2) Codul familiei, cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante. Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Art.18 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită și în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește, că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Conform art. 58, 74 Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă

locuiesc împreună cu părinții sau separat, ei sunt obligați să întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material.

Instanța de judecată reține că pârâta nu are un loc de muncă stabil și nu dispune de venituri regulate, în acest sens, contrar prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței nu i-au fost prezentate careva probe cu privire la veniturile lunare ale pârâtului.

Ținând cont de această circumstanță, precum și de faptul că domiciliul copilului minor, ***** este stabilit cu tatăl acesteia Ionichi Sergiu, este întemeiată cerința reclamantului Ionichi Sergiu de a încasa lunar de la Ionichi Patricia pensia pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă.

Totodată, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către reclamant în mărime de 2000 lei lunar este una exagerată, or, obligația de a întreține copii minori o au ambii părinți.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, conform căreia minimul de existență pentru copii în anul 2023 a constituit în medie 2232,3 lei lunar pentru un copil cu vârsta de 1-6 ani

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că suma în mărime de 1 500 lei plătibilă lunar este una rațională și proporțională cheltuielilor pentru întreținerea unui copil minor.

Instanța mai reiterează că achitarea de către Patricia Ionichi a pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu este un privilegiu acordat copiilor sau tatălui acestuia, dar este o obligație prevăzută de art. 74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

În conformitate cu alin. (1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, hotărârea judecătorească respectivă, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, urmează să fie supusă executării imediate.

În concordanță cu art. 98 Codul Familiei, pensia pentru întreținerea copilului minor se va încasa din 28 septembrie 2023, data adresării reclamantului în instanța judecătorească, până la atingerea vârstei majoratului copilului.

Cu privire la cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Norma juridică cuprinsă în art. 82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță reclamantul Sergiu Ionichi a solicitat compensarea tuturor cheltuielilor suportate în legătura cu înaintarea prezentei acțiuni în justiție, compuse din cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat.

Se reține că la materialele cauzei sunt anexate: bonurile de plată seria DAA nr. 49797936 din 22 august 2023 în suma de 10 000 lei eliberat de BAA „Odobescu & Partenerii" beneficiar fiind Sergiu Ionichi (f. d. 13), precum și bonul de plată nr.32681150596000002 în suma de 100 lei ce confirmă faptul achitării taxei de stat de către reclamant pentru cerința de stabilire a domiciliului copilului minor (f. d. 23).

Prin prisma art. 96 al Codului de procedură civilă, instanţa de judecată atestă că dispoziția din legea procesuală consacră expres prerogativa instanţei de a cenzura prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului convenit între părţile contractului de asistenţă juridică, prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse.

Apreciind bonurile de plată, instanța dispune compensarea din contul pârâtei a sumei vărsată de către reclamant în bugetul de stat cu titlu de taxa de stat și anume suma de 100 lei.

Cu privire la cheltuielile de asistenţă juridică, solicitate de Sergiu Ionichi, prin prisma prevederilor art. 96 CPC RM, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică în proporţia pretenţiilor admise şi respinse şi în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Totodată instanța a reținut că, asistenţă juridică este activitatea profesională desfăşurată de avocaţi, în scopul promovării şi apărării drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi persoanelor juridice, de drept public şi de drept privat.

Asistența juridică constă în: a da consultaţii şi cereri cu caracter juridic; asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa instanţelor

judecătoreşti și a altor organe de drept, autorităţi publice, cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate; apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu alte persoane, autorităţile publice, cu instanţe judecătoreşti și alte organe de drept, precum constă și în orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii. Aceste activităţi se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel. Dreptul avocatului de a asista, a reprezenta ori a exercita orice alte activităţi specifice profesiei se naşte din contractul de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă, între avocat şi client ori mandatarul acestuia. Forma, conţinutul şi efectele contractului de asistenţă juridică sunt stabilite prin Statutul profesiei de avocat. Avocatul nu poate acţiona decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

La fel instanța a mai reținut că, asistenţă juridică constă în sprijinul pe care apărătorii îl dau părţilor în cursul procesului civil și penal prin acordarea de consultaţii şi întocmirea de cereri sau alte acte cu caracter juridic, prin apărarea şi, după caz, reprezentarea persoanelor fizice sau juridice, precum şi prin susţinerea, cu mijloace juridice, a drepturilor şi intereselor legitime ale acestora, în raporturile cu organele de stat, instituţiile, întreprinderile, oricare persoane juridice sau fizice.

La fel potrivit mandatului Seria MA nr. 1763744 din 22 august 2023 încheiat între reclamantul Sergiu Ionichi și avocatul Ghenadie Odobescu instanța a stabilit că, avocatului Gh.Odobescu i-au fost dat un șir de împuterniciri prevăzute de ar. 81 CPC (f.d. 10). Tot la 22 august 2023 fiind încheiat contract și cu avocatul Lungu Cristina, fapt confirmat prin mandatul Seria MA nr. 1945652 din 22 august 2023 (f.d. 49).

Totodată pe cauza civilă respectivă instanța a mai stabilit că, de către avocatul Gh.Odobescu alte acțiuni decît perfectarea actelor și întocmirea cererii de chemare în judecată nu au fost efectuate. În ședința de judecată participând avocatul Cristina Lungu.

Astfel, referitor la caracterul rezonabil privind încasarea onorariului în sumă de 10 000 lei doar pentru acţiunile întreprinse de avocatul Gh. Odobescu, care în cazul dat constau numai în întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, fără participarea ultimului în cadrul şedinţei de judecată precum și fără efectuarea unor altfel de acțiuni necesare pentru examinarea cauzei civile respective, și participarea în ședința de judecată a avocatei Lungu Cristina, instanța constată că onorariul achitat de reclamantă avocatului Gh. Odobescu în sumă de 10 000 lei este exagerat dar nu real și rațional.

Drept urmare acelor expuse supra instanța ajunge la concluzia de a încasa de la Patricia Ionichi în beneficiul lui Sergiu Ionichi cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de 100 (una sută) lei și asistența juridică în mărime de doar 3000 (trei mii) lei.

Totodată, urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la Patricia Ionichi în beneficiul statului taxa de stat în

mărime de 540 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă de 1 500 lei lunar, calculată după cum urmează: 1 500 lei/lunar x 12 luni = 18 000 lei x 3% = 540 lei.

în conformitate cu art. 63, 74, 76 Codul familiei, art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ionichi împotriva Patriciei Ionichi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Se determină domiciliul copilului minor *****, c/p *****, născută la **********, cu tata – Sergiu Ionichi, c/p *****, născut la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****.

Se încasează de la Patricia Ionichi, c/p *****, domiciliată în sat. *****, în beneficiul lui Sergiu Ionichi, c/p *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, c/p *****, născută la **********, în sumă bănească fixă, în mărime a câte 1500 (una mie cinci sute) lei lunar, începând cu data de 28 septembrie 2023 până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Patricia Ionichi, c/p *****, domiciliată în sat. *****, în beneficiul lui Sergiu Ionichi, c/p *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de 100 (una sută) lei și asistența juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile lui Sergiu Ionichi față de Patricia Ionichi, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Patricia Ionichi, c/p *****, domiciliată în sat. *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 (cinci sute patruzeci) lei.

Hotărârea în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Irina Dragulean

Hotărârea integrală întocmită la 29 iulie 2026.

În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu aflarea președintelui ședinței, judecătorului Irina Dragulean în concediu de îngrijire a copilului, hotărârea integrală este semnată de Președintele interimar al Judecătoriei Edineț.

Președinte interimar
al Judecătoriei Edineț Bîrsan Ghenadie