H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul central), Negru Nicolae, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Plopi” împotriva lui Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta AEÎ „Plopi” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore, cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta, a indicat că, în temeiul contractului de împrumut nr.***** din *****, a acordat pârâtului Dilan Vasile, un împrumut în sumă 75 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 17.01.2025. Conform contractelor de fidejusiune nr.*****, -l,-2-3, din *****, copârâții Focșa Deomid, Balan Mihail, Căpșună Grigore și-au asumat obligația să răspundă solidar cu pârâtul Dilan Vasile în fața reclamantului pentru obligațiile asumate de copârât conform contractului de împrumut nr.*****.

Mai indică reclamanta că, în temeiul pct.2.1. al contractului de împrumut, pentru împrumutul primit pârâtul și-a asumat obligația de a plăti o dobândă fixă în mărime de 27% anual. Conform pct.2.8 al contractului de împrumut, pârâtul s-a obligat să achite o penalitate pentru fiecare zi de întârziere a plății în mărime de 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru termenul -le utilizare efectivă a acestuia. Prin ordinul de plată nr.34 din *****, pârâtul Dilan Vasile a primit suma oferită cu titlu de împrumut.

Se mai menționează că , contrar obligațiilor asumate de pârâtul Dilan Vasile în temeiul contractului de împrumut susmenționat, acesta nu a executat cu bună credință obligațiile contractuale asumate, nu respectă termenele de plată. Prin somația nr.13, 14, 15, 16 din 03.02.2025, reclamanta a solicitat pârâților să achite benevol datoria, fiind acordat termen de executare, dar până la moment nu și-a onorat integral plata întru

executarea contractului de împrumut și contractelor de fidejusiune. Subsecvent, conform calculului din 15.10.2025, datoria pârâților față de reclamantă constituie suma totală de 39 980,24 lei, și anume: 35 810,24 lei – împrumut restant și 4 710,00 lei - penalitate.

Solicită reclamanta încasarea în beneficiul său, de la pârât și copârâți, în mod solidar, datoria în mărime de 39 980,24 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1649,17 lei.

3. Cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Plopi" împotriva lui Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore, cu privire la încasarea datoriei a fost primită în procedură, cu examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

4. Prin încheierea din 21.10.2025, s-a dispus notificarea pârâților Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore despre acceptarea acțiunii în procedura cererilor cu valoare redusă și obligarea acestora să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, a referinței scrise privind acțiunea reclamantei și toate probele necesare. Totodată, pârâții Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore au fost preavizați că, dacă nu vor depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.22-23, 25-27, 33).

5. În termenul stabilit de judecător, pârâții Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore nu au depus referința la acțiunea reclamantei, din care considerente, judecătorul a examinat cauza în baza materialelor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

6. Studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Plopi", din următoarele considerente.

7. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

8. Potrivit art.9 alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

9. Articolul 10 alin.(1) Cod civil expres menționează că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

10. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

11. Potrivit art.1247 alin.(1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

12. Potrivit art.1244 alin.(1)-(2) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicția prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

13. Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

14. Art.1628 alin.(1)-(2) Cod civil, garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

15. Conform art.1639 alin.(1)-(2) Cod civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sânt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre

intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

16. Potrivit art.10 lit. h) din Legea nr.139/2007 asociațiilor de economii și împrumut (*în vigoare la data încheierii contractului*), Asociația nu este în drept să aplice rata dobânzii de împrumut anuală specificată în contractul de împrumut dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de împrumut depășesc 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru termenul de utilizare efectivă a acestuia, în cazul împrumutului acordat membrului debitor persoană fizică care intenționează să beneficieze sau beneficiază de serviciile asociației de economii și împrumut pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau de cea profesională.

17. În fapt, judecătorul a stabilit că, la 28.12.2023, în temeiul contractului de credit nr.*****, AEÎ „Plopi” i-a acordat lui Dilan Vasile, în scopuri de consum, un împrumut, în sumă de 75 000 lei, cu scadența la 17.01.2025 (f.d.4-5).

18. Pentru utilizarea creditului acordat, pârâtul Dilan Vasile urma să achite dobânda anuală în valoare de 17,2%, ceia ce potrivit graficului de plăți constituie suma de 13 040 lei, iar potrivit pct.2.9 din Contractul încheiat, pârâtul urma să achite penalitate pentru sumele restante a împrumutului în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, ceia ce este în concordanță cu normele stabilite la art.10 din Legea nr.139/2007 asociațiilor de economii și împrumut (f.d.4).

19. Judecătorul a mai constatat că, pentru asigurarea rambursării împrumutului acordat, a fost încheiat contractele de fidejusiune cu Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore, potrivit cărora ultimii s-au obligat să poarte răspunderea solidară cu pârâtul în cazul nerestituirii împrumutului (f.d.8-10).

20. Prin urmare, având în vedere că pârâtul Dilan Vasile nu a rambursat împrumutul în termenele stabilite, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral pretențiile reclamantului și a încasa, în mod solidar, de la Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore în folosul reclamantei AEÎ „Plopi” datoria aferentă împrumutului acordat în sumă de 39 980,24 lei, din care 35 810,24 lei – datoria la împrumut; 4710 lei – penalitate.

21. Referitor la cheltuielile de judecată, se reține că, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

22. Având în vedere faptul că cerințele reclamantei au fost admise integral, judecătorul va încasa, în mod solidar, de la Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore în beneficiul AEÎ „Plopi” cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 1649,17 lei.

23. În conformitate cu art.art.276^2-276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Plopi” împotriva lui Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore, cu privire la încasarea datoriei, se admite.

Se încasează, în mod solidar, de la Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore în beneficiul AEÎ „Plopi” datoria, conform contractului de împrumut nr.***** din ***** și contractelor de fidejusiune nr.*****-1,-2,-3 din ***** în sumă totală de 39 980,24 (treizeci și nouă mii nouă sute optzeci lei și 24 bani) lei.

Se încasează, în mod solidar, de la Dilan Vasile, Focșa Deomid, Balan Mihail și Căpșuna Grigore în beneficiul AEÎ „Plopi” cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, în sumă de 1649,17 (una mie șase sute patruzeci și nouă lei și 17 bani) lei.

Se încasează de la Balan Mihail în beneficiul AEÎ „Plopi” cheltuieli de citare publică în sumă de 783,00 (șapte sute optzeci și trei) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*