Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător V. Curicheru
Dosarul nr. 1 – 23080244 – 05 – 21rji – 28022024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

03 mai 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință, în absența părților, în ordine de recurs cauza la plângerea condamnatului *Gaidarji Dmitri* împotriva inacțiunii administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul,

la recursurile condamnatului Gaidarji Dmitri și cel al avocatului Ciudin Vitalie în interesele condamnatului Gaidarji Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2024.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, materialele administrate la dosar și a argumentelor suplimentare prezentate în ședință, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Plângerea condamnatului:

La data de 06 iunie 2023 condamnatul Gaidarji Dmitri a înaintat în instanța de judecată spre examinare plângere, în care solicită: constatarea încălcării art. 6 și art. 8 din CEDO, art. 50-52 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, art. 209 din Codul de executare și art. 187 alin.(3) din Codul de procedură penală de către administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul în cadrul cauzei penale nr.2013460292.

***Argumentele plângerii*:**

Drept argumente pe înaintarea plângerii, condamnatul a invocat că, din materialele dosarului personal rezultă că de către Judecătoria Ceadâr-Lunga a fost expediată în adresa Penitenciarului nr.5-Cahul, hotărârea judecătorească din 07.04.2014 (nr.1-68/2014), spre aducere la cunoștință și înmânare condamnatului Gaidarji Dmitri, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr.1066 din 08.04.2014. Hotărârea judecătorească a fost primită de către administrația Penitenciarului nr.5 la data de 08.04.2014 fiind înregistrată cu nr. de intrare 1458. În pofida acestui fapt administrația Penitenciarului nr.5-Cahul nu i-a înmânat actul judecătoresc prin ce i-au fost încălcate drepturile sale, prevăzute de art. 6, 8, 17 din CEDO, art.20 din Constituția Republicii Moldova, art. 50-52 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, art.209 din Codul de executare și art.19, 187 alin.(3) din Codul de procedură penală.

Relevă că sarcina probațiunii înmânării corespondenței condamnatului este a statului. Faptul înregistrării actului judecătoresc în instituția penitenciară, nu atestă și înmânarea acesteia condamnatului.

Încheierea judecătorului de instrucție:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2024 s-a respins plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri privind constatarea încălcării art. 6 și 8 din CEDO, art. 50-52 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, art.209 din Codul de executare și art.187 alin.(3) din Codul de procedură penală de către administrația Penitenciarului nr.5-Cahul, în cadrul cauzei penale nr.2013460292, ca fiind neîntemeiată.

Recursul avocatului în numele condamnatului și a condamnatului:

Legalitatea încheierii judecătorului de instrucție a fost contestată cu ***recurs*** la *21 februarie 2024* de către ***condamnatul Gaidarji Dmitri***, în care solicită casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a plângerii condamnatului.

Recurs împotriva încheierii instanței de fond este depus la 22 februarie 2024 de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele condamnatului Gaidarji Dmitri, în care solicită: casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a plângerii condamnatului și constatarea încălcării legii de către administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul prin necomunicare și neinformarea actului procesual menționat de Gaidarji Dmitri, încălcării drepturilor

condamnatului privind accesul liber la justiție, respectiv a prevederilor art. 19, 187 alin.(3) Cod de procedură penală, art. 209 Cod de executare, art. 6 și art. 8 CEDO, art. 20 din Constituție.

***Argumentele condamnatului*:**

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond a ignorat faptul că autoritățile nu au probat faptul primirii de către dânsul a hotărârii judecătorești emisă de Judecătoria Ceadâr-Lunga din 07 aprilie 2014, respectiv a fost admisă poziția Penitenciarului nr. 5 Cahul, ceia ce a dus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil. Reprezentanții Penitenciarului nr. 5 Cahul nu au prezentat probe obiective privitor la modalitatea prin care a fost anexat și cusut la materialele dosarului penale, hotărârea Judecătoriei Ceadâr-lunga din 07 aprilie 2014. Până în prezent reprezentanții Penitenciarului nr. 5 Cahul nu au prezentat dovezi referitor la necomunicarea dânsului a hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga, parvenit în adresa instituției penitenciare.

Susține condamnatul că prin necomunicare hotărârii judecătorești i-a fost încălcat dreptul de acces la informație, garantat de art. 8 CEDO. Administrația Penitenciarului l-a privat de dreptul de a lua cunoștință cu hotărârea judecătorească, fiindu-i încălcat dreptul la apărare și la contestarea hotărârii judecătorești.

Menționează că necomunicarea hotărârii judecătorești adresată dânsului prin intermediul oficiului poștal, administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul i-a încălcat art. 6, art. 8, art. 17 CEDO, art. 50-51 Statutul executării pedepsei de către condamnați, art. 209 Cod de executare, art. 187 alin.(3) CPP.

Argumentele avocatului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, avocatul a indicat că, la 07 aprilie 2014 Gaidarji Dmitri era deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 5 Cahul, fapt confirmat și de administrația Penitenciarului. În dosarul personal al condamnatului se regăsește scrisoarea Judecătoriei Ceadâr- Lunga cu nr. de înregistrare 1458 din 08 aprilie 2014, cât și încheierea motivată din 07 aprilie 2014 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga privind prelungirea arestării preventive a condamnatului. Astfel, este cert că încheierea cu scrisoarea de însoțire a ajuns la administrația Penitenciarului. Este cert că respectiva încheiere lui Gaidarji Dmitri nu i-a fost adusă la cunoștință de administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, iar

grație inacțiunilor acesteia, condamnatul a fost privat de dreptul de a contesta motivat această încheiere. Respectiv, consideră avocatul că a existat o încălcare de către administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul a prevederilor imperative ale art. 187 alin.(3) CPP, la fel fiind încălcate și dispozițiile art. 208 Cod de executare. Similar a fost admisă încălcarea prevederilor pct. 50, 51 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, nici ulterior această încheiere nu a fost înmânată deținutului, or informarea deținuților referitor la conținutul actelor procedurale, dispuse de instanța de judecată sau organul de urmărire penală, constituie o obligație a administrației penitenciarului.

Termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 472 CPP, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titlului II cap. IV secț. a 2-a§2 din Partea specială*.

Iar, conform art. 439 alin.(1) CPP, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*.

Lucrările dosarului, atestă că instanța de judecată a pronunțat încheierea în ședința din 12 februarie 2024, în prezența condamnatului și avocatului și absența reprezentantului Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Cererea de recurs a fost depusă de condamnatul Gaidarji Dmitri la data de 21 februarie 2024 și de avocatul Ciudin Vitalie la data de 22 februarie 2024.

Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac recurs de către condamnat și de avocat.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului pentru 03 mai 2024.

În contextul normei citate, instanța de recurs a examinat recursul în absența părților în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide respins recursurile înaintate de condamnatul Gaidarji Dmitri și de avocatul Ciudin Vitalie în interesele condamnatului Gaidarji Dmitri, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr.1-68/2014 din 07.04.2014, a fost examinat demersul procurorului și prelungită măsura preventivă, -arest preventiv, aplicată în privința inculpatului Gaidarji Dmitri învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *****, pe un termen de 90 zile.

Dispozitivul încheierii din 07 aprilie 2014 a fost înmânat lui Gaidarji Dmitri în aceiași dată de 07.04.2014, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta, anexată la materialele cauzei nr. 1-68/14 (f.d.38).

Condamnatul Gaidarji Dmitri prin prezenta cerere susține că, deși la materialele dosarului personal se regăsește scrisoarea Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr.1066 din 08.04.2014 de expediere a copiei încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr.1-68/2014 din 07.04.2014 către IP Ceadâr-Lunga, administrația Penitenciarului nr.5-Cahul nu i-a înmânat copia încheierii respective, încălcându-i dreptul la corespondență, precum și accesul la conținutul actului procedural pentru a-l contesta în instanța ierarhic superioară.

Judecătorul de instrucție examinând plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri, a respins-o ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție de a respinge plângerea condamnatului *Gaidarji Dmitri,* ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473^1 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală (la data înaintării plângerii), împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare

hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471.

Astfel, la caz, condamnatul Gaidarji Dmitri a înaintat plângere judecătorului de instrucție invocând încălcarea art. 6 și art. 8 din CEDO, art. 50-52 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, art. 209 din Codul de executare și art. 187 alin.(3) din Codul de procedură penală de către administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul în cadrul cauzei penale nr.2013460292, prin necomunicarea acestuia a încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07 aprilie 2017, încălcându-i astfel dreptul de a cunoaște conținutul actului judecătoresc, și privându-l de dreptul la contestarea actului judecătoresc, cât și i-a fost încălcat dreptul la corespondență.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr.1-68/2014 din 07.04.2014, a fost examinat demersul procurorului și prelungită măsura preventivă, -arest preventiv, aplicat în privința inculpatului Gaidarji Dmitri învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *****, pe un termen de 90 zile.

Dispozitivul încheierii din 07 aprilie 2014 a fost înmânat lui Gaidarji Dmitri în aceiași dată de 07.04.2014, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta, anexată la materialele cauzei nr. 1-68/14 (f.d.38).

De asemenea, prin scrisoarea din 08 aprilie 2014 nr. 1066 Judecătoria Ceadâr-Lunga a expediat încheierea judecătorească din 07 aprilie 2014 nr. 1-68/14 în adresa Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga pentru executare și înmânarea condamnatului Gaidarji Dmitri (f.d.40). În aceiași dată de 08 aprilie 2014 Judecătoria Ceadâr-Lunga a expediat încheierea judecătorească din 07 aprilie 2014 nr. 1-68/14 în adresa Procuraturii raionului Taraclia (f.d.41).

În continuare, la data de 08 aprilie 2014, Judecătoria Ceadâr-Lunga a înregistrat cererea de recurs înaintată de Gaidarji Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07 aprilie 2014 (f.d.46).

Ulterior, prin cererea din 14 aprilie 2014 Gaidarji Dmitri a înaintat cerere Curții de Apel Comrat prin care și-a retras cererea de recurs formulată împotriva încheierii judecătorești din 07 aprilie 2014 (f.d.47).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2014 a fost admisă retragerea recursului de către condamnatul Gaidarji Dmitri, cu încetarea procedurii de recurs (f.d.48).

Analizând lucrările cauzei, Completul de judecată atestă respectarea dispozițiilor art. 308 alin.(7) CPP de către Judecătoria Ceadâr-Lunga la expedierea

către Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga a copiei de pe încheierea judecătorească din 07 aprilie 2014 pentru executare și înmânarea condamnatului Gaidarji Dmitri, or, încheierea și mandatul de prelungire a măsurii preventive se înmânează procurorului, învinuitului și administrației locului de deținere și care se execută imediat.

Conform art. 172 alin.(5) Cod de executare, hotărârea privind aplicarea măsurii preventive se trimite de către instituția sau organul care a adoptat-o instituției sau organului competent să asigure executarea măsurii preventive în modul stabilit în titlul VI din prezentul cod.

Iar, art. 175 alin.(9) Cod de executare, stabilește că ***executarea arestului preventiv se asigură de către penitenciare, inclusiv de către izolatoarele de urmărire penală ale Administrației Naționale a Penitenciarelor***.

Potrivit art. 187 pct.3) Cod de procedură penală, administrația instituției de deținere a persoanelor reținute sau arestate este obligată: să înmâneze în aceeași zi persoanelor deținute copii de pe documentele procesuale parvenite în adresa lor.

Având în vedere dispozițiile art. 187 pct.3) CPP prin raportare la circumstanțele invocate în plângerea condamnatului Gaidarji Dmitri, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție întemeiat a respins argumentele condamnatului privitor la încălcarea normelor procesuale de către administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul ce vizează comunicarea actului judecătoresc din 07 aprilie 2014. Or, din materialele dosarului se atestă cu certitudine expedierea încheierii din 07 aprilie 2014 către IP Ceadîr-Lunga pentru punere în executare și înmânarea copiei condamnatului Gaidarji Dmitri. Corespunzător eventuala ne înmânare a încheierii judecătorești din 07 aprilie 2014 condamnatului Gaidarji Dmitri, nu-i poate fi imputată administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Mai mult, înscrisurile cauzei nu denotă expedierea în adresa administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul a încheierii judecătorești din 07 aprilie 2014, pentru a interveni obligația instituției penitenciare de înmânare a copiei actului judecătoresc, în aceiași zi, persoanei deținute, conform art. 187 pct. 3) CPP.

De asemenea, se menționează dispozițiile art. 200 alin.(1), (2) din Codul de executare, ***primirea condamnatului în penitenciar se efectuează de către administrația penitenciarului, după ce i se stabilește identitatea, pe baza dispoziției de executare, a hotărârii de condamnare, a actelor de identitate, a altor documente, în modul prevăzut de Statutul executării pedepsei de către condamnat. Condamnatului i se întocmește dosar personal***. Iar, potrivit art.201

alin.(1) din Codul de executare, ***administrația penitenciarului întocmește pentru fiecare condamnat dosarul personal prevăzut în art. 200 alin.(2) din prezentul cod***.

Luând în considerare dispozițiile enunțate, și că primirea condamnatului în penitenciar are loc în baza dispoziției de executare, la caz, încheierea și mandatul judecătoresc din 07 aprilie 2014, și că fiecărei persoane deținute i se întocmește un dosar personal, în corespundere cu prevederile art. 201 din Codul de executare, în temeiul căruia se duce evidența situației juridice a persoanei deținute, Completul de judecată notează că administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu poartă obligația comunicării tuturor actelor de procedură anexate la dosarul personal al condamnatului Gaidarji Dmitri, decât acele acte judecătorești care sunt expediate Penitenciarului nr. 5 Cahul pentru executare și înmânarea condamnatului Gaidarji Dmitri.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră că întemeiat judecătorul de instrucție a respins argumentul condamnatului Gaidarji Dmitri cu referire la faptul că necomunicarea copiei încheierii motivate a Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07.04.2014, i-a fost încălcat dreptul la contestare, în situația în care la data 08.04.2014 Judecătoria Ceadâr-Lunga a înregistrat recurs condamnatului Gaidarji Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07.04.2014, care ulterior la 14 aprilie 2014 a fost retras, motiv din care Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 14 aprilie 2014 a încetat procedura de recurs.

La fel, întemeiat judecătorul de instrucție a respins argumentele condamnatului Gaidarji Dmitri precum că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07.04.2014 a fost depus de către avocatul său, or materialele cauzei denotă contrariul.

Drept consecință, instanța de fond nu a constatat încălcarea art. 6 și 8 din CEDO, art. 50-52 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, art.209 din Codul de executare și art.187 alin.(3) din Codul de procedură penală de către administrația Penitenciarului nr.5-Cahul, în privința condamnatului Gaidarji Dmitri, considerente din care a respins plângerea acestuia.

Neîntemeiate sunt argumentele condamnatului din recursul său în sensul în care instituția penitenciară nu a demonstrat înmânarea lui Gaidarji Dmitri a actului judecătoresc din 07 aprilie 2014, precum și nu a prezentat probe despre modul în care încheierea din 07 aprilie 2014 a fost anexată și cusută la dosarul său personal, or, din înscrisurile anexate la dosar nu se atestă obligația administrației

Penitenciarului nr. 5 Cahul de a comunica condamnatului Gaidarji Dmitri încheierea judecătorească din 07 aprilie 2014. Anexarea și cusutul actelor judecătorești la dosarul personal al condamnatului se efectuată reieșind din dispozițiile art. 200 coroborat cu art. 201 din Codul de executare.

Pe aceleași considerente sunt neîntemeiate argumentele avocatului din recursul său privitor la obligația administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul de a-i înmâna condamnatului Gaidarji Dmitri încheierea din 07 aprilie 2014, inacțiune care l-a privat pe condamnat de dreptul de contesta motivat respectiva încheiere, or, avocatul a indicat că încheierea din 07 aprilie 2014 a fost expediată Inspectoratului de poliție Ceadâr-Lunga, însă a omis să noteze în baza cărui act emis de către instanța de judecată, Penitenciarul nr. 5 Cahul a fost obligat să înmâneze condamnatului Gaidarji Dmitri copia de pe încheierea din 07 aprilie 2014.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate de condamnatul Gaidarji Dmitri și de avocatul Ciudin Vitalie în cererile de recurs, întrucât acestea au fost obiect de examinare în instanța de fond, asupra cărora judecătorul de instrucție s-a expus motivat în încheierea din 12 februarie 2024.

La înaintarea recursului, nu s-a făcut referire la nici unul din temeiurile pentru recursul prevăzut de art. 444 alin.(1) CPP. Analizând încheierea judecătorească, din oficiu, instanța de recurs nu a constatat erori de drept comise de către judecătorul de instrucție la examinarea cauzei în prima instanță pentru a interveni în soluția adoptată.

Generalizând cele descrise în prezenta decizie, Completul de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele condamnatului Gaidarji Dmitri și cele ale avocatului Ciudin Vitalie invocate în cererile de recurs depuse împotriva încheierii judecătorului de instrucție.

Pornind de la constatările notate, Completul de judecată conchide de a respinge recursul înaintat de condamnat și de avocat, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se resping recursurile condamnatului Gaidarji Dmitri și cel a avocatului Ciudin Vitalie în interesele condamnatului Gaidarji Dmitri.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2024 în cauza la plângerea condamnatului *Gaidarji Dmitri* împotriva inacțiunii administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco