Dosarul №2ai-25/2025 I instanță
n/c 2-22081177-05-2ai-05122025 judecător Denis Guțu

judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând, fără citarea părților, apelul declarat de către avocatul Dandeș Veaceslav în interesele SRL ”Combifuraj-Vulcănești” împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Simart Company”, în proces de insolvabilitate, Muntean Oleg împotriva SRL ”Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate,

a c o n s t a t a t:

La 03 mai 2024, reclamantul SRL ”Simart Company” în proces de insolvabilitate în persoana administratorul de insolvabilitate Muntean Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate.

În *****tivarea acțiunii, administratorul de insolvabilitate a invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-13/2022 din 04.05.2023 a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Simart Company”, iar în funcție de administrator fiind desemant Muntean Oleg.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 14.06.2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă. Conform încheierii din 14.06.2022, în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii SRL „Simart Company” a fost desemnat Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr.30 din 14.01.2015.

De asemenea, prin încheierea nominalizată instanța a dispus instituirea perioadei de observație asupra debitorului și aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: dispunerea ca deciziile privind gestionarea patri*****niului în perioada provizorie, să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului și pe corespondența comercială;

suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executărilor silite asupra bunurilor debitorilor și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; interzicerea debitorului să înstrăineze bunurile sale, în lipsa acordului expres al administratorului provizoriu.

Astfel, Așci Adrian, administratorul statutar al societății SRL „Simart Company", în perioada după emiterea încheierii din 14.06.2022 a coordonat cu administratorul provizoriu unele din operațiuni bancare și vamale, prin solicitarea acordurilor respective.

În toate cazurile acordurile administratorului provizoriu au fost emise în termen
de 24 de ore de după primirea solicitărilor din partea debitorului, astfel, fiind menținută fără care impedimente activitatea curentă a întreprinderii.

La data de 23.06.2022, reprezentantul debitorului avocat stagiar Ala Boicu a depus cerere prin care a solicitat ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.2i-16/2022 din 14.06.2022, cu excepția instituirii administratorului provizoriu în perioada de observație a debitorului.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 24.06.2022 au fost anulate măsurile de asigurare, cu excepția instituirii administratorului provizoriu în perioada de observație a debitorului.

Ulterior prin decizia Curții de Apel Comrat nr.2ri-10/2022 din 18.08.2022 a fost anulată încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 14.06.2022, potrivit căreia au fost anulate măsurile de asigurare, cu excepția instituirii administratorului provizorii.

După emiterea încheierii din 24.06.2022 pînă la 18.08.2022, debitorul a desfășurat activitate fără coordonarea cu administratorul provizoriu, astfel, fiind întrunite condițiile de nulitate stipulate la art.104 alin. (1) lit.a) și g) din Legea insolvabilității nr.149/2012.

Susține că, prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 24.06.2022, toate operațiunile bancare și transferurile efectuate de debitor fără acordul administratorului provizoriu contravin prevederilor legii insolvabilității, fiind lovite de nulitate și urmează a fi recunoscute nule de către instanța de judecată, și în special operațiunile în valoare totală de 14150,00 lei efectuate către SRL "Combifuraj-Vulcănești" la data de 28.06.2022 și 20.07.2022.

Solicită administratorul insolvabilității Muntean Oleg a admite prezenta cerere; amînarea achitării taxei de stat, în legătură cu starea de insolvabilitate a SRL „Simart Company", conform art.86 alin.(2) CPC; anularea plăților efectuate de debitorul SRL „Simart Company" în valoare totală de 14150 lei către SRL "Combifuraj-Vulcănești"; restituirea sumelor transferate de debitorul SRL „Simart Company".

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025 s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL ”Simart Company”, în proces de insolvabilitate, Muntean Oleg împotriva SRL „Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate.

S-a anulat plățile efectuate de debitorul SRL „Simart Company” în proces de insolvabilitate către SRL „Combifuraj-Vulcănești” la data de 27 iulie 2022 în sumă de 14150,00 lei (paisprezece mii una sută cinzeci lei, 00 bani).

S-a obligat SRL „Combifuraj-Vulcănești” să restituie în contul SRL „Simart Company” în proces de insolvabilitate suma tranzacției anulate în mărime de 14150,00 lei (paisprezece mii una sută cinzeci lei, 00 bani). (f.d. 73-76)

La 14 noiembrie 2025, avocatul Dandeș Veaceslav în interesele SRL ”Combifuraj-Vulcănești” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de apel. (f.d. 82-83)

Apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței, pentru următoarele considerente:

*În *****tivarea apelului a indicat că* cererea administratorului autorizat Muntean Oleg privind declararea nulității plăților efectuate de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „SIMART COMPANY” împotriva SA „Combifuraj-Vulcănești” este una formală și neîntemeiată, deoarece nu se indică concret și expres norma de drept civil aplicabilă cazului, precum și nu se reflectă circumstanțele de fapt relevante acțiunii.

De asemenea, la cerere nu este anexată nicio probă utilă și veridică care să de*****nstreze cele solicitate de reclamant. În materie civilă, guvernează principiul bunei-credințe, legalității și conformității tuturor actelor juridice civile și tuturor acțiunilor civile, care se anulează doar în baza unor probe concrete.

La caz, reclamantul cere nulitate absolută cu întoarcerea părților în situația inițială, însă, de drept, nu reflectă normele de drept civil aplicabile cazului și circumstanțele factologice și probele care de*****nstrează concluziile reclamantului.

Astfel, la cerere nu au fost anexate careva probe că reclamantul a notificat SA „Combifuraj-Vulcănești” că verifică relațiile civile, obiect al acțiunii.

De asemenea, reclamantul nu a probat că a depus o cerere prealabilă împotriva SA „Combifuraj-Vulcănești”.

De asemenea, reclamantul nu a probat că actele financiare și plățile efectuate au fost obiect de verificare din partea autorităților fiscale și, respectiv, facturile fiscale și plățile efectuate sunt și actualmente valabile, legale și, astfel, nu există niciun temei juridic de întoarcere a banilor pentru serviciile deja prestate.

Menționează că o situație prin care reclamantul a constatat că nu poate identifica în contabilitatea SRL „SIMART COMPANY” ceva confirmativ cu

privire la relațiile civile date și plățile efectuate de*****nstrează încă o dată mai degrabă caracterul deficitar al evidenței financiar-contabile a companiei SRL „SIMART COMPANY” și, poate de aceasta, SRL „SIMART COMPANY” se află acum în procedura de insolvabilitate, însă lipsa la SRL „SIMART COMPANY” a evidenței acestor relații civile, pe de o parte, nici nu a fost sesizată organelor competente pentru investigare, iar pe de altă parte, nu este vina SA „Combifuraj-Vulcănești” cum și ce s-a ascuns de la evidență la SRL „SIMART COMPANY”, ori SA „Combifuraj-Vulcănești” a prestat serviciul solicitat pentru ce a fost achitată plata respectivă, iar reclamantul mai degrabă urma să verifice obiectul nemijlocit al serviciului prestat pentru eventuala încasare a acestuia.

Din care *****tive, plata bancară și transferul bănesc către SRL „Combifuraj-Vulcănești” la data de 27.07.2022, în sumă de 14 150 lei, cu destinația pentru servicii cântar, conform facturii fiscale nr. ***** din 30.06.2022, inclusiv TVA, nu pot fi recunoscute ca neîntemeiate până când această factură fiscală nu a fost anulată.

Respectiv, referirea instanței de recurs la prevederile art. 117 Codul fiscal este una neîntemeiată și nu are nicio aplicabilitate la caz, or instanța nu are ca obiect examinarea legalității și temeiniciei facturii fiscale, respectiv, norma art. 117 Codul fiscal este aplicată greșit de instanță și nu prevalează asupra faptului juridic că această factură este una oficială, care, nefiind anulată, reprezintă o probă indubitabilă a relației civile între părți.

Solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 30.10.2025, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se respinge acțiunea ca neîntemeiată.

La 05 decembrie 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d. 84)

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
din 12 decembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele SRL ”Combifuraj-Vulcănești” împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din *****mentul primirii copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 615,96 lei și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

La 23 decembrie 2025 în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit chitanței privind achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 30 decembrie 2025 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele SRL ”Combifuraj-Vulcănești”.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Simart Company”, în proces de insolvabilitate, Muntean Oleg împotriva SRL ”Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate.

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris de către părți, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul conclude asupra necesităţii respingerii apelului declarat de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele SRL ”Combifuraj-Vulcănești” împotriva hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025, din următoarele raționamente.

Potrivit art.8 alin.(1) şi (6) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în *****dul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Conform prevederilor art.1 alin.(4) a Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.385 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care *****tivarea apelului nu
cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Potrivit art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din *****tive formale.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în conformitate cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate supra au fost respectate în întregime, astfel, instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, subsecvent, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre sunt în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialele cauzei rezultă că la 03 mai 2024, reclamantul SRL ”Simart Company” în proces de insolvabilitate în persoana administratorul de insolvabilitate Muntean Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025 s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL ”Simart Company”, în proces de insolvabilitate, Muntean Oleg împotriva SRL ,,Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate.

S-a anulat plățile efectuate de debitorul SRL ,,Simart Company” în proces de insolvabilitate către SRL ,,Combifuraj-Vulcănești” la data de 27 iulie 2022 în sumă de 14150,00 lei (paisprezece mii una sută cinzeci lei, 00 bani).

S-a obligat SRL ,,Combifuraj-Vulcănești” să restituie în contul SRL ,,Simart Company” în proces de insolvabilitate suma tranzacției anulate în mărime de 14150,00 lei (paisprezece mii una sută cinzeci lei, 00 bani). (f.d. 73-76)

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a hotărât corect cu privire la întemeierea cererii înaintate de administratorul insolvabilității SRL ”Simart Company”, în proces de insolvabilitate, Muntean Oleg împotriva SRL ,,Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 104 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, stabilește că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate

acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii *****rale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patri*****niului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

(2) Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Completul de judecată remarcă că articolul 104 stabilește limite stricte pentru acțiunile debitorului în perioada anterioară și ulterioară depunerii cererii de insolvabilitate, pentru a preveni prejudicierea creditorilor și a asigura transparența și legalitatea operațiunilor financiare.

Completul de judecată constată că prima instanță, soluționând cauza, s-a ghidat în totalitate de prevederile Codului de procedură civilă (art. 239–240 CPC) și ale Legii insolvabilității nr. 149/2012. Conform acestor norme, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, iar instanța apreciază probele, stabilește circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei și califică corect raporturile juridice dintre părți.

Prima instanță a verificat existența circumstanțelor de fapt care atestă legalitatea acțiunilor administratorului insolvabilității; a constatat că plățile efectuate au afectat drepturile creditorilor; a aplicat corect prevederile referitoare la nulitatea actelor juridice efectuate după inițierea procedurii de insolvabilitate (art. 104 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității).

Completul de judecată remarcă că, pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit că singura dovadă a transferului de fonduri din contul SRL „Simart Company" către SRL „Combifuraj-Vulcănești" o reprezintă extrasul bancar în sumă de 14150 lei din data de 27.07.2022.

Completul de judecată consideră că instanța de fond a constatat în *****d corect următoarele: plata a fost efectuată după depunerea cererii introductive pentru inițierea procedurii de insolvabilitate; destinația plății este indicată formal ca „servicii conform facturii nr. *****", însă nu au fost prezentate dovezi efective privind prestarea serviciilor; lipsesc contracte sau alte documente care să justifice legalitatea utilizării fondu rilor.

În consecință, Completul de judecată concluzionează că tranzacția a cauzat prejudicii debitorului și creditorilor săi, ceea ce constituie temei pentru recunoașterea
nulității acesteia conform art. 104 din Legea insolvabilității.

Potrivit art.23 alin.(1) și (2) al Legii insolvabilității

(1) În perioada de observaţie, organele de conducere ale debitorului pot să continue activităţile curente ale debitorului şi să efectueze plăţi către creditorii cunoscuţi, în cursul obişnuit al activităţii, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activităţile curente şi plăţile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

(2) Activităţi curente sînt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi:

a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora;

c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente.

Deși norma legală citată oferă dreptul SRL „Simart Company", aflată în proces de insolvabilitate, de a-și continua activitatea normală a societății, aceste activități trebuiau totuși să fie supravegheate de administratorul, iar toate tranzacțiile să fie transparente și să se limiteze la continuarea activităților contractate.

În speța de față, Completul de judecată remarcă că tranzacția din data de 27.07.2022 a fost efectuată fără justificare documentară și în afara cadrului de control; nu există dovezi că plata ar fi făcut parte din activitatea curentă a

societății, ceea ce de*****nstrează că acțiunile debitorului au depășit drepturile conferite de lege.

Conform art.117 alin.(1) și (2) Codul fiscal, este expres prevăzut că subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la *****mentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.

(2) Factura fiscală trebuie să includă următoarele informaţii:

1) numărul curent al facturii/facturii fiscale;

2) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al furnizorului;

3) data eliberării facturii/facturii fiscale;

4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii/facturii fiscale;

5) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al cumpărătorului;

6) tipul livrării;

7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii:

a) cantitatea mărfii;

a[1]) preţul de achiziţie/livrare şi mărimea adaosului comercial cumulativ – în cazul livrării mărfurilor social importante;

b) preţul unui articol de marfă fără T.V.A.;

c) cota T.V.A.;

e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată;

f) suma totală a T.V.A.

Astfel, se constată că această plată a fost efectuată contrar normelor codului fiscal, nefiind emise facturi fiscal conform art.117 alin.(2) Codul fiscal, totodată nu este clar pentru care servicii au fost achitate suma de 14150 lei, prin care contract sau înțelegere dintre părți au fost efectuate aceste plăți.

Pârâtul și administratorul societății nu au prezentat dovezi care să ateste legalitatea transferului. În aceste condiții, prima instanță a procedat corect, constatând nulitatea tranzacției pe baza singurului element de probă credibil — extrasul bancar. Instanța de fond a calificat corect acțiunile debitorului ca fiind contrare drepturilor creditorilor, aplicând temeinic prevederile art. 104 din Legea insolvabilității pentru a declara nulă tranzacția. Totodată, instanța a respectat principiile transparenței și controlului activității debitorului prevăzute de lege și a luat în considerare faptul că probele prezentate nu contrazic nulitatea transferului.

Prin urmare, hotărârea instanței de primă instanță este conformă cu cerințele legii, cu probele administrate și cu calificarea juridică corectă, neexistând temeiuri pentru *****dificarea sau anularea acesteia.

Apelantul susține că plata bancară și transferul bănesc efectuate către SRL „Combifuraj-Vulcănești” la data de 27.07.2022, în sumă de 14 150 lei, cu destinația „servicii cântar”, conform facturii fiscale nr. ***** din 30.06.2022, inclusiv TVA, nu pot fi considerate neîntemeiate atât timp cât această factură fiscală nu a fost anulată. Cu toate acestea, această afirmație nu poate fi reținută, întrucât factura fiscală nr. ***** din 30.06.2022 nu a fost anexată la materialele cauzei, iar în lipsa acesteia nu se poate verifica existența și conținutul raportului juridic invocat.

Argumentele apelantului precum că nu ar exista norma de drept aplicabilă sunt neîntemeiate, or cererea a fost întemeiată în *****d expres pe prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012, în special art. 104, care reglementează temeiurile de anulare a actelor juridice ale debitorului.

Instanța de fond a aplicat corect normele de drept material, reținând că tranzacția contestată se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității, fiind efectuată după intentarea procedurii de insolvabilitate și având ca efect prejudicierea creditorilor. Prin urmare, afirmațiile apelantului privind lipsa temeiului juridic sunt lipsite de suport.

De asemenea, susținerile apelantului privind pretinsa prestare a serviciilor de către SA „Combifuraj-Vulcănești” nu sunt probate. Apelantul nu a prezentat instanței niciun mijloc de probă concludent și pertinent care să confirme realitatea prestării serviciilor, limitându-se doar la afirmații declarative în referință și contestație.

Or, potrivit principiilor procesului civil, sarcina probei revine părții care afirmă un fapt. În lipsa unor probe precum contracte de prestări servicii, acte de predare-primire, documente justificative sau alte înscrisuri relevante, nu se poate reține că serviciile au fost efectiv prestate.

În *****d corect, instanța de fond a constatat că simpla indicare a unei destinații a plății în extrasul bancar sau în factura fiscală nu constituie o dovadă suficientă a executării reale a obligațiilor contractuale. Mai mult, lipsa documentelor primare confirmative denotă caracterul nejustificat al transferului bănesc.

Astfel, serviciile pretins prestate de către SA „Combifuraj-Vulcănești” nu sunt argumentate prin careva contracte de prestări servicii sau alte probe concludente care să de*****nstreze prestarea efectivă a serviciilor pentru care au fost achitate sumele respective.

În aceste condiții, concluziile instanței de fond sunt legale și întemeiate, iar argumentele apelantului nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței și nu pot constitui temei pentru admiterea apelului.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sânt

apreciate ca fiind neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe fără *****dificări.

Conform prevederilor art.385 lit.a), art.art.389-390 din Codul de procedură civilă al RM, art. 8 alin. (7) din Legea insolvabilității, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Dandeș Veaceslav în interesele SRL ”Combifuraj-Vulcănești”.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 30 octombrie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Simart Company”, în proces de insolvabilitate, Muntean Oleg împotriva SRL ”Combifuraj-Vulcănești” privind declararea nulităților plăților efectuate.

Decizia este irevocabilă din *****mentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Andrei MIRONOV

Judecător: Valeri HUDOBA

Judecător: Grigori COLEV