Dosarul nr. 4-23097550-12-4-07072023 (4-2485/2023)

Hotărâre
În numele Legii

29 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Guzun Denis
Grefier Toacă Elena
Cu participarea: apărătorului făptuitorului Roșca Adrian, Talpiș Ivan
În lipsa: agentului constatator Hacina Maxim, și a făptuitorului Roșca Adrian, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Roșca Adrian, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, str. ***** 29, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional

constată:

La 22.06.2023, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, Hacina Maxim a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 029081, în baza art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional, în privința lui Roșca Adrian, pe faptul că acesta, la data de 22.06.2023, ora 08:29, aflîndu-se pe str. *****t, r-nul. *****, a condus automobilul de model „Toyota Corola” cu n/î „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, avînd în aerul expirat 0,17 mg/l alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, astfel, ignorând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Acțiunile lui Roșca Adrian de către organul de constatare au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional, adică, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Roșca Adrian, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, avocatul lui Roșca Adrian, Talpiș Ivan a solicitat declararea nulității procesului – verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind poziția avocatului și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 *****din 22.06.2023, încheiat de către

agentul constatator Hacina Maxim, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Astfel, instanţa atestă faptul că, cet. Roșca Adrian este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie, conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Referitor la starea de fapt fixată de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 *****din 22.06.2023, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Roșca Adrian este învinuit în aceia că, la data de 22.06.2023, ora 08:29, aflîndu-se pe str. *****t, r-nul. *****, a condus automobilul de model „Toyota Corola” cu n/î „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, avînd în aerul expirat 0,17 mg/l alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, astfel, ignorând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, în aceeazi zi, a fost întocmit procesul-verbal de testare alcoolscopică în privința lui Roșca Adrian, temeiul controlului servind mirosul de alcool din cavitatea bucală.

Roșca Adrian a fost îndreptat la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul ***** pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cauza fiind conducerea automobilului de către Roșca Adrian sub influența băuturilor alcoolice, 0,17 mg/l în aerul expirat; contrasemnând în acest sens Îndreptarea (f.d. 13).

Prin procesul-verbal din 22.06.2023, Roșca Adrian a fost înlăturat de la conducerea vehiculului; iar conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, a fost ridicat permisul de conducere, care aparține lui Roșca Adrian; prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport de model „Toyota Corola” cu n/î „*****”.

Instanța de judecată constată că agentul constatator a imputat lui Roșca Adrian, comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

După cum rezultă din pct.3-4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Subsecvent, în această ordine de idei, potrivit pct.16 din Ordinul cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 "Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip "ALCOTEST 8510", la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate.

La caz: Concentraţia de alcool în aerul expirat măsurată este de 0,17 mg/L; Eroarea tolerată a analizatorului este ± 0,02 mg/L; Rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,17 mg/L − 0,02 mg/L = 0,15 mg/L. Conform pct.3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, limita admisibilă stabilită a concentraţiei de alcool în aerul expirat este de (0 – 0,15 mg/L).

În rezultatul măsurării concentrației de alcool în aerul expirat, conform rezultatului alcooltestului Drager, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat 0,17 mg/L.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Se reține că prin procesul-verbal de testare acloolоscopică din 22.06.2023, Roșca Adrian a fost supus testării alcooloscopică, iar rezultatul testului arată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,17 mg/L. Cu acest rezultat, persoana în a cărei privință s-a intentat procesul-contravențional – Roșca Adrian, nu a fost de acord. La fel, agentul constatator, prin procesul-verbal din 22.06.2023, a înlăturat șoferul Roșca Adrian de la conducerea vehiculului, iar vehiculul a fost adus la parcarea specială. Prin ordonanță de ridicare seria ORD nr. 01 092356 din 22.06.2023, agentul constatator a efectuat ridicarea permisului de conducere, care, conform procesului-verbal din aceiași dată, a fost benevol predat de către Roșca Adrian.

În ipoteza normelor precitate, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 *****din 22.06.2023, agentul constatator nu a ținut cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi urma a fi tratată în favoarea persoanei testate.

Din considerentele indicate, instanţa de judecată constată că, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente care să confirme cert și fără dubii faptul că în acţiunile făptuitorului Roșca Adrian se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul Contravenţional.

Astfel, se constată lipsa faptei contravenției imputate cet. Roșca Adrian în baza componenţei de contravenţie prevăzute de art.233 alin. (1) Cod

contravenţional, or, în acțiunile acestuia nu a fost constatat faptul conducerii vehiculului sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Față de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoana, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus*” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Roșca Adrian a contravenției imputate.

În concluzie, fapta imputată făptuitorului Roșca Adrian nu întrunește elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional.

În consecință, conducându-se de prevederile art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.233 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) din Codul

contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art.art. 441, alin.(1) lit.a), 442, 460-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravenţional pornit împotriva cet. Roșca Adrian, născut la *****, IDNP: *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI
JUDECĂTOR **GUZUN DENIS**