C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1862/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător: Gheorghe Cugut

D E C I Z I E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Serghei Sandu în interesul contravenientei Cernei Dina, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 12 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Dinei Cernei** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Grigore Cotruță a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Cernei Dina, la 17.09.2024, ora 19:23, aflându-se în sat. *****, r-nul Sîngerei a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB” ce nu i se cuvin, destinate pentru așI exprima corespunzător votului la alegerile prezidențiale din data 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Cernei Dina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 de unităţi convenţionale, echivalent cu 37500 lei.

La 11 aprilie 2025, petiționara Cernei Dina, a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493248 și a deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Grigore Cotruță la 09 aprilie 2025, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 12 iunie 2025, s-a respins contestația depusă de Cernei Dina. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493248 şi decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmite în privința lui Cernei Dina în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Serghei Sandu în interesul contravenientei Cernei Dina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 12 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate.

Subsecvent, recurentul susține că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Dinei Cernei este lovit de nulitate absolută, or, agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei, astfel această formulare este imprecisă și contravine prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

A susținut că petiționara este *incompetentă juridic,* fapt care nu i-a permis să perceapă acţiunile poliţiştilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta şi ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenţii destul de serioase.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional „După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art. 470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține,

constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Cernei Dina, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB” ce nu i se cuvin, destinate pentru așa exprima corespunzător votului la alegerile prezidențiale din data 20.10.2024, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe cumulul de probe acumulate, administrate de agent constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc Colegiul penal nu se va expune din noi vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cernei Dina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată *o descriere corespunzătoare a faptei*, cu specificarea acțiunilor Dinei Cernei, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile Dinei Cernei a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Dinei Cernei la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și

a dreptului privind protecția vieții private și a secretului Dinei Cernei, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

Fiind nejustificat argumentul precum că contravenienta Dinei Cernei, fiind în *incompetență juridic* ar fi fost influențată de agentul constatator, or, în acest sens din partea numitei nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea ei privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Serghei Sandu în interesul contravenientei Cernei Dina, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 12 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Dinei Cernei** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător:
Judecător: