Dosarul nr.4r-5801/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/ 4-25133967-03-4r-24112025/ Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
în numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Bruma Oleg,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 21.10.2025, emisă în cauza lui **Bruma Oleg,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 17.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, în privința lui Bruma Oleg a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria MAI06 335875, în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Bruma Oleg având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 17.06.2025, Bruma Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 u. c., echivalentul a 25 000,00 lei.

La data de 15.09.2025, sub nr. 6584, Bruma Oleg a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca, materialele fiind remise în instanța de judecată la data de 18.09.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.10.2025, a fost repus în termen contestația lui Bruma Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 17.06.2025. S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația lui Bruma Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 17.06.2025 prin care Bruma Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 u. c., echivalentul a 25 000,00 lei, decizie care s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul Bruma Oleg, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Soroca din 21 octombrie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă cu dispunerea încetării procesului contravențional în baza art. 445 alin (2) Cod Contravențional, intentat în privința mea în baza art. 47[1] alin (1) Cod Contravențional.

În motivarea recursului declarat, contravenientul a indicat că hotărârea Judecătoriei Soroca din 21 octombrie 2025 este ilegală şi neîntemeiată, întrucât procesul-verbal contravențional din 17.06.2025 a fost întocmit în lipsa sa şi nu i-a fost adus la cunoștință conform art. 443 alin.(13) Cod contravențional, fiindu-i încălcate grav drepturile procedurale şi dreptul la apărare, iar constatarea vinovăției s-a bazat exclusiv pe o analiză informațional-criminală vagă şi necoroborată cu alte probe pertinente, fără a fi demonstrată intenția sa directă de a pretinde sau primi mijloace bănești în scop electoral, cu atât mai mult cu cât telefonul indicat în materialele cauzei a fost folosit şi de alţi membri ai familiei, motiv pentru care procesul-verbal este lovit de nulitate potrivit art. 445 alin.(2) Cod contravențional.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. De la participanţii la proces nu au parvenit careva referinţe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Bruma Oleg, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume acesta având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****", au parvenit 25 mesaje de la identificatorul „PSB"– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Bruma Oleg (f.d.18).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Bruma Oleg.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Cu referire la solicitarea recurentului privind încetarea procesului contravențional în temeiul art. 445 alin.(2) Cod contravențional, Colegiul penal o respinge ca fiind neîntemeiată, întrucât din materialele cauzei rezultă că procesul-

verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 335875 din 17.06.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, însă cu respectarea cerințelor legale, în prezența martorului asistent Ruban Maria, fapt confirmat prin semnătura acesteia la pct. 15 şi 20 ale procesului-verbal. Totodată, din actele dosarului rezultă că la data de 18.06.2025 Inspectoratul de Poliţie Soroca a expediat contravenientului copia procesului-verbal menționat, astfel fiind respectată procedura de comunicare prevăzută de Codul contravențional. În aceste circumstanțe, nu se constată careva încălcări de procedură care ar schimba esențial fondul cauzei, ulterior care să atragă nulitatea procesului-verbal sau încetarea procesului contravențional.

Referitor la argumentul recurentului privind încălcarea dreptului la apărare prin întocmirea procesului-verbal în lipsa sa, Colegiul penal îl respinge ca fiind neîntemeiat.

Din actele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor Codului contravențional, în prezenţa unui martor asistent, iar copia acestuia a fost expediată contravenientului la data de 18.06.2025, oferindu-i-se astfel posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul actului şi de al contesta în termenul legal.

Mai mult, instanța de fond a admis cererea de repunere în termenul de contestare şi a examinat cauza în contradictoriu, recurentul beneficiind de dreptul de a formula o poziție de apărare, de a prezenta argumente şi de a-şi expune poziţia asupra tuturor circumstanțelor cauzei, astfel încât nu se poate reţine existența unei vătămări efective a dreptului la apărare care să atragă sancțiunea nulității procesului-verbal.

Drept urmare, la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Bruma Oleg în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bruma Oleg la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui

Bruma Oleg în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Bruma Oleg,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 21.10.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: