

Dosar nr. 1-837/17
01032017

14-13048-

SENTINȚĂ

În numele Legii

24 octombrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefieri:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta,
Munteanu Andreea,
Raevschi Cristina

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat, procurorilor

Novac Cristina,
Copeciuc Marina,
Cazacu Alla
Cernicov Andrei
Dodi

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Cristofor

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Dodi Cristofor *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în or. *****, str. ***** 4, cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, studii superioare în domeniul juridic, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de jurist consult în cadrul biroului executorului judecătoresc Șarban Ludmila, necăsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Codul penal al Republicii Moldova

A C O N S T A T A T:

Fapta constatată

1. **Dodi Cristofor *******, născut la *****, deținând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun.

Chișinău a IGP al MAI, la 28 septembrie 2016 a pretins și ulterior la 01 octombrie 2016 a primit de la Trișcă Mihail mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini obligațiile funcționale și pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, anume pentru a mușamaliza cazul inițiat în baza materialului nr. 15272 din 26.09.2016, înregistrat în Registrul nr. 2 a IP Buiucani, mun. Chișinău, precum și pentru a emite o încheiere pe materialul respectiv, în favoarea lui Trișcă Mihai. În același sens, la 01.10.2016, aproximativ la ora 10.00, în incinta sectorului de poliție nr. 4 al IP Buiucani, mun. Chișinău, a primit de la Trișcă Mihail suma de 10 000 lei pentru a nu-l trage la răspundere penală. În vederea realizării angajamentului asumat ilegal, Dodi Cristofor, până la 06.10.2016 a acumulat mai multe materiale pe marginea procedurii nr. 15272 din 26.09.2016 înregistrate în Registrul nr. 2 a IP Buiucani, mun. Chișinău și la 06.10.2016, a emis o încheiere prin care a sistat efectuarea controlului pe marginea acesteia pe motiv „au fost efectuate un șir de măsuri pentru depistarea persoanelor, însă careva informații nu au fost acumulate”. El a pornit un proces contravențional în privința unor persoane necunoscute, deși cunoștea cu certitudine despre faptul că Trișcă Mihail are o atribuție directă la cazul examinat. Prin rechizitoriu, faptele inculpatului au fost calificate de către acuzare la prevederile art. 324 alin. (2), lit. c) CP.

Repartizarea cauzei, modificarea învinuirii și poziția părților în fața instanței.

2. Cauza penală de învinuire a lui Dodi Cristofor de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost transmisă în instanța de judecată la 24 februarie 2017. La 12 aprilie 2021 ea a fost redistribuită și repartizată judecătorului Negru Alexandru (f.d. 53, vol. II). Cauzei respective i-a fost atribuit număr de referință 1-837/2017.

3. Pe parcursul cercetării judecătorești, prin ordonanța din 14.01.2025 (f.d. 209, vol. II), acuzatorul de stat – Novac Cristina a modificat învinuirea în sensul agravării, faptele inculpatului fiind calificate la prevederile art. 324 alin. (3) CP (redacția nouă).

4. În ședința de judecată din 03.05.2023 (f.d. 143-144, vol. II), inculpatul Dodi Cristofor ***** a declarat că vina nu o recunoaște și a menționat că în luna septembrie – octombrie 2018, lucra în calitate de inspector de sector la IP Buiucani. La 26.09.2017, la unitatea de gardă a parvenit informația de la 902 despre un conflict pe str. Sucevița 41. În ziua următoare această informație i-a fost repartizată lui. În legătură cu ea, a telefonat solicitantul care s-a dovedit a fi Turețchi Sergiu pe care l-a invitat la sector. Acesta s-a apropiat la sector seara împreună cu un martor care a declarat că posibil mijlocul de transport a solicitantul a fost tractat și deteriorat de către posesorul unui automobil de culoare albastră cu caroserie. În legătură cu acest fapt, s-a deplasat pe sector în scopul stabilirii cărorva martori, sau înregistrări video și a încercat să identifice persoanele care au săvârșit fapta. În timpul discuției cu locatarii blocului Sucevița 41, a discutat și cu tatăl lui Trișca Mihai care a comunicat că fiul lui ar deține careva informații. Trișcă s-a apropiat ulterior la sectorul de poliție și a comunicat că el nu a săvârșit fapta, dar cunoaște cine și a rugat să transmită numărul de telefon a părții vătămate. El a telefonat partea vătămată și a întrebat dacă e de acord să transmită numărul, la care ultima a comunicat că este de acord. Ulterior, la câteva zile distanță, aceștia s-au apropiat împreună la sector și au

comunicat că prejudiciu urmează a fi restituit și Turețchii a ieșit din sector, iar Trișcă Mihail a rămas. Ultimul a refuzat să fie audiat dar a comunicat că nu el a săvârșit ci un cunoscut de al lui. Peste o zi, sau 2, Trișca s-a apropiat, a fost audiat împreună cu câțiva martori (2 sau 4 persoane). După aceasta Trișca a mai venit la sector în legătură cu alte materiale pe care le avea în gestiune și se interesa de cazul la care a făcut referire. Mai târziu, a aflat că de fapt el venea la el și îl înregistra la îndemnul lucrătorilor de la SPIA pentru a-l acuza de mită. Peste aproximativ o lună a fost citat la Procuratura Buiucani, iar cu învinuirea respectivă inculpatul a declarat că nu este de acord, deoarece nu a cerut și nu a primit bani. A mai comunicat instanței că la data de 01.10.2016, la orele 10:00, Trișca Mihail nu a fost la sector și nici nu au discutat. Nu recunoaște vina, iar faptele indicate în actul de acuzare nu corespund realității. Procurorii nu au cerut informații de la instituții de telecomunicații cu privire la zona de aflare, iar apărarea a solicitat acest lucru, până în prezent nu este nici-un răspuns la solicitarea apărării. Nu este de acord cu cele spuse în învinuire, în special agravanta prin extorcere, ori nici dl Trișcă și nici altcineva nu a comunicat că inculpatul l-ar fi impus să dea careva bani prin presiuni sau amenințări. Nu a avut loc nici un caz de mușamalizare a răpirii automobilului. La materialele cauzei este ordonanța procurorului din 13.01.2017, prin care s-a constatat în mod definitiv că fapta lui Trișca nu întrunește elementele infracțiunii sau contravenției. Stenograma din 19.10.2016 nu poate fi folosită ca probă deoarece a fost făcută în circumstanțe necunoscute de către o persoană neautorizată, în afară unei cauze penale. În stenograma din 29.11.2016 nu este vorba de careva bani și conform legii, pentru a-l supune interceptării urma să fie recunoscut în calitate de bănuît. Prin urmare, inculpatul a solicitat instanței să verifice legalitatea măsurilor speciale de investigații, deoarece a fost supus acestor măsuri fără să fi avut calitate procesuală. Dosarul a fost instrumentat cu încălcarea competenței materiale. Potrivit legii acest dosar urma să fie efectuat de Procuratura Anticorupție, iar la dosar nu este nici-o ordonanță a procurorului general privind stabilirea competenței. Trișca a comunicat date false la OUP și anume, pe de o parte că banii care au fost transmiși inculpatului au fost în urma vânzării mijlocului de transport, care ulterior s-a constatat că el nici nu era proprietarul mijlocului de transport. Conform ASP mijlocul de transport avea restricții și nici nu putea fi vândut. El, a indicat că inculpatul a cerut 10 000 lei în sectorul de poliție, însă chiar martorul Turețchii a indicat că discuțiile despre bani au fost în afară sectorului, iar discuțiile care le-a avut cu Trișcă au fost în prezența a 2 colaboratori de poliție care în mod normal ar trebui să fie audiați ca martori sau bănuiți. Când Trișca venea la sector, inculpatul era împreună cu colegii Bulagă Ivan, Neamțu Victor și Calea Valeriu. La întrebarea dacă a cunoscut că locul aflării mijlocului de transport a fost schimbat de dl Trișcă Mihail, în cadrul documentării cazului, a comunicat că așa informație nu a aflat. Suspecții a avut și a transmis numărul lui Turețchi către Trișcă pentru ca ei să se înțeleagă referitor la soluționarea cazului, adică pentru a discuta înlăturarea prejudiciului, deoarece Trișcă a comunicat în acea zi, că posibil el cunoaște și ar dori să discute cu partea vătămată referitor la restituirea prejudiciului. De la dl Trișcă a luat explicații referitoare la acest caz, iar în acele explicații a comunicat că nu cunoaște cine a săvârșit fapta, deoarece la cel moment nu era în ogradă. Inițial Turețchii afirma că nu cunoaște nimic, după care ei s-au întâlnit au discutat

referitor la prejudiciu și atât, la care dl Trișcă nu și-a asumat obligația de achita prejudiciul. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a declarat că nu recunoaște acuzația, a menționat că are încredere în justiție și a solicitat emiterea unei sentințe de încetare.

5. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Novac Cristina, a menționat că prin acțiunile imputate lui Dodi Cristofor au fost afectate relațiile sociale referitoare la buna activitate în sfera publică și încrederea inerentă funcționării persoanelor angajate în serviciul public. Aceste acțiuni au compromis eforturile de consolidare a statului de drept în țara noastră. Fapta de corupere pasivă din partea inculpatului, se demonstrează prin declarațiile martorului Trișcă Mihail, Turețchii Sergiu, Trișcă Rodica și Bagrii Nicolai. Declarațiile inculpatului Dodi Cristofor precum că acesta a pornit un proces contravențional în baza art. 104 Cod contravențional în privința unor persoane necunoscute, trebuie apreciate critic. Afirmatia inculpatului precum că nu știa cine a comis fapta este combătută de martorul Turețchii Sergiu. Înregistrarea discuției dintre parte vătămată și inculpat, efectuată la data de 19.10.2016 și 29.11.2016, precum și rezultatele urmăririi vizuale prin care la 29.11.2016 demonstrează vina inculpatului. Partea vătămată a purtat discuții cu inculpatul în fața sectorului de poliție nr. 4. Argumentul apărării precum că inculpatul nu avea un statut procesual la momentul inițierii măsurii speciale de investigații nu poate fi reținut. În temeiul art. 132⁸ alin. (3) Cod de procedură penală puteau fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțului, învinutului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunilor prevăzute la alin. (2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 19.12.2016, a fost admis demersul procurorului și s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală și amânată informarea inculpatului despre faptul efectuării în privința acestuia a măsurii nominalizate până la finalizarea urmăririi penale. Argumentul apărării referitor la încălcarea competenței materiale nu poate fi reținut. Art. 251 CP stabilește că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Printre nulitățile absolute stipulate la art. 251¹ CPP, nu se regăsește încălcarea prevederilor referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, iar în ceea ce privește nulitatea relativă, încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la an. 251¹ CPP, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Mai mult ca atât, potrivit art. 252² alin. (3) și (4) CPP, nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cei târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului; b) în instanța de judecată - numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță. Prin derogare de la alin. (3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avar posibilitatea de a lua cunoștință de

materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată. Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenele prevăzute de lege. Acuzatorul a invocat că aceasta nulitate a fost invocată la etapa judecării cauzei și nu în cursul urmăririi penale. Inculpatul a beneficiat de toate drepturile și garanțiile prevăzute de lege și i-a fost asigurat dreptul la un proces echitabil. Acuzarea a reținut că inculpatul este angajat în câmpul muncii, este căsătorit și anterior nejudicat. Se impune o sentință de condamnare. Acuzatorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Dodi Cristofor *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (3) CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 CP, a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani. Corpurile delictelor – două CD-uri cu înregistrări audio și video, anexate la cauza penală, urmează a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia. În temeiul art. 106 CP, a confiscat de la inculpat în beneficiul statului contravaloarea sumei de 10 000 lei, ca fiind mijloace rezultate din comiterea infracțiunii.

6. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, Cernicov Andrei, a indicat că acuzațiile aduse lui Dodi Cristofor, privind presupusa pretindere și primire a unei sume de 10.000 lei de la Trișcă Mihail pentru mușamalizarea unui caz, nu se sprijină pe probe obiective și legale. Trișcă Mihail nu deținea nici-un drept legal asupra automobilului de model „BMW” implicat în conflict și nu avea procură de vânzare. Sergiu, proprietarul autovehiculului, a confirmat că Trișcă doar a folosit mașina în lipsa sa. Trișcă Mihail a fost implicat în colaborări cu SPIA și la îndemnul acestora, a realizat mai multe înregistrări cu telefonul mobil, dar nu a predat dispozitivul pentru expertiză. Înregistrările au fost selectiv prezentate. Nu au fost examinați banii presupuși transmiși și nici nu s-a efectuat percheziția lui Dodi Cristofor, iar doi polițiști martori la presupusa discuție despre bani nu au fost audiați și au negat existența unui asemenea dialog. Probele au fost obținute prin provocare, fără respectarea dreptului la apărare și cu încălcarea competenței materiale. Investigațiile trebuiau să fie efectuate de către Centrul Național Anticorupție (CNA), nu de SPIA sau de procuratura teritorială. Învinuirea este vagă și neconcretă, lipsindu-i detalii esențiale despre faptele concrete atribuite inculpatului și lipsind dovada unei legături cauzale între presupusa faptă și consecințele sale. Întreaga cauză este construită pe presupuneri și declarații contradictorii ale unui agent colaborator, fără probe solide și legale, iar în acest sens a solicitat de a fi emisă o sentință de achitare, întrucât nu s-a dovedit săvârșirea unei infracțiuni.

Probatoriu

7. Deși inculpatul Dodi Cristofor nu a recunoscut acuzația care i-a fost adusă, existența faptelor, precum și comiterea acestora cu vinovăție de către el este demonstrată prin următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședința de judecată:

7.I. **Declarațiile martorului Turețchi Sergiu, care în ședința de judecată din 24.11.2021 (f.d. 94-96, vol. II),** a comunicat instanței că își menține integral declarațiile oferite în faza urmăririi penale. Acesta a relatat că îl cunoaște pe Dodi Cristofor din contextul unui incident produs la 26.09.2016, în urma căruia, automobilul său a fost avariat considerabil.

După incident, martorul a sesizat poliția și a întreprins demersuri proprii pentru identificarea surselor video din zonă, descoperind o cameră de supraveghere instalată la Casa Nunții „Noroc”. Ulterior, inspectorul Dodi Cristofor, l-a contactat și l-a anunțat că el este responsabil de caz. Au ridicat imaginile video din care au stabilit că Trișcă Mihail este autorul faptei. Dodi i-a spus că va lua legătura cu Trișcă și dacă acesta va dori să se împace îi va comunica.

La 28.09.2016, Trișcă Mihail l-a contactat, și-a recunoscut integral vina și s-a angajat să repare prejudiciul cauzat. Trișcă a propus să-i repare automobilul sau să meargă la un service care să stabilească valoarea reparațiilor. El i-a comunicat despre aceasta lui Dodi, iar el le-a zis să se prezinte la inspectorat. Ei s-au prezentat ulterior la Inspectoratul de Poliție, unde au confirmat verbal împăcarea în prezența inspectorului Dodi Cristofor. Nu s-a întocmit însă niciun înscris sau recipisă care să consfințească această înțelegere. Dodi Cristofor i-a permis lui să plece dar a cerut ca Trișcă să rămână.

După aceasta Trișcă a dispărut pentru opt zile și nu a răspuns la telefon. Trișcă nu i-a mai achitat prejudiciul. A aflat ulterior că Procuratura Buiucani a emis o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui Trișcă, pe motiv că fapta nu întrunea elementele infracțiunii prevăzute de art. 27 și 192 CP. El nu a fost de acord cu soluția, solicitând recalificarea și reexaminarea cauzei.

A indicat că Dodi nu i-a dat hotărîrea deși el a apelat de cîteva ori la acesta pentru a se interesa de situația pe dosar. Acesta a invocat că are nevoie de timp și că șeful său este în concediu.

7.II. **Declarațiile martorului Trișcă Mihail, de la etapa urmăririi penale (f.d. 19-20, vol. I) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 01.11.2022 (f.d. 131 vol. I).** Astfel la audiere martorul a indicat printre altele că la 26 septembrie 2016, se afla acasă și, în jurul orei 22:00, a ieșit în curtea blocului, unde mai mulți vecini așteptau un vecin pe nume Sergiu să-și ia mașina „Opel Omega”, care bloca accesul altor automobile. Pentru a elibera locul, martorul a tractat mașina lui Sergiu cu propriul automobil „BMW 525”. În proces, automobilul vecinului s-a deteriorat. Ulterior el a plecat în oraș. Când s-a întors, a observat în curte polițiști și pe Sergiu.

La 28 septembrie 2016, tatăl martorului l-a anunțat că este căutat de șeful de post Cristi pentru o presupusă contravenție. În aceeași zi, martorul s-a prezentat la poliție, unde Cristi i-a spus că, dacă se înțelege financiar cu partea vătămată, Sergiu își va retrage plângerea. Seara, Sergiu i-a cerut 1.300 euro ca despăgubire.

Tot pe 28 septembrie, cei doi s-au dus împreună la poliție, unde Cristi i-a întrebat dacă au ajuns la o înțelegere. După ce Sergiu a plecat, Cristi i-a propus martorului o „altă soluție”: să-i dea 10.000 lei pentru ca acesta să închidă materialul și să nu înainteze dosar penal, dându-i termen până la 6 octombrie 2016.

La 1 octombrie 2016, martorul a adunat suma (din vânzarea mașinii proprii cu 800 euro) și i-a dat 10.000 lei lui Cristi în biroul de serviciu. Cristi i-a promis că va închide cazul și i-a cerut să revină pe 3 octombrie pentru a depune o explicație falsă, cum că nu ar fi tractat mașina.

Ulterior, la 18 octombrie 2016, mama martorului a fost sunată de un așa-numit Pavel Olaru, care s-a prezentat ca șef al aceleiași sector și a cerut ca martorul să se „înțeleagă” cu Sergiu, altfel se va deschide un dosar penal. După această discuție, martorul l-a contactat din nou pe Cristi, care i-a spus că Pavel e colegul său și că nu trebuie să-și facă griji, fiindcă „materialul este închis”.

Pe 19 octombrie 2016, martorul s-a întâlnit din nou cu Cristi, care a repetat că totul e rezolvat. Martorul a înregistrat ultima discuție pe telefonul său (iPhone 5s) și a salvat-o pe un CD drept dovadă. Despre aceste fapte știau și părinții săi, cărora le-a relatat cum Cristi i-a cerut bani pentru „a închide cazul”.

Se reține că același martor, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații, fiind audiat nemijlocit și în contradictoriu în ședința de judecată din 03 ianuarie 2018 (până la redistribuirea cauzei) (f.d. 41-44, vol. II), a indicat că l-a cunoscut pe Dodi în anul 2016, în legătură cu un incident legat de tractarea automobilului vecinului Turețchi Sergiu, care bloca accesul în curtea blocului.

După incident, el a fost chemat la poliție, unde a mers împreună cu Turețchi. Înainte de audiere, Turețchi i-a propus să-i plătească 1.300 euro pentru a-și retrage plângerea, însă Mihail i-a spus că nu are acea sumă.

La poliție, după ce a rămas singur cu inspectorul Dodi, acesta i-a sugerat că poate „închide cazul” dacă îi oferă 10.000 lei. Mihail a vândut mașina sa „BMW 525” (înmatriculată CRO 570) și, după ce a transcris-o pe numele cumpărătorului, l-a contactat pe Dodi și i-a dus banii în biroul de serviciu, unde nu era nimeni prezent. Dodi i-a spus că se va „clarifica” cu cineva de la sediul central al poliției de pe str. Calea Ieșilor.

După ce i-a dat banii, cazul nu a fost închis. Mama lui Mihail a fost ulterior sunată de la poliție și i s-a spus să se prezinte pentru clarificări. Mihail a mers din nou la inspectorat, l-a întrebat pe Dodi dacă situația e rezolvată, iar acesta i-a spus să nu-și facă griji. Totuși, Turețchi a depus plângere la Procuratură, iar cazul a ajuns în atenția organelor anticorupție.

Mihail a fost contactat de o anchetatoare de la IP Calea Ieșilor și, la îndemnul acesteia, a început să înregistreze discuțiile cu Dodi. El a predat autorităților una sau două înregistrări (audio și video) ca dovezi. A menționat că, în prima declarație a relatat faptele reale, iar în a doua, redactată la sfatul unui anume Cristofor, a scris că nu era prezent la locul accidentului.

El a declarat că i-a dat lui Dodi bancnote de 100 lei, în prima jumătate a zilei, ca mită pentru a închide cazul. După aproximativ 20 de zile, văzând că situația nu se rezolvă, s-a adresat la Corupție și a început înregistrările, unele făcute personal, altele împreună cu colaboratorii anticorupție, la inițiativa sa.

La Procuratură există o hotărâre privind accidentul, însă soluția acestuia depinde de rezultatul dosarului împotriva lui Dodi. În audierea din 03.10.2016, Mihail a semnat o declarație conform instrucțiunilor primite.

În final, el a menționat că accidentul a deteriorat automobilul vecinului și că a cerut la poliție o întâlnire cu victima pentru a soluționa amiabil prejudiciul. S-a întâlnit ulterior cu Dodi la o stație PECO, deplasându-se cu aceeași mașină vândută, pe care o împrumutase temporar.

Instanța de judecată reține că *declarațiile lui Trișcă Mihai au fost date atât în faza urmăririi penale cât și în faza judecării cauzei. În cadrul audierii din 03 ianuarie 2018 inculpatul și apărătorul său, au avut posibilitatea de a acorda întrebări și de a observa reacțiile martorului. După redistribuirea dosarului, martorul respectiv nu a mai putut fi găsit la domiciliu deoarece el a plecat în afara țării la data de 02 februarie 2022 (f.d. 109 - 120). Instanța nu poate face abstracție de aceste declarații, în contextul în care ele coroborează cu celelalte probe din dosar, nu constituie proba unică, iar apărarea a avut o posibilitate suficientă și adecvată de a contesta fiabilitatea și veridicitatea acestor declarații, prin acordarea întrebărilor directe martorului și de a-i observa reacțiile. Instanța de judecată reține că această abordare este conformă cu dispozițiile legale interne și cu standardele impuse de CtEDO, în materie de proces echitabil (vezi cauza Al-Khawaja și Tahery vs Regatul unit, 2011, para. 118-165).*

7.III. **Declarațiile martorului Calinev Oleg, care în ședința de judecată din 06.07.2023 (f.d. 157, vol. II),** a comunicat instanței că a activat în calitate de ofițer principal de sector în ***** și în SP4 din cadrul IP Buiucani. Din anul 2014 până în 2015 în calitate de ofițer superior de sector, ulterior s-a dus la ***** în calitate de ofițer principal de sector unde a lucrat un an și ceva, după care a revenit la SP4 în funcție de inspector superior. Îl cunoaște pe Dodi Cristofor, deoarece au activat împreună într-un sector, însă nu ține minte în ce an. Pe Trișcă Mihail a declarat că poate îl cunoaște vizual, dar așa familie nu-i este cunoscută.

Întrebat dacă a văzut ca Dodi să discute cu Trișcă sau Trișcă să discute cu Dodi, în legătură cu careva sume de bani, martorul a explicat că nu a văzut nimic și nici nu a auzit ca cineva să propună bani, iar în eventualitatea în care auzea asemenea discuții, avea să le comunice la ambii să se liniștească și să facă totul conform legii. El personal nu a auzit astfel de discuții despre bani și în prezența sa, asemenea solicitări nu au fost.

7.IV. **Declarațiile martorului Trișcă Rodica, care în ședința de judecată din 20.03.2024 (f.d. 176-178, vol. II),** a comunicat instanței că pe Dodi Cristofor îl cunoaște doar din instanță. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. A declarat că la etapa UP a fost audiată, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa UP. Susține declarațiile date anterior în fața instanței până la repartizarea cauzei.

A explicat că feciorul său a avut în proprietate un automobil de model BMW. După ce l-a procurat el a fost nevoit să-l vândă, deoarece a avut un conflict cu un domn care nu era locatar și a limitat accesul în scara blocului. Feciorul cu automobilul său a încercat să tracteze cu o funie automobilul care bloca accesul ulterior a ieșit proprietarul și apelat poliția, iar feciorul ei a fost învinuit că a vrut să fure automobilul. Ulterior, a fost telefonat de polițistul de sector și acesta i-ar fi spus că-i rezolva întrebarea pentru suma de 10 000 lei.

La întrebarea cum a fost înțeleasă sintagma să rezolve problema, martorul a explicat ca să-l scoată de sub învinuire, aceste informații a declarat că le cunoaște de la fecior și locatari. A

mai comunicat că despre discuția telefonică cunoaște de la fiul său, deoarece dânsul a vândut automobilul, a luat 10 000 lei și s-a dus să se întâlnească cu polițistul. Ea era alături când s-au înțeles pentru a se întâlni să-i transmită banii. După transmiterea banilor s-au început judecățile. S-a deschis un dosar personal pe numele feciorului său Trișcă Mihai în care a fost acuzat pentru furt de automobil, iar după multe ședințe de judecată a fost achitat.

Ei vorbeau pe telefonul mobil, de asemenea și pe telefonul fix au fost mai multe apeluri. Fiul său era amenințat, inclusiv și de dl cu automobilul. Această situație a fost aproximativ cu 9-10 ani în urmă și atunci a aflat când vorbea cu feciorul său că este așa ofițer de sector Dodi Cristofor. I-a comunicat că sunt ceva prieteni, motiv din care a fost de acord cu suma dată să fie achitată. A mai comunicat că din câte a înțeles, fiul său și Cristofor sunt prieteni și se înțeleg foarte bine. În ceea ce privește automobilul, martorul a explicat că fiul său a procurat automobilul de la un domn din casă și tranzacția a fost întocmită notarial, deoarece au luat cu împrumut.

La întrebarea apărătorului, cum ar explica că acest automobil din 2016 este dat în căutare și dl Trișcă nu a fost niciodată proprietar, martorul a explicat că ei la o săptămână sau două de la procurare l-au vândut și nu ține minte dacă a fost contract de vânzare-cumpărare. Ulterior, fiul a adus acasă suma de 800 euro, a numărat 10 000 lei, i-a luat și a plecat la întâlnire cu polițistul de sector, iar pe lângă bani martorul a menționat că feciorul nu a dus careva acte care ar confirma vânzarea automobilului. A mai concretizat că anume feciorul său a tractat acel automobil, iar în preajmă erau mai mult persoane, inclusiv Bagrii Nicolai.

Martorul a explicat că discuțiile de care a vorbit mai sus, le auzea de la feciorul său, când vorbea la telefon, adică auzea doar ce răspundea la întrebări.

7.V. **Declarațiile martorului Bagrii Nicolai, care în ședința de judecată din 24.09.2024 (f.d. 202-204, vol. II),** a comunicat că îl cunoaște pe Trișcă Mihail. Au fost prieteni mai înainte și i-a vândut anterior automobilul de model BMW 525 care i-a aparținut. A auzit de la alte persoane precum că Mihail a scos mașina ilegal din scara blocului. El l-a întrebat ce s-a întâmplat și i-a spus că a fost o glumă și totul este bine, însă de la alte persoane a aflat că sunt careva probleme, că stăpânul automobilului a scris plângere ca a scos mașina ilegal. După o săptămână, s-a întors de peste hotare și i-a spus lui Trișcă că este mașina sa și să se lămurească. A explicat că mașina a fost cumpărată prin procură de Trișcă, iar el a plecat în Sankt Petersburg cu o lună înainte de incident. I-a lăsat mașina pentru a avea grijă de ea în bază de procură. Despre acest incident a aflat după o lună. Trișcă i-a dat banii pentru mașină și mașina a rămas la el. Ulterior, dacă mașina a fost vândută nu cunoaște, dar a menționat că o perioadă îndelungată mașina se afla în curtea casei. La 01.10.2016, martorul se afla în țară și probabil la acel moment mașina mai era, la care Trișca i-a comunicat martorului că totul este ok, deoarece martorul își făcea și el grijă, deoarece mașina era scrisă pe numele său. Martorul a mai adăugat că nu cunoaște unde se află la moment mașina, dar ea este în continuare scrisă pe numele său. Automobilul l-a cumpărat de la Criuleni de la un angajat „MRAO” și a aflat că avea careva probleme cu caroseria după ce a transmis-o lui Trișcă. Probabil a dorit să înmatriculeze automobilul pe Trișcă, dar nu i s-a primit și i-a făcut procură generală. A aflat la „MRAO” că

mașina are probleme și a sunat fostul proprietar, la care dlui i-a comunicat că totul este și se poate de deplasat pe toată Moldova.

Despre incidentul cu ofițerul de sector, martorul nu cunoaște nimic. A indicat că nu știe dacă Trișcă a dat ceva bani ofițerului de sector pentru a ascunde faptul accidentului și nici nu a cunoscut despre faptul că Trișcă a dorit să vândă automobilul pentru a achita o datorie a cuiva, dar a menționat că Trișcă avea să-i comunice despre acest fapt, deoarece în acel moment ei erau în relații bune.

La moment, relațiile cu Trișcă s-au înrăutățit după acel moment, deoarece nu i-a plăcut situația că el nu a procedat corect, iar după aceasta nu au mai vorbit. Când a fost chemat la poliție, a comunicat că l-a telefonat pe Trișcă și l-a întrebat ce s-a întâmplat ca să fie informat, la care Trișcă i-a comunicat că totul este și să se ducă.

A vândut automobilul aproximativ cu suma de 1000 euro, dar la acel moment automobilul se aprecia la mai mulți bani. Totuși, l-a vândut, pentru a scăpa de probleme. În momentul când s-a înțeles despre vânzarea-cumpărarea automobilului, Trișcă cunoștea despre problema caroseriei și nu era un secret, deoarece avea revizia tehnică unde era indicat că automobilul este reutilizabil.

7.VI. **Declarațiile martorului Bularga Ivan, care în ședința de judecată din 14.01.2025, prin intermediul teleconferinței (f.d. 211-212, vol. II),** a comunicat instanței că așa persoană ca Dodi Cristofor îi este cunoscută de când și-a început activitatea în cadrul IP Buiucani. Cunoaște despre cazul din toamna anului 2016 cu Trișcă Mihail și Turețchi de tractare a unui automobil. A explicat că la acel moment, a fost o solicitare sau o sesizare de la un solicitant, cu privirea la tractarea automobilului, iar pe acest caz au fost audiați martori, s-au deplasat la fața locului și s-a acumulat materialul necesar pentru a lua o decizie. A declarat că la acel moment erau 3 inspectori și puteau coordona împreună la examinarea materialelor care le aveau în gestiune, iar la acel moment la IP Buiucani era un singur birou și stăteau toți împreună. A concretizat că atât timp cât a activat în cadrul sectorului împreună cu Dodi niciodată nu au fost oferite sume de bani sau primite. Dacă era să existe asemenea cazuri, a menționat că atunci avea o funcție mai înaltă de inspector superior și avea să sesizeze organele competente.

Nu ține minte de câte ori a fost la sector persoana care a tractat automobilul și nu știe dacă Dodi se cunoștea anterior cu persoana respectivă, dar a menționat că avea să observe dacă se cunoșteau și de fapt însăși Dodi avea să-i comunice. A mai comunicat că în momentul când au fost audierile nu poate să spună exact câte persoane se aflau în birou, deoarece nu-și amintește dacă la acel moment se afla în birou când au fost audiate părțile din cadrul procesului respectiv. Nu a observat momentul ca dl Dodi să-i spună făptuitorului să se rețină în birou după audieri și nici nu cunoaște despre o eventuală tranzacție de împăcare sau careva discuții telefonice între Dodi și făptuitor.

7.VII. **Proces-verbal de examinare din 23.12.2016 (f.d. 51-77, Vol. I),** prin care au fost examinate materialele cauzei penale 2016032819 pornită la 19.12.2016 de către organul de urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chișinău, în temeiul art. 192/1 alin. (1) CP. În cadrul examinării s-au constatat următoarele aspecte: Cauza examinată este într-un volum. Potrivit

ordonanței de pornire a urmăririi penale s-a constatat că la 26.09.2016 între orele 21:20-21:50, o persoană de gen masculin neidentificată de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în ograda blocului locative din str. Sucevița 41, mun. Chișinău, având scopul răpirii mijlocului de transport, cu ajutorul automobilului de model BMW, cu n/î CRO 570 a remorcat la o distanță de 12 m automobilul de model Opel Omega cu n/î CRK la prețul de 60 000 lei, iar ulterior fiind văzut de victima Turețchi Serghei a abandonat automobilul remorcat pe bordură, deplasându-se de la fața locului într-o direcție necunoscută.

Următorul act examinat este procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.12.2016 pe numele lui Turețchi Sergiu care solicită tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la 26.09.2016 între orele 21:20-21:50, cu ajutorul automobilului de model ***** a remorcat automobilul de model Opel Omega cu n/î CRK, la o distanță de 12 m.

Următorul act examinat este procesul verbal de audiere a victimei Turețchi Serghei din 14.12.2016, potrivit căruia ultimul a declarat „ulterior cu colaboratorii de poliție am stabilit că șoferul acelui BMW care mi-a remorcat automobilul meu personal este un vecin de al nostru ce locuiește în apartamentul nr. 11 din str. Sucevița 41, mun. Chișinău și se numește Trișcă Mihail”.

A fost examinată scrisoarea de însoțire din 09.11.2016 prin care la IP Buiucani, mun. Chișinău au fost expediate pentru examinarea prin prisma art. 274 CPP, materialele și raportul de autosesizare din 08.11.2016 a procurorului în procuratura sect. Buiucani – D. Solovei, pe faptul plângerii cet. Turețchi Serghei privind pretinsele acțiuni ilegale din 26.09.2016.

Cererea cet. Turețchi Serghei din 12.10.2016 adresată Procurorului General interimar în care sesizează inclusiv și de acțiunile pretins ilegale ale ofițerului de sector Dodi Cristofor care mușamalizează examinarea circumstanțelor cazului din 26.09.2016.

Conform foii de titlu a demersului contravențional în baza art. 104 din Codul Contravențional și demersului agentului constatatator privind pornirea procesului contravențional în privința unor persoane necunoscute care la 26.09.2016 aproximativ pe la orele 22:00 au deteriorat automobilul de model Opel Omega cu n/î CRK ce aparține lui Turețchi Serghei.

Încheierea din 06.10.2016 emisă de către ofițerul de sector Dodi Cristofor în baza materialului nr. 15272 din 26.09.2016 înregistrat în Registrul nr. 2 a IP Buiucani, mun. Chișinău prin care a sistat efectuarea controlului pe marginea materialului nominalizat motivând că „au fost efectuate un șir de măsuri pentru depistarea persoanelor, însă careva informații nu au fost acumulate”, pornind un proces contravențional în privința unor persoane necunoscute.

Înștiințarea 902 din 26.09.2016 și raportul din 26.09.2016 întocmit de către Coroban Ghenadie privind circumstanțele incidentului din 26.09.2016.

Procese-verbale de constatare din 27.09.2016 (audierea lui Efrim Olga, Turețchi Serghei) din 03.10.2016 (audierea lui Renchez Dmitrii, Guțu Vasile, Trișcă Mihail) din 04.10.2016 (audierea lui Simciuc Ion) întocmite de către ofițerul de sector Dodi Cristofor, aferent materialului nr. 15272 din 26.09.2016 înregistrat în Registrul nr. 2 a IP Buiucani, mun. Chișinău.

Raportul ofițerului de sector Dodi Cristofor privind imposibilitatea identificării persoanei ce a remorcat automobilul cet. Turețchi Serghei.

7.VIII. **Cererea din 20.10.2016 depusă de către Trișcă Mihail (f.d. 5, vol. I),** prin care solicită atragerea la răspundere a angajatului poliției pe nume Cristi, care activează în calitate de polițist de sector al sectorului de poliție nr. 4 care la 01.10.2016 a pretins și a primit mijloace bănești în mărime de 10 000 lei, pentru a favoriza soluționarea unui material contravențional în care figura ca bănuț;

7.IX. **Proces-verbal de constatare a infracțiunii întocmit la 24.10.2016 de către OSI al secției nr. 3 a DCC al SPIA a MAI Vasile Rusu (f.d. 2, vol. I),** care a consemnat circumstanțele constatate aferent examinării plângerii cet. Trișcă Mihail cu referire la faptul că la 01.10.2016, șeful de post al sectorului de poliție nr. 4 al IP Buiucani, mun. Chișinău, pe nume Cristian, a pretins și a primit de la Trișcă Mihail mijloace bănești în mărime de 10 000 lei, pentru a favoriza soluționarea unui material contravențional în care figura ca bănuț;

7.X. **Stenograma convorbirilor efectuate în cadrul întâlnirii dintre Trișcă Mihail și ofițerul operativ de sector al IP Buiucani, mun. Chișinău, pe nume Cristian (f.d. 9-13, vol. I),** care a avut loc la 19.10.2016, orele 14:00, în cadrul căreia se discuta despre problemele apărute la soluționarea incidentului cu implicarea lui Trișcă Mihail. Din discuție rezultă existența unei sume de 10 000 lei. Din discuție rezultă că mama lui Trișcă Mihail a fost telefonată și a fost informată că poate fi pornit dosar penal. Persoana îl informează pe Trișcă Mihail că totul e în arhivă și este demers pornit pe art. 104.

Cuvintele pronunțate de către ofițerul Dodi Cristofor sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 1”, iar cuvintele pronunțate de către Trișcă Mihail, sunt convențional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 2”:

Vocea nr. 1 - Nu, eu mă gândeam că el o să vină cu alt om, da când vini cu (necenzurat) tucma ma înervez.

Vocea nr. 2 - Vrei sîț zic un pricol, la mine matușca so....la razgavor.

Vocea nr. 1 - Șî?

Vocea nr. 2 - Ei șî, nuștiu și si fașim.

Vocea nr. 1 - Da și sî fașim?

Vocea nr. 2 - Asarî pi tema asta mo sunat.

Vocea nr. 1 - Nu hai spuni cum o, cap amuș....

Vocea nr. 2 - Nu tema asta cî el pi mini mo sunat știi.

Vocea nr. 1 - Da.

Vocea nr. 2 -Eu, nuștiu cred cî, voi vapșe vați lămurit aișea întri voi?

Vocea nr. 1 - Cu și, cu...aista?

Vocea nr. 2 - Da.

Vocea nr. 1 - Dap aista nu era bratan, el nu iera, el o venit amuia, el jî nu iera, m-am lămurit cu așeala cari l-o semnat.

Vocea nr. 1 - Da de divali, de la raiadel, șeful ordinii publice, cărei nacialnicu bpro, care cancretna e nacialnicu nacialnișilor, șeful șefilor în (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Cu dînsu numa...?

Vocea nr. 1 - Da, cu dînsul, cî la dînsul, ti duși la dînsul și el cu materialele, el sî cu materialile și zîși cî ăi și cu (necenzurat) asta? Trebî de semnat? Fsio, puni material, cît trebî, cum trebî, și so hotărît.

Vocea nr. 2 - Nuștiu ăi, poate de la suma asta, care vam dato blin și...

Vocea nr. 1 - Ei da, numai, aista o venit amuia și amuia și tipa el vajnișești, da asta tăt îi (necenzurat), pă (necenzurat).

Vocea nr. 2 -eu și cu dînsu pot grăi.

Vocea nr. 1 - Da (necenzurat) ția îi trebu sî graiești, iaca (necenzurat)?

Vocea nr. 2 - Vez că niș nuștiu la și sî ma aștept, aista îi zîși lu Mamca cî a sî deschidă dosar penal mai departe, înțaleji?

Vocea nr. 1 - Ei da vâi, nu deschide dosar, îi după mini bratan.

Vocea nr. 2 - Cî el o ajuns pi la Procuratură, el așa io zîs lu Mamca az.

Vocea nr. 1 - Ei da, numai este, el îmblă cu (necenzurat), tipa sî sparii, tipa matusca să deie lei, o (necenzurat), nu da niș un leu, cum sî dai, vapșă niș nu ti gîndi la (necenzurat) asta fsio (necenzurat), aista-i dosar administrativ, el nu poate sîni facă nică, el dosaru lo (necenzurat) cu sensul de a-l rata).

Vocea nr. 2 - Dacî materialul nui și cu...

Vocea nr. 1 - Materialul îi la mini.

Vocea nr. 2 - Numai la tine pîn cînd?

Vocea nr. 1 - Cum, îi la aista, pe mîna lui.

Vocea nr. 2 - Da materialul este, da voi lăți închis ori nu?

Vocea nr. 1 - Da, îi dosar administrativ, asta, demers administrativ îi, materialul gata îi în arhivă, materialul care-i acumulat îi în arhivă, demersul administrativ îi la mine, și (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Hai cî m-am săturat blin, vnaturi și mamca știe cî la mini, cî de așea, di una alta, cî ai zîs cî te-ai lămurit cu baieți, acolo tăt normal, și na samam ta dele așa esî,...di doamni ferește, niș nuștiu și sî fac dacî cesna.

Vocea nr. 1 - Nu, vapșe niș nu ti gîndi la aiștea sî dăi șeva, lei, (necenzurat), niș nu, vapșe.

Vocea nr. 2 - Da eu nu zîc cî, di terpilă.

Vocea nr. 1 - Nu, lu aista tot, (necenzurat cu sens de pentru ce) tu să dai lei? Și cu tine.

Vocea nr. 2 - Vez cî, în 10.000 așia, cred cî, o ajuns la voi paliubomu?

Vocea nr. 1 - Da, da el nu era, îi spun că nu nu aveam șăf, și amuia lo numit caroci, și el tipa îi pe foaie de boală, da trebuie vineri să se uite prin materiale (necenzurat) de aeste.

Vocea nr. 2 - Și-i acolo dac di blagadarit și pi dînsu, di mulțumit nu-i o problemă.

Vocea nr. 1 - Da nahui tu sî iar, sî intri în, dac tu crez cî așăi dastatacina, nu tăt îi dastatacina, nu trebî mai mult niș o (necenzurat) nică.

Vocea nr. 2 - Vez cî ni-ai zîs de la înșiaput atîta știi cî tăt îi rovan.

Vocea nr. 1 - Ap atîta, atîta, fsio (necenzurat), n-ai sî mai îmbl cu,...cu șeva, dar nari cum sî și, tăt îi pi mini, tăt îi la mine, eu vapșă, an sî ma duc și an s-îl (necenzurat) pentru (necenzurat)

asta. Eu dacă i-am lămurit narmalina, zîc ăi aiștea îs niști druji dea mei pațanii îs ai mei, aista (necenzurat) o venit încoa, (necenzurat), și o lasat acolo un ceas de vremi, omu șeala trebuie să se ducă și (necenzurat)... eu sî fost în locul lui vapșe îi dadem foc acolo.

Vocea nr. 2 - Cui?

Vocea nr. 1 - Lu așeala cî sî parchezî așa...și gata el nu trebî sî mai aibî întrebări vapșe, a sî mai aibî întrebări, a sî....și el aișea sari piști mini, mari nacialniși, eu, nui priznăiesc.

Vocea nr. 2 - Vez, cî el o zîs că îi mai mare ca voi aișea, voi sînteț tipa sub-alternii luia.

Vocea nr. 1 - El așa bagă (necenzurat), da el nu-i na samam dele niș o (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Da di undi știu șinii el?

Vocea nr. 1 - Cărei (necenzurat), dă sîț lămuresc, esti omul de divali.

Vocea nr. 2 - Da.

Vocea nr. 1 - Cari, acolo-i semnătură lui înțaleji? Semnătură lui că așăi, ap fsio, (necenzurat), cî îi altfel asta nu poate, sî sî (necenzurat) sî facă și vor, nu sî fași nică, esti om, care s-o semnat, cari o spus că așăi.

Vocea nr. 2 - Ei știi cum, paliubomu, trebu paliubomu di facut șeva, da idi znaiu cî sî duși mai diparti, și fac eu?

Vocea nr. 1 - Uni sî duși, șini el?

Vocea nr. 2 - Da, dacî el sî duși mai diparti? Da idi znai, și eu și fac atunșea? Di asta și zîc amuia, dacî voi puteț sî reșîț vaproșu ista mai diparti, vez vorghești cu dînșî.

Vocea nr. 1 - Și, tăț îi rovna, tu vapșe nuț fa griji, nuț fa griji di (necenzurat) asta, vașe nu treb sîț fași grij...

Vocea nr. 2 - ladna, an sî videm cî, da el dac a sî mai aprochii știi cum, tot nu-i narmalina, la mini mamia știi tot îș fași grij, cî diși cî pintru și, și nii tot nu nii pa pricolu sî îmblu cu mamca, îmblu din colo în coași....și iaca așă, da tu și, mai în di sarî ai sî șii pe aișe pe la lucru?

Vocea nr. 1 - Azi îs diurnîi vapșe.

Vocea nr. 2 - Vez, dacî mai vini, macar sî șii și tu pe aișea, ori tu erai aișea cînd m-o sunat acasă?

Vocea nr. 1 - Nu, nu ieram, ai văzt cînd m-am întîlnit cu tini sî..., a, nu, cînd el o venit aișea, ap eu te-am sunat pe tine cî esti omul șeala, corect? Șap eu m-am dus cî am avut...sî team sunat.

Vocea nr. 2 - Nu an sî videm deam și și cum, dac a sî șibî tăț rovna, asta-i principalu și fratniu îmblă, tot sî naprighești, cî și, una, alta, și așeala tot ma.

Vocea nr. 1 - Nu ăi, el prosta, terpila pot sî mai facă oleac di valuri...

Vocea nr. 2 -Ap iaca vot imina, și la asta niș nu vreu să mă aștept.

Vocea nr. 1 - Da, da el nari, cei ce ține...

Vocea nr. 2 - Da, dar la Procuratură ceva? Sî ajiungă?

Vocea nr. 1 - Și, da nu, da nari cum, ei da, și duti și scrii, și tot la mini a sî vină, el o scris doar, cu (necenzurat) șeia, ț-am zîs cînd o scris cî 50.000 di lei, cî el vre cî sî șii dosar penal, ap tot îi la mini.

Vocea nr. 2 - Dap stai oleacî, 50.000 di lei el amu și vre?

Vocea nr. 1 - Prejudiciu cauzat.

Vocea nr. 2 - Di mini? De la mini?

Vocea nr. 1 - Da, da, apu o venit la mine, și eu iar am făcut încheiere și duti în (necenzurat), tăti cari vin, ei vin la mine, de atâta că esti demersul șeala contravențional înțăleji?

Vocea nr. 2 - Iasna.

Vocea nr. 1 - Când eu an zîs, an vorghit știi cum normal și an spus cărei situația, așa ap așa și șii, și (necenzurat), n-am și înblu eu cu, și balabolesc, și (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Iasna, videț și voi, mai vorghit aișea, mai videț și și cum, și în caz di șeva dacă mai vine terpila și mai zîși șeva ap mă suni și îni zîșet și și cum.

Vocea nr. 1 - Nu paneatna, dac a și mai vinî vreo plînjere, da gata vapșe nu trebî și...

Vocea nr. 2 - Văd cî știi, nastrîrnîi.

Vocea nr. 1 - E și pi mini scrii, și? Ȃi (necenzurat). El ni-o venit atunșea și eu zîc Ȃi și vrei vapșe, cî văd cî aișea vrei un om mai competent, mai (necenzurat) măsî, eși vapșe din biroul ista, eși, și gata, și s-o dus să scrie plînjere, (necenzurat) în (necenzurat), ia (necenzurat), scrie cît nai scri.

Vocea nr. 2 - Fă și vrei caroci.

Vocea nr. 1 - Plîngerile lui adin (necenzurat) vin la mine, tăti vin la mine înapoi, și eu iar îi dau răspuns prin poștă, că cauza dumneavoastră se examinează....conținut asemănător, și gata.

Vocea nr. 2 - Paneatna caroci, easna, ma duc și eu acasă, măcar și mănînc șeva.

Vocea nr. 1 - Nuț fă grij.

Vocea nr. 2 - Mo sunat mamca, știi cum mo sunat...chipișu ista, și zîși cî vinî acasă și e și ti lămurești, cî una alta, zîc mamî tăt normal, nu cî duti și ti lămurești paliubomu, și iaca di la lucru vin amuia di la Magdacești.

Vocea nr. 1 - Ei da, numai, vapșe făț lucru, vapșe aista a vre șeva, vapșe Ȃi, nu țam zîs eu țîi nică, tu și vrei? Și vrei tu di la mine, nui nică și? Aista scrie cî ai recunoscut vina în față la trei colaboratori, ha ha ha, și eu zîc cari vină o recunoscut Ȃi și cu tine, ești debil, hahaha, așa șeva încurși Ȃi, tu ai jisat.

Vocea nr. 2 - Vez, cî mujîcu o zîs că pe video tipa ma văd și eu, și și vedi și mașina.

Vocea nr. 1 - Șini o zîs?

Vocea nr. 2 - Mujîcu.

Vocea nr. 1 - Cari, aista?

Vocea nr. 2 - Da, el cînd mo sunat aseară acasă, o zîs că pe video se vede și mașina și eu?

Vocea nr. 1 - Vapșe video nui Ȃi bratan, nui video, hahaha.

Vocea nr. 2 - Da, da spontam cî el o mai adu odată.

Vocea nr. 1 - Nu o mai adus niș un video nica, hahaha, undi video este? Tăt îi în arhivă, da în arhivă cînd an dus, ap acolo nu s-o pus video, și gata, cînd vini o foaie numa demers, înțăleji? Demers pornit pe 104 și (necenzurat), restul tăt acumulez, materialul și și duși în arhivă și în arhivă, acolo video nu o ajuns în arhivă și (necenzurat), eu nu l-am ridicat oficial video.

Vocea nr. 2 - Nu?

Vocea nr. 1 - Nu, dap el jî nui probă, el o fost cu mini cînd eu am luat video, da terpila, da eu nu am făcut act de, proces verbal de ridicare n-am făcut, nu l-am ridicat, noi prosta ne-am uitat, da scrinul pe o flășcă și gata idi (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Iasna.

Vocea nr. 1 - Tăt an făcut cî sî şii normal, eu jî blea, mai ales Vanea, el are 7 ani uceascovii aişea (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Dap şi el după Stasic o venit aisea?

Vocea nr. 1 - Şini?

Vocea nr. 2 - El, Vanea.

Vocea nr. 1 - Vanea ca atare o lucrat la aşea din...da aista cu aşea în uniţi la sector.

Vocea nr. 2 - Dap aista carei, aista îi a 5-lea?

Vocea nr. 1 - Aista tipa îi 7, da vez tot îi patru şi aşea din deal tot îi 4, ei (necenzurat).

Vocea nr. 2 - Bun, ma duc eu acasă şi dac şeva ti sun.

Vocea nr. 1 - Sună, da nuţ fă grij, vapşe...

Vocea nr. 2 - Dabro, davai.

Vocea nr. 1 - Davai.

7.XI. **Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării şi înregistrării comunicărilor din 29.11.2016 (f.d. 35-37, vol. I)** privind discuţia avută la 29.11.2016 între Trişcă Mihail şi colaboratorul de poliţie Dodi Cristofor, în cadrul căreia Dodi Cristofor la întrebarea lui Trişcă Mihail dacă poate să-i dea careva act ce confirmă închiderea cazului, la care colaboratorul i-a comunicat că-i va elibera o astfel de confirmare peste 3 săptămâni după ce expiră termenul de prescripţie şi o să-i dea o copie la încheiere.

7.XII. **Stenograma convorbirilor efectuate în cadrul întâlnirii dintre Trişcă Mihail şi ofiţerul operativ de sector al IP Buiucani, mun. Chişinău, pe nume Cristian, care a avut loc la 29.11.2016, orele 10:18:27 şi 10:24:20, între Trişcă Mihail şi Dodi Cristofor (f.d. 38-40, vol. I).**

Cuvintele pronunţate de către Trişcă Mihail sunt convenţional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 1”, iar cuvintele pronunţate de către Dodi Cristofor, sunt convenţional marcate în stenogramă cu determinantul „Vocea 2”:

Vocea nr. 1 - se poate? noroc şi faşi, da, da, vine delegaţie de la firmă azi, tu ce faci?

Vocea nr. 2 - da şi mă chinui la deal la vale.

Vocea nr. 1 - şi-am înţeles că ai fost azi m-ai căutat pe la mine prin dvor şi s-o mai întâmplat?

Vocea nr. 2 - a am fost că acolo nişte materiale (necenzurat), s-o bătut vreo doi gălăgie, (necenzurat) de aeste.

Vocea nr. 1 - ni-o zis un sosed ni-o zis că acel care

Vocea nr. 2 - apartamentul 14.

Vocea nr. 1 - chiar la mine în dvor.

Vocea nr. 2 - 41 apartamentul 14 la al doilea etaj pe stînga.

Vocea nr. 1 - preama pe stînga.

Vocea nr. 2 - da.

Vocea nr. 1 - nicivo sebe m-o sunat cum ni-o zis vecinul că am mai venit ieri acasă şi ni-o zis că ai fost tipa tu cu nişte oameni nu ştiu prin dvor.

Vocea nr. 2 - o bătut femeia, unu chipişuri de estea.

Vocea nr. 1 – înțeleg, am crezut că tot pe tema asta, ni-o zis chiar poate pe mine mă cautai nu știu și.

Vocea nr. 2 - ei da, avem să te sun și eu n-am numărul tău.

Vocea nr. 1 - a ai numărul meu, ți-o mai rămas, o mai rămas și la mine iasna, vecinu ista (necenzurat) znai m-o pus pe izmenă.

Vocea nr. 2 - ei da.

Vocea nr. 1 - iasna la voi ce se mai aude.

Vocea nr. 2 – (necenzurat), ne-a prindem în chept.

Vocea nr. 1 - nu va-ți săturat?

Vocea nr. 2 - Vanea o ieșit în concediu și concediu za svoi șiot n-iș în (necenzurat) nui...nediscifrabil.

Vocea nr. 1 - o să iasă prin februarie la lucru da iasna.

Vocea nr. 2 - nedescifrabil, am niște (necenzurat).

Vocea nr. 1 - aista cine-i, cineva nou?

Vocea nr. 2 - da, da, l-o adus că el o mai lucrat aicea.

Vocea nr. 1 - aista?

Vocea nr. 2 - șapu o mai lucrat la *****, șef de sector.

Vocea nr. 1 - da și eu nu c-am des prima dată cu (necenzurat) asta și al vād.

Vocea nr. 2 - nacialnic nou avem.

Vocea nr. 1 - aista nui v kurse vopșe de mine nică?

Vocea nr. 2 - nu, nu.

Vocea nr. 1 - iasna.

Vocea nr. 2 - acela o (necenzurat), am alt nacealnic aicea.

Vocea nr. 1 - da, da și așa.

Vocea nr. 2 - nediscifrabil... Ghena nu-l știi?

Vocea nr. 1 - n-am auzit de dînsul.

Vocea nr. 2 - ndiscifrabil.

Vocea nr. 1 - iasna și aista caroce carei pricolul cel mai mare și vecinul ista i-o zis lu mama de tăt asta tipa iaca o mai venit iară uceastcovii aicea prin deal, s-o mai uitat una alta și mama iar chipeș una alta și am vrut încă una să te întreb poți să-mi dai vreo foaie ceva tipa confirmare nasciot de tătî tema asta a mea.

Vocea nr. 2 - nediscifrabil.

Vocea nr. 1 - că deamu îi închis ceva de genul?

Vocea nr. 2 - caroci pot să-ți dau (necenzurat) asta, da pot să ți-o dau, amuș îți spun pe ce data caroci peste vreo 2-3 săptămîni.

Vocea nr. 1 - numa peste vreo două trei săptămîni, știi ca să nu ma aștept la așeea, malo și amuș să mă aștept la un ștraf.

Vocea nr. 2 - nu, nu peste vreo două trei săptămîni, pot să-ți dau, prosto trebuie să treacă un termen (necenzurat).

Vocea nr. 1 - aa, da ce termen.

Vocea nr. 2 - prosto acolo care-i (necenzurat) că noi am făcut tipa noi am făcut că persoane necunoscute, nu o fost stabilit cine, ia (necenzurat).

Vocea nr. 1 - îhî.

Vocea nr. 2 - după ce trece termenul de prescripție, apoi poate să-ți (necenzurat) cine na fi, nimeni nu poate să-ți facă nică, înțelegi?

Vocea nr. 1 - asta damă peste vreo două trei săptămîni foaia asta.

Vocea nr. 2 - da, da peste vreo două trei săptămîni și cum trece termenul de prescripție, (necenzurat) srazu la demers, încheiere, fac o xerocopie.

Vocea nr. 1 - da el n-o mai fost? N-o mai fost pe la voi?

Vocea nr. 2 - el o fost o scris o plîngere pe o babă, pe (necenzurat) măsii, macar și s-aude acolo? Uai uite care-i situația se lucrează, eu am să-ți trimit răspuns prin poștă cînd am să fac încheiere și cînd am să fac încheiere îți fac și ție o copie la încheiere și (necenzurat), cînd am să-I fac răspuns prin poștă.

Vocea nr. 1 - da, asta ar și ghine.

Vocea nr. 2 - peste vreo două săptămîni.

Vocea nr. 1 - da, da.

Vocea nr. 2 - am să fac o copie ș-am să-ți dau.

Vocea nr. 1 - da, da, dacă ceva a-i să mă suni.

Vocea nr. 2 - da, da, nu te bescopoi că acolo îi tăt rovno.

Vocea nr. 1 - iasna caroce, băi principal că-I ghine, de-am vezi că și sosezii știu tăți.

Vocea nr. 2 - băi acolo la voi postoiانو chipeș, ba se (necenzurat), (necenzurat), toată ziua trebuie să te duci încolo, eu eram taman dijurnîi și caroce cum te ridici în 41, știi cum merge partea dreaptă și partea stîngă, apoi în partea stîngă prima pe stînga.

Vocea nr. 1 - dapoi acolo-s chipișnîie caroce, știu semeica șeea.

Vocea nr. 2 - da așela miliționer o fost, unul așa cu pricioscă patrată, are caroce un djip.

Vocea nr. 1 - dapoi stai oleacă pe partea dreaptă prima ușă de pe stînga, stai oleac nu încurca, cum întri cum te duci la al doilea.

Vocea nr. 2 - dacă întri se primește pe partea dreaptă, dacă stai cu fața la bloc îi pe partea stîngă. Vocea nr. 1 - dapă așeala-i bîvșîi ment.

Vocea nr. 2 - apă așeala i-o (necenzurat) botul.

Vocea nr. 1 - lui femeii-sa, daa.. ăi.

Vocea nr. 2 - o apucat-o de gît, o învinețit-o și i-o (necenzurat) două peste bot.

Vocea nr. 1 - iasna.

Vocea nr. 2 - el zice că nu, ea zice că da...

Vocea nr. 1 - dapă acolo trăiesc două femei în hata șeea.

Vocea nr. 2 - apoi da.

Vocea nr. 1 - el are două femei și asta care-i amu i-o născut deaghe nu demult, acolo numai pricoale și pricoale, dapă feciors-o nu demult o venit.

Vocea nr. 2 - dapo-i acolo și feciors-o era.

Vocea nr. 1 - era și feciors-o, dapo-i el numa amu vineri s-o înscris.

Vocea nr. 2 - și femeii-sa lu așeala iara (necenzurat) ce chipeș.

Vocea nr. 1 - da iasnenica, bun dar Denis, bucuros că te-am văzut deam dacă ceva ne vedem mai încolo.

Vocea nr. 2 - când o să fie așeea am să te sun și am să-ți dau.

Vocea nr. 1 - harașo.

7.XIII.

7.XIV.

Proces-verbal de examinare și ridicare a obiectului din 17.11.2016

(f.d. 21, vol. I), prin care a fost examinat CD-ul cu înregistrările audio efectuate la 19.10.2016 de către Trișcă Mihail aferent discuției cu colaboratorul de poliție pe nume Cristofor Cristian.

7.XV. **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală din 29.11.2016 (f.d. 28, vol. I)**, în care s-a constatat că la 29.11.2016, orele 10:18 și până la orele 10:24 între colaboratorul de poliție Dodi Cristofor și Trișcă Mihail în fața sectorului de poliție a avut loc o discuție.

7.XVI. Urmărirea vizuală a început la 29.11.2016 și finisată în perioada de timp prevăzută de planul de lucru. Urmare a măsurilor întreprinse s-a constatat: urmărirea vizuală efectuată în privința cet. Dodi Cristofor *****. La ora 10:18, cet. Trișcă Mihai intră în sediul sectorului de poliție nr. 4 a IP Buiucani a DP Chișinău, situat pe strada. N. Costin 55/1 mun. Chișinău. La ora 10:18, cet. Trișcă Mihai iese din sectorul de poliție, urmat de colaboratorul de poliție Dodi Cristofor *****, a.n. *****, unde au stat să discute în fața sectorului. La ora 10:24, persoanele sus menționate se despart, unde angajatul poliției Dodi Cristofor rămâne fără supraveghere.

Motivarea instanței

8. Instanța de judecată reține că probele administrate sunt valabile și admisibile. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța a luat în calcul argumentul apărării că probele ar fi inadmisibile deoarece sunt afectate de nulitate, ca urmare a desfășurării urmăririi penale în consecința administrării lor cu încălcarea competenței.

9. Instanța de judecată reține că problema impactului pe care încălcarea competenței după materie, o poate avea asupra probatoriului dar și asupra actelor procesuale emise, a fost abordată în decizia Curții Supreme de Justiție nr. [1ra-1815/2023](#). La para. 33 din această decizie a fost menționat printre altele că ”după cum s-a menționat în pct. 8 al deciziei nr. [4-1ril-1/2013](#), probele nu devin inadmisibile, chiar dacă au fost colectate și fixate de un organ de urmărire penală care nu are competența materială, dacă acestea pot fi administrate și cercetate independent la etapa judecării cauzei”. La pct. 32 din aceeași decizie, Curtea Supremă s-a referit și la eventualul impact pe care încălcarea competenței o are asupra actelor procesuale. A fost spus că ”actele întocmite în contextul verificării plângerii conform art. 274 Cod de procedură penală, ordonanța de pornire a urmăririi penale și actele ce nu suferă amânare care au fost întocmite în termen de trei zile de la pornirea urmăririi penale nu sunt nule, chiar dacă au fost efectuate de un organ de urmărire penală care nu are competența materială să efectueze urmărirea penală”.

Explicația acestei soluții rezidă în faptul că urmărirea penală este pornită de organul sesizat, care trebuie să realizeze actele ce nu suferă amânare. Verificarea competenței după materie, până la emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, este greu de realizat, deoarece până la acel moment, nu se cunoaște în baza cărui articol din Codul penal va fi pornită urmărirea penală.

10. Probele specificate la paragraful șapte, au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată. Prin urmare, orice incidență a faptului dobândirii lor de către un organ de urmărire penală lipsit de competență după materie, este anihilată. Alte temeiuri care ar determina declararea nulității acestor probe nu au fost stabilite.

11. La momentul faptelor, Dodi Cristofor nu era ofițer de urmărire penală, el era ofițer de sector al SP nr. 4. Plîngerea a fost depusă de către Trișcă Mihai (f.d. 5, vol. I) la SPIA (Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI). Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 735/2014 și Legii nr. 320/2012 privind activitatea poliției, SPIA este organ competent pentru investigarea infracțiunilor de corupție comise de angajați ai MAI, având atribuții speciale de prevenire și contracarare a corupției interne în rândul personalului subordonat. Pornirea urmăririi penale a fost efectuată de către organul de urmărire penală al MAI (SPIA), care a fost sesizat despre faptele lui Cristofor Dodi (f.d. 1 vol. I). Acest fapt putea fi efectuat în contextul art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, iar art. 257 alin. (2) Cod de procedură penală obliga acel organ să efectueze acțiunile de urmărire penală ce nu suportau amânare. Prin urmare, la caz ordonanța de pornire a urmăririi penale și celelalte acte procesuale emise de SPIA urmează a fi apreciate ca valabile.

12. În continuare, se va verifica dacă la caz, sesizarea instanței s-a efectuat cu careva abateri de la competența materială și dacă această eventuală încălcare reprezintă sau nu un temei de nulitate a rechizitoriului. Așa cum a specificat Curtea Supremă de Justiție în para. 34 din decizia nr. [1ra-1815/2023](#), anume aceasta este chestiunea care urmează a fi verificată cu atenție în asemenea cazuri. În aceeași decizie s-a reținut că pornind de la para. 9 din decizia nr. [4-1ril-1/2013](#), actul procesual poate fi refăcut, în cazul în care procurorul general emite ordonanța prin care îi oferă procurorului ce a semnat rechizitoriul dreptul de a sesiza instanța.

13. Prin ordonanța din 07 noiembrie 2016, adjunctul interimar al procurorului PCCOCS Valeriu Bodean, cu referire la prevederile art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. g) Cod de procedură penală, a dispus retragerea cauzei penale din gestiunea SPIA MAI cu transmiterea ei în gestiunea Procuraturii Sectorului Buiucani, în calitate de procuratură în raza teritorială de activitate a căreia a fost comisă infracțiunea investigată. Instanța este de acord cu faptul că această ordonanță este emisă greșit, iar procurorul PCCOCS, nu avea competență de a dispune examinarea cauzei de către Procuratura Buiucani, în contextul în care PCCOCS nu deținea competența să conducă UP în acest caz. Potrivit art. 269 Cod de procedură penală competența de a efectua urmărirea penală în cauze în care se investigau infracțiuni stabilite de art. 324 Cod penal erau de competența CNA. Conducerea urmăririi penale în acest caz revenea Procuraturii Anticorupție conform art. 270/1 alin. (2) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la situația din februarie 2017). Potrivit prevederilor art. 257 alin (4) și (4/1) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la situația din februarie 2017), PCCOCS putea conduce urmărirea

penală doar în cauzele care îi erau date prin Lege în competență, iar procurorul ierarhic putea să dispună transmiterea cauzei la un alt sector, doar asupra unei cauze examinate în limitele competenței.

14. Urmărirea penală a fost realizată de către un procuror din Procuraturii mun. Chișinău (sediul Buiucani). Același procuror a semnat rechizitoriul. La 24 februarie 2017 procurorul adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău șef interimar al oficiului Buiucani a transmis cauza în instanța de judecată. Astfel, rechizitoriul a fost semnat de către procurorul șef al procuraturii mun. Chișinău. La acea dată, art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală stabilea că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Pe parcursul examinării cauzei, procurorul nu a recurs la remediul menționat la para. 12. De principiu acest remediu poate fi utilizat pînă la devenirea definitivă a hotărîrii. Totuși, art. 251 a fost modificat prin Legea nr. 245/2023, în vigoare din 22 august 2023. La moment, art. 251 stabilește că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Potrivit prevederilor art. 251/1 Cod de procedură penală, încălcarea competenței materiale nu mai constituie un temei de nulitate absolută.

15. Apărarea nu a explicat în care mod, desfășurarea urmăririi penale, semnarea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău (of. Buiucani) și nu de către Procuratura Anticorupție, ar fi afectat caracterul echitabil al procesului în această speță. Instanța de judecată nu a stabilit asemenea indicii. Din esența prevederilor art. V para. 5 – 6 din Legea nr. 245/2023, cauzele aflate în faza de urmărire penală în cadrul Procuraturii Anticorupție și al organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru care acestea nu vor fi competente să efectueze urmărirea penală în temeiul prezentei legi, vor fi transmise Procurorului General, care le va repartiza potrivit competenței în conformitate cu prezenta lege în termen de pînă la 31 martie 2024. Legea 245/2023 a modificat și prevederile art. 269 Cod de procedură penală. Potrivit alin. (2) din această normă, urmărirea penală în cauzele date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție. Centrul Național Anticorupție este situat în mun. Chișinău, în raza de activitate a procuraturii mun. Chișinău. În speță, prin efectul Legii (modificările operate prin legea 245), Procuratura Anticorupție nu ar mai avea competență să sesizeze instanța. Din contra această atribuție, i-ar fi revenit procuraturii în raza teritorială a căreia este amplasat sediul CNA. Această procuratură este cea de nivelul procuraturii care a și sesizat instanța. Astfel, actul procesual, este refăcut prin efectul indirect al legii procesuale. În contextul în care legiuitorul a transformat încălcarea competenței după materie, într-un temei de nulitate relativă (vezi 251/1 și 251/2 Cod de procedură penală), din perspectiva art. 3 Cod de procedură penală, voința acestuia urmează a fi respectată. Pentru motivele invocate mai sus,

cererea apărării referitoare la nulitatea actelor procesuale, a probelor și a rechizitoriului nu poate fi admisă și a fost respinsă de către instanța de judecată.

16. Probele administrate, apreciate în ansamblu și în mod coroborat demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptelor prejudiciabile specificate la para. 1 din prezenta sentință și comiterea lor cu vinovăție de către Dodi Cristofor.

17. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că fapta este demonstrată prin declarațiile martorului Turețchi Sergiu. El a confirmat că inițial, la 28 septembrie 2016, Trișcă Mihail a recunoscut faptul tractării neautorizate a automobilului și al deteriorării acestuia în proces. Ei au ajuns și la un numitor comun referitor la acoperirea prejudiciului și la împăcare. Totuși, după ce au mers la inspectorat și l-au anunțat pe inculpatul Dodi Cristofor, iar Trișcă a rămas să discute ceva doar cu inspectorul, lucrurile au luat o cu totul altă întorsătură. Trișcă a dispărut, nu a mai răspuns la apeluri și nu a mai dorit să repare prejudiciul invocat. În final materialul inițiat la plângerea lui Turețchi Sergiu a fost remis la rebut, de către inspectorul Dodi Cristofor, sub pretextul că nu s-a stabilit autorul, chiar dacă înregistrările video obținute arătau clar cine este persoana care a comis fapta invocată în plângere.

18. Cele descrise de Turețchi Sergiu se pliază pe informațiile comunicate de martorul Trișcă Mihail (vezi proba nr. 7.II). El a explicat că la 28 septembrie, s-a dus împreună cu Turețchi la poliție, unde Cristi i-a întrebat dacă au ajuns la o înțelegere. Ei au confirmat că da. După ce Sergiu a plecat, Cristi i-a propus o „altă soluție” anume să-i dea lui 10.000 lei pentru ca acesta să închidă materialul și să nu intenteze dosar penal, dându-i termen până la 6 octombrie 2016. Martorul a explicat că la 1 octombrie 2016, a adunat suma și i-a dat 10.000 lei lui Cristi în biroul de serviciu. Cristi i-a promis că va închide cazul și i-a cerut să revină pe 3 octombrie pentru a depune o explicație falsă, cum că nu ar fi tractat mașina. În contextul în care după transmiterea banilor a fost contactat de către un alt polițist, el a mers la sector și a inițiat cu Dodi Cristofor o discuție referitor la situația lor. Această discuție el a înregistrat-o pe telefonul său (iPhone 5s) și a salvat-o pe un CD drept dovadă. După aceasta el a mers la SPIA.

19. Informațiile specificate la para. 17 și 18 concordă cu informațiile relevate de discuțiile purtate de Trișcă Mihail și Dodi Cristofor la 19 octombrie și 29 noiembrie 2016 (vezi probele 7.X și 7.XII). În cadrul acestora Dodi Cristofor confirmă expres, primirea sumei de 10 000 lei de la Trișcă Mihail și îi dă asigurări, că ceea ce a promis la pretinderea și primirea acestor mijloace, adică trimiterea la rebut a materialului și neadministrarea probelor pentru inițierea unei cauze penale, a fost realizată în contextul în care el așa a promis. În cadrul acestor discuții, Dodi Cristofor menționează expres că el intenționat nu a ridicat, conform procedurii, înregistrările video în care se observă cine este autorul faptei, iar prin urmare, aceste înregistrări nu sunt anexate la materialul trimis în arhivă, astfel că încercările victimei de a mai obține redeschiderea procedurilor vor fi lipsite de succes.

20. Faptul că Dodi Cristofor a avut în gestiune materialul inițiat la plângerea lui Turețchi, precum și că el a emis la 06 octombrie 2016 o încheiere de transmitere la rebut a acestui material pe motiv că nu a fost depistat autorul faptei este relevat de proba nr. 7.VII.

21. Toate aceste indicii apreciate în ansamblu, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că Dodi Cristofor a pretins și primit pentru sine, bani în sumă de 10 000 lei, ce nu i se cuveneau pentru realizarea unor anumite acțiuni ce intrau în obligațiile sale de serviciu contrar prevederilor legii și circumstanțelor de fapt care îi erau cunoscute dar și pentru nerealizarea unora din aceste obligații. Probele cauzei demonstrează cert că la 06.10.2016, Dodi Cristofor, acționând în vederea îndeplinirii promisiunilor făcute lui Trișcă Mihai, contra sumei de 10 000 lei primite anterior de la ultimul, a emis o încheiere (f.d. 61, vol. I) prin care a sistat efectuarea controlului pe marginea materialului nominalizat motivând că „au fost efectuate un șir de măsuri pentru depistarea persoanelor, însă careva informații nu au fost acumulate”, pornind un proces contravențional în privința unor persoane necunoscute, deși cunoștea cu certitudine faptul că Trișcă Mihail are o atribuție directă la cazul examinat.

22. Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la faptele, instanța de judecată a luat în calcul argumentele apărării referitoare la lipsa de echitate a procesului determinată de încălcarea dreptului la apărare și persistența provocării.

23. Pentru verificarea persistenței la speță a noțiunii de „provocare la acte de corupere” a fost luată în calcul metodologia utilizată de CtEDO în cauza Bannikova c. Rusiei (4 noiembrie 2010, nr. 18757/06, par. 66-75). Astfel, Curtea s-a referit la două etape ale testului de verificare a acțiunilor autorităților. Prima etapă se referă la analiza acțiunilor poliției și constă în stabilirea, dacă: a) existau indicii concrete și obiective care să justifice o operațiune specială de investigare; b) dacă ar fi fost comisă infracțiunea fără implicarea agenților statului; c) dacă agenții statului implicați în activitățile de investigare au adoptat o atitudine pur pasivă (observatori) sau, dimpotrivă, dacă au depășit limitele, acționând ca „agenți provocatori”; d) din ce moment organele statului au început operațiunile și care a fost natura lor. A doua etapă a analizei se realizează când sunt absente informațiile care ar fi putut servi pentru prima etapă. La această etapă, Curtea examinează procedura în cadrul căreia instanțele naționale au abordat argumentele întemeiate pe provocarea din partea poliției: a) dacă plângerea cu privire la provocare permite, conform legislației, instanțelor naționale să examineze plângerea și să excludă probele; b) dacă există, potrivit legislației naționale, procedura de excludere a probelor; c) dacă este protejat în mod corespunzător dreptul la apărare și în special respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor; d) instanța trebuie să examineze motivul operațiunii, conduita poliției, caracterul influenței asupra persoanei; e) persoana trebuie să aibă acces la materialele cauzei; f) sarcina probei pentru dovedirea inexistenței provocării este pusă în seama autorităților.

24. Indicii similare se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.. Astfel se va considera prezența unei provocări la actele de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această

intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

25. Instanța reține că la analiza probelor, a fost constatat că Trișcă Mihai a contactat agenții statului abia după ce, de la acesta a fost pretinsă și primită suma de 10 000 lei de către Dodi Cristofor. Mai mult, atât Turețchi cât și Trișcă au indicat constant că inițiativa ca Trișcă să se rețină la poliție la data de 28 septembrie 2016, iar Turețchi să plece i-a aparținut lui Dodi Cristofor. Acest indiciu, în tandem cu ”oferta” pe care i-a făcut-o Dodi lui Trișcă din moment ce au rămas singuri, a determinat instanța să constate că inițiativa actului de corupție i-a aparținut inculpatului. Înregistrarea discuției din 06 octombrie 2016 de către Trișcă Mihail urmarea scopul asigurării acestuia că nu va fi mințit de către Dodi Cristofor și că nu a transmis banii ”în zadar”. Această conduită este explicabilă prin faptul că el a fost contactat de un alt polițist care îi cerea să se clarifice cu Turețchi pe marginea cazului cu deteriorarea automobilului. Aceste aspecte au fost abordate în cadrul discuției, iar Dodi Cristofor i-a dat asigurări că nu vor fi careva probleme și că cel care l-a apelat doar încearcă să-și dea importanță, iar el îl va apostrofa atunci când îl va întâlni. Instanța reține că în speță, conduita lui Trișcă Mihail din data de 06 octombrie 2016 nu poate fi apreciată ca fiind provocare la comiterea infracțiunii. Ulterior, după 24 octombrie 2016 în perioada când Trișcă Mihai a acționat sub ghidarea agenților statului, acesta a acționat doar în scop de acumulare a probelor și nu pentru instigarea la comiterea infracțiunii. În această perioadă din partea primului nu au fost întreprinse acțiuni preliminare sau de altă natură să-l determine pe inculpat să acționeze în mod infracțional.

26. Se reține că organul de urmărire penală a acționat imediat după înregistrarea denunțului și pornirea urmăririi penale, fiind dispuse și efectuate măsuri speciale de investigație orientate spre administrarea probatoriului și nu spre instigarea la comiterea unei infracțiuni. Reieșind din probele cercetate, luând în considerație jurisprudența CtEDO în materie, instanța apreciază că în speță, provocare la infracțiunea de corupere pasivă nu a existat.

27. Instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării precum că la momentul inițierii măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, inculpatului nu i-a fost atribuit nici-un statut. Acest argument nu poate fi reținut. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 132⁸, alin. (3) CPP al RM (în vigoare în octombrie noiembrie 2016), pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuितului, învinuitului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin. (2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 (f.d. 30) a fost autorizată interceptarea și înregistrarea discuțiilor dintre Trișcă Mihail și Dodi Cristofor. Ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.12.2016 (f.d. 45, vol. I), s-a

constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 29.11.2016 (f.d. 38-40, vol. I), au fost respectate cerințele legale prevăzute de CPP al RM și amânată informarea lui Dodi Cristofor despre faptul efectuării în privința acestuia a măsurii nominalizate până la finalizarea urmăririi penale.

28. Argumentele apărării privind lipsa unei întâlniri la data de 01.10.2016, între inculpatul Dodi Cristofor și denunțatorul Trișcă Mihai nu sunt obiective. Ele sunt combătute de probatoriul administrat legal în cauză. Instanța reține că, potrivit stenogramei interceptării din 19.10.2016 (f.d. 9-13, vol. I), inculpatul nu contestă primirea sumei de 10 000 lei. Din contra el confirmă primirea acestei sume și-l asigură pe Trișcă că „totul va fi bine” în schimbul sumei respective. Aceste indicii au determinat instanța să considere că afirmația lui Trișcă referitoare la transmiterea sumei de 10 000 lei către Dodi Cristofor la 01 octombrie 2016 este corectă. Din aceleași considerente, nu a putut fi reținut argumentul apărării privind inegalitatea armelor în proces.

29. De asemenea, nu se probează că ar fi existat un refuz abuziv sau vreo restricționare ilegală din partea organelor competente sau a instanței de judecată în furnizarea datelor solicitate, iar în acest sens instanța de judecată conchide că nu a fost afectat principiul contradictorialității și al egalității armelor.

Aspecte referitoare la calificare și legea aplicabilă.

30. La momentul săvârșirii faptelor, partea relevantă a art. 324 Codul penal era următoarea:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

a) de un funcționar internațional;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu extorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);

d) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani”.

31. La momentul emiterii prezentei sentințe, partea relevantă a art. 324 Cod penal este următoarea:

”(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani”.

32. Faptele care anterior cădeau sub incidența art. 324 alin. (1) Cod penal la moment cad sub incidența uneia din normele art. 324 alin (1), (2) sau (3) Cod penal. Faptele care anterior erau incriminate la alineatul 324 alin (2) pct. c) Cod penal la moment sunt incriminate de art. 324 alin. (4) Cod penal. Faptele lui Dodi Cristofor au fost recalificate de către acuzator de la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, la prevederile art. 324 alin. (3) Cod penal (vezi para.3). În ordonanța de modificare a învinuirii, acuzatorul nu mai face referire la circumstanța agravantă calificativă ”extorcare” și invocă doar art. 324 alin. (3) Cod penal. Prin urmare trebuie să se decidă dacă faptele comise de inculpat erau incriminate la momentul comiterii lor și dacă ele continuă să fie incriminate la momentul emiterii sentinței.

33. La soluționarea problemei de a ști, care din definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

34. În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția.

35. La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

36. Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

37. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

38. În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta comisă de Dodi Cristofor întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 324 alin. (1) din Codul penal (redacția veche), precum și din prevederile art. 324 alin. (3) din Codul penal (redacția nouă).

39. **Obiectul juridic special** relevat de ambele componente menționate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

40. **Obiectul material** îl constituie remunerația ilicită pretinsă și primită de inculpat de la Trișcă Mihai, sub formă de mijloace bănești în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Conform legii

vechi, cuantumul obiectului material, nu era un criteriu de delimitare a calificării, atunci când acesta era sub limita proporțiilor mari. Legea nouă face ca faptele de corupere pasivă a căror obiect material este mai mare de 5000 lei să fie calificate conform art. 324 alin. (3) Cod penal. Inculpatul a pretins și primit o sumă mai mare de 50 000 lei. În consecință, faptele sale, care anterior cădeau sub incidența art. 324 alin. (1) Cod penal, la moment cad sub incidența art. 324 alin. (3) Cod penal.

41. **Latura obiectivă** în cazul ambelor definiții ale infracțiunilor enunțate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere și ulterior primire de la Trișcă Mihai a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, ce nu i se cuvin lui Dodi Cristofor, pentru a nu realiza acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu și anume pentru a nu administra probatoriul în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, a o mușamaliza și a asigura neatragera la răspundere penală a acestuia.

42. Această faptă se încadrează atât la definiția infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (1) Cod penal (legea veche), cât și art. 324 alin. (3) CP (redacția nouă).

43. Instanța reține că potrivit sensului oferit de ambele variante ale normei de incriminare pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Primirea presupune intrarea în posesie. Probele cauzei demonstrează că inculpatul a pretins și primit de la Trișcă Mihail suma de 10 000 lei. Persistența acestor modalități normative ale acțiunii prejudiciabile sunt relevate de probele nr. 7.1, 7.2, 7.10, 7.12. Ele denotă că inculpatul Dodi Cristofor s-a întâlnit cu Trișcă Mihai și au purtat discuții în cadrul cărora primul a pretins de la ultimul bani în sumă de 10 000 lei, pentru neadministrarea probelor și neexaminarea faptelor. Bani nu i se cuveneau inculpatului și au fost preținși și primiți pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea funcției sale și anume neinvestigarea faptelor invocate în sesizarea lui Turețchi, neadministrarea probatoriului și mușamalizarea cazului respectiv.

44. Se mai reține că la momentul faptelor inculpatul deținea funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, locotenent de poliție și era persoană publică în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal. Instanța de judecată reține că, atât legea veche cât și legea nouă incriminează coruperea pasivă adică pretinderea și primirea de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune ce intra în exercitarea funcției sale.

45. Se constată că raportarea faptelor comise de inculpat în perioada 26.09.2016 – 06.10.2016, la prevederile art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013), denotă întrunirea de către acestea a tuturor elementelor calificative obligatorii ale

laturii obiective stabilite de norma invocată. La fel, se constată că raportarea faptelor comise de inculpat în perioada 26.09.2016 – 06.10.2016, la prevederile art. 324 alin. (3) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) denotă întrunirea de către acestea, a tuturor elementelor calificative obligatorii ale laturii obiective stabilite de norma invocată. Astfel, instanța de judecată reține că raportarea logico-juridică a faptelor stabilite în prezenta sentință, la semnele laturii obiective enunțate, denotă că fapta comisă de Dodi Cristofor conține semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componentei de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (1) din Codul penal (redacția veche) și de art. 324 alin. (3) din Codul penal (redacția nouă).

46. Instanța de judecată reține că atât art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) cât și art. 324 alin. (3) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) stabilesc că subiectul infracțiunii de corupere poate fi printre altele o persoană publică. A fost menționat că art. 123 CP definește noțiunea de persoană publică. Această definiție nu a suferit modificări. Instanța de judecată a indicat anterior că inculpatul deținea calitatea de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI și era persoană publică în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal. Prin urmare acesta **deține calitatea de subiect** al infracțiunii incriminate atât din perspectiva legii noi, cât și a celei vechi.

47. **Latura subiectivă relevantă** de componenta de infracțiune stabilită de art. art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013) cât și art. 324 alin. (3) din Codul penal (în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) presupune intenția directă și scopul special al pretinderii precum și a primirii ulterioare a unei sume, pentru a nu îndeplini o activitate ce era în competența de serviciu a inculpatului. Așa cum a fost menționat, faptele stabilite în cauza de referință demonstrează că inculpatul a acționat înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora cât și în vederea realizării scopului special enunțat. În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că fapta comisă de Dodi Cristofor conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componentei de infracțiune stabilită de art. 324 alin. (1) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013) și de art. 324 alin. (3) din Codul penal (redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

48. Prin urmare, instanța de judecată constată că în speță persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptei comise de Dodi Cristofor.

49. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat necesar de a-l recunoaște vinovat pe Dodi Cristofor ***** , născut la ***** , de comitere, în intervalul de timp de la 26.09.2016 – 06.10.2016, a infracțiunii prevăzute la art. art. 324 alin. (1) din Codul penal (redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței).

50. **Individualizarea pedepsei.** Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se țin cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

51. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

52. În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

53. Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

54. Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (3) din Codul penal) este închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013) era închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

55. În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

56. Instanța de judecată constată că sancțiunea prevăzută de legea veche este mai blândă în contextul în care aceasta stabilea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale (o unitate convențională fiind de 20 de lei) și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, în comparație cu legea nouă, în care pedeapsa complementară cu

amendă este de la 6000 la 8000 de unități convenționale (o unitate convențională fiind de 50 de lei).

57. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, dar și de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, a ținut cont de sancțiunea prevăzută de legea mai blândă, și anume închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale (o unitate convențională fiind de 20 de lei) și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

58. La individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 324 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă.

59. Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei aplicate, a mai luat în calcul faptul că în privința inculpatului Dodi Cristofor nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Pe de altă parte s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale. S-a reținut la individualizarea pedepsei că, inculpatul are vârstă de (33 ani), nu este căsătorit, are la întreținere un copil minor

60. La individualizarea pedepsei instanța de judecată a luat în calcul că inculpatul a acționat deosebit de cinic în raport cu părțile implicate. Atunci când a aflat că Trișcă este gata să achite prejudiciul solicitat de Turețchii, acesta a pretins suma de 10 000 lei de la Trișcă pentru a nu documenta corespunzător cazul. El s-a folosit de funcția sa și a sabotat modul de administrare a probelor pe marginea petiției lui Turețchii, după care a indicat în încheierea emisă de el că nu s-a stabilit cine a tractat automobilul, prevalându-se de propriile omisiuni, pentru a respinge plîngerile și sesizările suplimentare formulate de Turețchi. Mai mult, el avea o atitudine ironică în raport cu eforturile depuse de acesta pentru a-și apăra drepturile.

61. În condițiile respective, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vârstă inculpatului, de modul în care acesta a acționat înainte și după comiterea faptelor, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea în perioada 26.09.2016 – 06.10.2016 de către inculpatul Dodi Cristofor a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu calcularea acestuia din momentul reținerii efective a inculpatului, după ce sentința va deveni definitivă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 6000 UC (șase mii unități convenționale), ceea ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

62. Din motivul specificat la para. 60 instanța de judecată a considerat că suspendarea executării parțiale sau totale a pedepsei stabilite inculpatului nu poate avea loc.

63. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

64. Instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze, inculpatul Dodi Cristofor s-a prezentat în ședință. Nu au fost relevate indicii că acesta ar încerca să se eschiveze. Pedepșa privativă de libertate urmează să fie pusă în executare după devenirea definitivă a sentinței. În asemenea condiții, instanța de judecată nu a considerat necesar de a-i stabili acestuia careva măsură preventivă.

65. Conform art. 385 alin.(1) pct.10) - 11) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă. Instanța reține că în cadrul procesului, Trișcă Mihai nu a invocat careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Dodi Cristofor *****, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a concretiza acest aspect.

66. Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delict; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

67. Cu referire la soarta corpurilor delict, instanța constată faptul că prin ordonanța din 17.11.2016 (f.d. 22, vol. I), a fost recunoscut în calitate de corp delict: CD cu convorbirile din 19.10.2016. Prin ordonanța din 19.12.2016 (f.d. 46, vol. I), a fost recunoscut în calitate de corp delict: CD 2016/118/CD.

68. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

69. Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpurile delict descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

70. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) lit. b) CP, în condițiile în care la inculpatul Dodi Cristofor nu au fost depistate mijloacele financiare în sumă de 10 000 (zece mii) lei, pe care acesta le-a primit de la Trișcă Mihai în vederea comiterii unei infracțiuni, instanța de judecată, a considerat necesar de a dispune confiscarea specială a contravalorii sumei de 10 000 lei de la Dodi Cristofor, cu titlu de mijloace financiare rezultate din infracțiuni.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Dodi Cristofor *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea, în perioada 26.09.2016 – 06.10.2016, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 324 alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la momentul emiterii sentinței). În baza dispoziției normei mai blânde i se aplică, o pedeapsă principală sub formă de închisoare în penitenciar semiînchis, pe un termen de 3 (trei) ani, cu calcularea acestuia din momentul reținerii efective a inculpatului, după ce sentința va deveni definitivă, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 6000 UC (șase mii unități convenționale), ceea ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor recunoscute astfel prin ordonanța din 17.11.2016 (f.d. 22, vol. I) și ordonanța din 19.12.2016 (f.d. 46, vol. I), de păstrat la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP și art. 106 alin. (2) pct. b) CP, se confiscă de la Dodi Cristofor contravaloarea sumei de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de mijloace financiare obținute prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 24 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
judecător
Alexandru

Negru