

Dosarul nr.5r-5128/2025
4-25117849-12-5r-18082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,

Grefierului Nicolae Leucă,

Cu participarea: avocatului Ana Bolboceanu

În lipsa: petentului Uzun Pantelei, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Scriniciuc Alexandru

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Ana Bolboceanu, în interesele petentului Uzun Pantelei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 5*****83, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani în baza art.47² alin.(1) lit.b) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 26.07.2025,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Scriniciuc Alexandru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 5*****83, prin care cet.Uzun Pantelei, a fost sancționat cu amendă în mărime de 150 (*o sută cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (*șapte mii cinci sute*) lei, în baza art.47² alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 26 iulie 2025, ora 11:45, aflându-se în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 152, teatrul de Operă și Balet, a acceptat și a primit prin mijlocitor mijloace financiare, pentru a participa la întrunire organizată de Partidul Socialiștilor.
2. La 12.08.2025, avocatul Ana Bolboceanu, în interesele contravenientului Uzun Pantelei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 5*****83 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 26.07.2025, solicitând a anula decizia agentului constatator și procesul-verbal cu privire la contravenție.
3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, pretinsul contravenient se disociază de declarația depusă anterior, or aceasta din urmă a

fost obținută prin presiunea exercitată de către exponenții IP Buiucani asupra celui din urmă, care au comunicat persoanei vizate foarte explicit că aceasta are oportunitatea să semneze pentru declarațiile scrise tot de ei sau în caz de dezacord urma să fie atras la răspundere penală, cu încarcerarea celui din urmă începând cu data de 26.07.2025. Menționează că, audierea unei persoane bănuite în comiterea contravenției urma a fi efectuată într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe acuzat să adopte un anumit comportament, înaintarea unei oferte în pofida refuzului inițial de a da anumite explicații, încurajarea insistentă, promisiunea de avantaje, sunt interzise și urmează a fi contracarate în modul stabilit. Invocă că, la caz, lipsește abaterea imputată contravenientului, nu există fapta contravențională, or agentul constatator a inserat în procesul-verbal cu privire la contravenție, în mod formalist, fără a individualiza pretinsele acțiuni și abateri admise de către pretinsul contravenient, o descriere a laturii obiective prevăzute de art.47² din Codul contravențional. Consideră că, acuzațiile aduse poartă un caracter pur declarativ și urmează a fi privite critic. Pentru a fi în prezența contravenției prevăzute de art.47² alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator urma să se expună prin prisma probelor acumulate și administrate cu privire la acțiunile admise de către pretinsul contravenient, în coraport cu toate aspectele laturii obiective regăsite la alin.(1), obligație care a fost ignorată cu vehemență. În procesul-verbal, agentul constatator ar fi stabilit că pretinsul contravenient ar fi urmărit drept scop încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane, fără a indica care acțiuni concrete ar fi fost admise în acest sens. Încadrarea juridică a faptei constituie un element esențial a procedurii contravenționale ce se referă la identificarea și aplicarea normelor legale corespunzătoare unei fapte sau a unui eveniment specific. La caz, agentul constatator creează o stare de confuz, or în procesul-verbal se invocă comiterea contravenției art.47² alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, pretins care a „urmărit drept scop încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane”, iar în raportul șefului SPP a IP Buiucani din 26.07.2025, se pretinde că cet.Uzun Pantelei ar fi primit bani pentru a susține PP „PSRM”, acțiune care de fapt s-ar fi încadrat la art.47² alin.(1) lit.b) din Codul contravențional „publicitate electorală”. Totodată, nu este clar de la cine se pretinde că acești bani au fost recepționați? Care a fost întinderea acestor resurse financiare? Care probe au fost administrate în acest sens, câți bani ar fi primit pretinsul contravenient?. Pentru comiterea pretinsei contravenții, agentul constatator a aplicat o sancțiune maximală în mărime de 150 u.c. Mai menționează că, pretinsul contravenient este vorbitor de limbă rusă și nu posedă limba română, astfel agentul constatator a ignorat obligația legală de a asigura acestuia cu un interpret desemnat în modul stabilit. Invocă că, pretinsul

contravenient a solicitat prezența unui apărător în cadrul procedurii declanșate, mai mult ca atât avocatul Bolboceanu Ana s-a prezentat la sediul entității vizate, însă exponenții IP Buiucani i-au îngădit accesul în biroul unde era audiată persoana vizată.

4. În ședința de judecată, *petentul Uzun Pantelei* care a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat, dar având în vedere că interesele sale sunt reprezentate în ședință de către un avocat ales, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. *Avocatul Ana Bolboceanu*, care acționează în interesele petentului, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
6. *Agentul constator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, *Scrinciuc Alexandru*, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel instanța a stabilit posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constator, în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional.
7. *Audiind poziția apărătorului, examinând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de *15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).
9. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 5*****83 din 26.07.2025, a fost întocmit în prezența contravenientului Uzun Pantelei, care a contrasemnat actele contestate, fiindu-i adus la cunoștință dreptul de a contesta decizia agentului constator.
10. Având în vedere că, ziua de 26 iulie 2025, era o zi de sâmbătă, respectiv zi de odihnă, termenul de contestare urmează a fi calculat din data de 28.07.2025. Cu toate acestea, cum se atestă din materialele cauzei, contestația a fost depusă cu omiterea termenului legal de 15 zile, fiind depusă la 12.08.2025.
11. Instanța reține că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție *nu poate fi* un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de

ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

12. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe cauze, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
13. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența 6 dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).
14. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată indică că, se consideră depusă peste termen contestația, atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, și nu sunt întrunite condițiile pentru repunerea acesteia în termen, iar soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.
15. În contextul celor elucidate mai sus se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speța dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României). Or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea și lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, petentul are scopul de a obține neîntemeiat și neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.
16. În această situație instanța reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

17. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termenul prevăzut de art.448 Cod contravențional.
18. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de avocatul Ana Bolboceanu, în interesele petentului Uzun Pantelei, ca fiind depusă în afara termenului stabilit prin art.448 alin.(1) Cod contravențional.
19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.460, art.462 și art.448 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge contestația înaintată de avocatul Ana Bolboceanu, în interesele petentului Uzun Pantelei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 5*****83, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani în baza art.47² alin.(1) lit.b) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 26.07.2025, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător:
Catană

Angela