CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-153/2026 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25131967-03-4r-16012026 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari, Viorica Severin

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Lîsîi Alexandru declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Lîsîi Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 05 august 2025, întocmite în privința lui **Lîsîi Alexandru** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 05 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Scechina Ion, a întocmit în privința lui Lîsîi Alexandru un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în anul 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot, pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, în perioada a anului 2024, a acceptat de la reprezentantul blocului ”Victoria Pobeda”, istalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank, prin care a primit surse bănești.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ion Scechina, din 05 august 2025, Alexandru Lîsîi, a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Lîsîi Alexandru, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05 august 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Lîsîi Alexandru, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05 august 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Ion Schechina, în privința lui Alexandru Lîsîi, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Contravenientul Lîsîi Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 19 noiembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, iar în subsidiar, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat că agentul constatator nu a administrat probe pertinente, concludente și admisibile care să demonstreze că Lîsîi Alexandru a pretins, acceptat sau primit bani ori alte avantaje în scopul influențării exercitării drepturilor electorale. Se arată că materialele invocate nu stabilesc o legătură directă între persoană și fapta imputată și nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 din Codul contravențional.

Se invocă inadmisibilitatea mai multor înscrisuri provenite din cauza penală nr. 2023970322, inclusiv a raportului de analiză informațional-criminală, a ordonanțelor Procuraturii Anticorupție și a proceselor-verbale privind măsurile speciale de investigație, întrucât acestea nu au fost administrate legal în cauza contravențională și nu au fost autorizate pentru utilizare în prezenta cauză.

Se susține că încheierea Judecătoriei Chișinău din aprilie 2025 a autorizat utilizarea unor date exclusiv în cauza contravențională RAPOI 433516, iar folosirea acestora în dosarul privind Lîsîi Alexandru este nelegală.

Se arată că informațiile privind mesajele SMS cu identificatorul „PSB” nu demonstrează existența unui cont bancar, a unei aplicații instalate, a unor transferuri bănești sau a primirii unor avantaje patrimoniale. Totodată, nu sunt prezentate conținutul mesajelor, expeditorul acestora și nici documentele procesuale privind ridicarea și recunoașterea lor ca probe.

Mai susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, deoarece nu indică data exactă a pretinsei fapte, ci doar o perioadă generală din anul 2024, fapt care afectează dreptul la apărare, verificarea termenului de

prescripție și individualizarea faptei, contrar art. 444 și art. 445 din Codul contravențional.

Invocă că instanța de fond nu a analizat critic probele și apărările formulate, a preluat argumentele agentului constatator fără o motivare proprie și a încălcat principiile procesului echitabil, egalității armelor și prezumției de nevinovăție.

În concluzie, menționează că nu există probe directe sau indirecte care să demonstreze scopul special cerut de art. 471 din Codul contravențional, respectiv că presupusele avantaje ar fi fost acceptate pentru influențarea exercitării dreptului de vot.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de contravenientul Lîsîi Alexandru, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Cu privire la critica privind pretinsa nemotivare a hotărârii și neexaminarea argumentelor apărării, inclusiv a celor referitoare la utilizarea materialelor din cauza penală nr. 2023970322, Colegiul constată că instanța de fond a răspuns esențialului chestiunilor deduse judecății, a analizat legalitatea probelor administrate și a expus raționamentul care a fundamentat soluția adoptată. Simplul dezacord al recurentului cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

Referitor la invocarea neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate rezultă că fapta imputată a fost dovedită sub

aspect obiectiv și subiectiv, fiind confirmate acțiuni de acceptare și primire a unor avantaje necuvenite în context electoral.

Sub acest aspect, este de reținut că contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind consumată prin realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, fără a fi necesară producerea unui rezultat material sau dovedirea influențării efective a exercitării dreptului de vot.

Cu referire la critica privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală și lipsa autorizărilor procesuale, Colegiul constată că materialele contestate au fost administrate în cadrul unor proceduri legale, în limitele competenței organelor de urmărire și ale procedurii contravenționale, iar instanța de fond le-a apreciat prin coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate, fără a se constata încălcări care să atragă nulitatea sau excluderea acestora.

Argumentele privind lipsa probelor directe, respectiv inexistența transferurilor bănești sau a primirii efective a mijloacelor financiare, nu pot fi reținute, întrucât în materia contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, probatoriul poate fi unul indirect, iar stabilirea situației de fapt se realizează prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate, în ansamblu.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

Invocarea nulității procesului-verbal pentru lipsa unei date exacte a săvârșirii faptei nu este întemeiată în lipsa demonstrării unei vătămări efective a dreptului la apărare. Recurentul a cunoscut obiectul acuzației, perioada la care aceasta se referă și a avut posibilitatea de a formula apărări complete pe fond. Prin urmare, nu orice neregularitate formală atrage nulitatea actului, ci numai aceea care afectează în mod esențial soluționarea cauzei.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Lîsîi Alexandru și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Lîsîi Alexandru declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 noiembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Lîsîi Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 august 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în privința lui **Lîsîi Alexandru** în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: