

SENTINȚĂ**În numele Legii**

17 aprilie 2018
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Irina Rotari

cu participarea:

procurorului Munteanu Ion

apărătorului Slobodzeanu Oleg

inculpatului Balan Ion Vasile

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Balan Ion Vasile, a.n.xxxx, IDNP xxxx, originar din r-nul xxxx, s. xxx, domiciliat în mun. xxxxxxxxstudii superioare, supus militar, fără persoane la întreținere, posesor al buletinului de identitate xxxxeliberat la xxxx, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Balan Ion Vasile a parvenit în instanța de judecată la data de 11 august 2017, primită în procedură la 11 august 2017, sentința integrală pronunțată la 17 aprilie 2018.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Balan Ion Vasile, la data de 24.02.2017, aproximativ la ora 11:20 min., deținând funcția de administrator la SRL "BioXComerț", aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului bunuri și mijloace financiare, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din str. Uzinelor 71, beneficiar SRL "BioXComerț".

Astfel, lui Balan Ion Vasile i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Munteanu Ion, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Balan Ion Vasile vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis și amendă în mărime de 3 000 unități convenționale. În temeiul art.90 Cod Penal, solicită suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani. Totodată, acuzatorul a solicitat încasarea în beneficiul statului din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 799,4 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Slobodzean Oleg a solicitat achitarea inculpatului, or, fapta comisă de acesta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Inculpatul Balan Ion Vasile în ședința de judecată a declarat că vina în cele incriminate nu o recunoaște și a comunicat că nu este vinovat. A declarat că, deținând un teren în proprietate pe str. Uzinelor 71, având necesitatea de a procura de la Primărie prin privatizare aproape 200 m² de teren, din anul 2015 a început să se

adreseze permanent la Primăria mun. Chișinău în acest sens. La sfârșitul anului 2016 a primit cerere pe dosarul dat, de-a lungul anului 2016 practic un an de zile tot mergea de fiecare dată vinerea la primire, tot i se spunea așteptați că se lucrează. La o primire la dl Corman i s-a spus că dosarul este sus, căutați-l că este acolo, la juriști la Consiliu. A început a căuta dosarul, nimeni nu știa nimic, s-a întors la dl Corman care i-a zis să caute la secretar, la dna Iurc. Mergea pe coridorul primăriei și o căuta pe dna Mihaela, a vrut să încerce să intre la secretar, a văzut ușa deschisă, în anticameră nu era nimeni și a intrat la secretar. După cum se vede din filmări, s-a adresat la dl Didencu, până atunci nu-l știa, nu a vorbit cu el, a intrat și l-a rugat să i se găsească dosarul. Domnului Didencu nu i-a propus bani, careva favoruri, absolut nimic. Din anul 2013 societatea sa producea brichete pentru foc, afară de livrările pe care le avea, au livrat la foarte mulți oameni ca binefacere, ca dovadă sunt 3 certificate de la primărie, din 2015 sunt vreo 9 primării beneficiare. Menționează că, fiind o familie mai mare, totdeauna întreprindea acțiuni prin care să arate copiilor un exemplu, la Țipala au fost și au dus cu un microbuz brichete, niște haine, scopul era ca să arate la copii cum trăiesc și alții mai nevoiași. A considerat că poate să acorde și Consiliului municipal un ajutor pentru a le da la oamenii săraci, astfel că a propus Consiliului brichete pentru a fi ajutați oamenii săraci. Susține că, poate într-adevăr nu trebuia să intre la secretar, dar a fost martorul dl Corman care a declarat că nu a trimis la secretar pe nimeni, el i-a zis că cauza dată este sus, în obligația lui era să știe unde-s documentele. Peste o săptămână a nimerit la dna Mihaela, numele de familie nu și-l amintește, care i-a spus așa, a sunat pe dl Corman și a întrebat unde este dosarul dat, a mai sunat nu a mai găsit-o pe dna Mihaela. Undeva în luna mai la biroul firmei a sunat dl Corman și a spus că dosarul este semnat de toți și trebuie coordonat cu instanțele abilitate, astfel a fost la acesta și a primit dosarul respectiv și a început a coordona cu SA "Apă-Canal", SA "Union Fenosa". Relatează că, la data de 25 a fost arestat în timp ce mergea la o întâlnire de afaceri, necunoscând ce este învinuit. Susține că, referitor de dosarul cu Procuratura Generală, pe 25 mai a fost reținut, pe 12 iunie Procuratura, CNA l-a arestat de acasă. Cu Procurorul General, dl Balaban Valeriu, societatea SRL "BioXComerț" a fost antreprenor general la reconstrucția blocului administrativ din str. Alexandru cel Bun 100, beneficiar fiind Procuratura Generală. Pe parcursul a 3-4 luni, fiind în Izolatorul nr.13 i se cerea ca să dea declarații împotriva Procurorului General, câți bani i-a dat, ce a furat, ce i-a dus, nu știe ce au dat alții, dar au fost eliberați înaintea sa, el a fost eliberat ultimul. Menționează că este al 3-lea dosar penal pe această cauză, dat fiind faptul că a dat procuratura în judecată referitor la faptul că îi sunt datori cu 5 milioane de lei. Relatează că prin prezenta cauză penală asupra sa se exercită o presiune pentru a-l intimida sau pentru a-și retrage cererea de chemare în judecată. Consideră că, acest dosar este tot o intimidare, cele 3 adeverințe de la primărie ca dovadă a faptului de binefacere au fost prezentate inițial dlui Balan Eugen. Când a primit probatoriul împreună cu avocatul Durnescu, a constatat că acestea lipseau din dosar. Susține că atunci când le-a dat, i s-a dat o chitanță că au fost puse în dosar, iar acum acestea lipsesc. Cu referire la actele pentru perfectarea dreptului asupra terenului, a mai indicat că, a mai fost la primire și i-a spus să aștepte, a fost vorba ca să achite 75 000 lei, dar s-a imputat că ar avea intenția să-i dea dlui Didencu, deja nu mai vrea nici privatizare, dosarul iar este acolo. Firma dată este un SRL care activează legal în RM și a lucrat în mai multe țări. Concretizează că, i s-a făcut borderoul de calcul și trebuia să introducă, după ce se semnează toate actele, suma de 75 000 lei ca plată pentru privatizarea terenului dat. Mai indică că, nu putea să solicite includerea în ordinea de zi, i s-a spus că posibil decizia este la Didencu, astfel a solicitat să-i găsească decizia ca să poată privatiza terenul, i s-a spus să achite 75 000 lei și vroia să știe cum, ca să se poată folosi de teren. Nu a propus nici lui Didencu, nici altcuiva careva bunuri, a propus ajutor ca binefacere, având experiența sa de mai mulți ani Consiliului ca să aibă un aport în Primărie. Propunerea sa nu a avut caracter de recompensă, pentru a pune în ordinea de zi decizia, s-a gândit că poate și lor le trebuie, având și utilajul dat, asta și era scopul să facă o binefacere. Menționează că, după cum l-a informat dl Corman, în luna august-septembrie 2016, borderoul dat a ieșit din evaluarea terenului dat de societatea care se ocupă de evaluare, după cum a înțeles secția arhitectură nu le-a alocat terenul care l-au vrut ei. Dosarul ținea de perfectarea actelor pentru teren. Personal nu a primit copia borderoului dat, dar a văzut-o și a semnat-o. Aproximativ în luna august-septembrie 2016, poate mai târziu, a făcut cunoștință cu borderoul dat, ulterior i s-a spus după ce va fi decizia consiliului, i se va da un cont de plată și achite.

Deși inculpatul Balan Ion nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cummul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Didencu Valeriu, care, fiind audiat în ședința de judecată din 15.12.2017, a declarat că pe inculpat l-a văzut o singură dată în perioada lunii februarie 2017, când a intrat în biroul său și s-a interesat despre soarta dosarului înaintat spre examinare. A cerut de la subalternii săi să afle care este soarta dosarului și a constatat că un asemenea dosar spre examinare la Consiliul municipal nu este. Dosarul era referitor la privatizarea unui teren de pe str. Uzinelor 71, pe care îl deținea de mai mult timp. A căutat dosarul pe suport de hârtie și pe calculator, în acest timp inculpatul a zis că poate achita la buget o sumă, că ei se ocupă cu brichetele și ar putea ajuta o grădiniță. Când a constatat situația dosarului, i-a dat răspuns și acesta a plecat. Din cele comunicate de inculpat, a înțeles că poate ajuta o familie săracă, o grădiniță din partea Primăriei, dar nu a luat în serios această propunere. Discuții despre bani nu au fost, el i-a explicat că sunt foarte multe dosare, cu atât mai mult, dosarul inexistent nu ține de competența secretarului și nu puteau duce o discuție. Consideră că s-a adresat lui, deoarece credea că Consiliul este vinovat că nu se examinează dosarul, dar problema era la Direcția Funciară. Despre ordinea de zi a ședinței nu au discutat, i-a zis că ordinea de zi este stabilită, iar dosarul nu există. Bani sau alte avantaje nu i-au fost oferite, doar ceea ce a declarat mai sus în vederea soluționării problemei și nici nu putea, deoarece dosarul nu exista. Nu a auzit să fie propunerii cu bani. La acel moment îndeplinea funcția de secretar al Consiliului municipal, atribuțiile sale fiind stabilite prin Legea nr.436 privind administrația publică locală și Legea nr.156 privind statutul mun. Chișinău, Regulamentul mun. Chișinău.7 Solicitarea inculpatului a fost referitoare la soarta dosarului, să-și hotărască problema referitoare la privatizarea terenului pe lângă obiectivul existent. A explicat că elaborarea proiectului ține de Direcția Funciară, arhitectul-șef, Direcția Juridică și viceprimar. Materialele elaborate sunt prezentate aparatului de către Direcția Funciară pentru a fi examinate în Consiliu. Elaborarea ordinii de zi ține de competența primarului sau a consiliului, este examinată în Biroul permanent, secretariatul prezintă doar lista proiectelor existente. Inculpatul i-a propus pe lei, nu vorbea clar în adresa sa, nici nu i-a atras atenția la ceea ce spunea, își continua lucrul și îi răspundea la întrebări. El a refuzat oferta referitoare la pe lei și inculpatul a mers să clarifice problema la Direcția Funciară. Atunci a comunicat inculpatului că dosarul nu este la el, ultimul nu s-a mai adresat și ei nu au mai discutat. A concretizat că cererea se depune la ghișeu în Direcția Funciară, care elaborează proiectul. Direcția Funciară este responsabilă de acumularea tuturor coordonărilor împreună cu persoana care a depus cererea, dacă merg la SA "Apă-Canal", ecologia, SA "Termoelectrica" și altele, secretarul nu are nimic cu asta. După întocmirea proiectului cu coordonările respective, pe verso se aplică parafa ce prevede coordonarea cu șeful Direcției Funciare, arhitectul-șef, Direcția Juridică, viceprimarul și se întoarce în Direcția Funciară cu nota informativă prin care argumentează necesitatea proiectului în cauză. Conform legii, proiectele ce vin în secretariatul primăriei, dacă proiectul a fost spre examinare, secretarul Consiliului îndreaptă spre examinare comisiilor de specialitate. Conform Regulamentului, președintele comisiei selectează pentru ședința Comisiei și formează ordinea de zi pentru examinarea proiectului, aici secretarul nu are nici o atribuție. După obținerea avizului Comisiei de specialitate, proiectele sunt întrunite într-o listă care este prezentată Primarului, Biroului permanent. Competența de a propune ordinea de zi o au Primarul și consilierii, pot fi examinate și 100 de proiecte. Susține că în acea zi l-a cunoscut pe inculpat, ulterior nu l-a mai văzut. Executorul la proiectul de decizie este dl Corman Victor, specialist principal. La secretariat sunt prezentate liste prin direcția corespondență și vin de la mai mulți specialiști, nu doar de Corman Victor.

2. Declarațiile martorului Corman Victor, care, fiind audiat în ședința de judecată din 24.01.2018, a declarat că personal a executat proiectul de decizie respectiv. Domnul Didencu suna și întreba care este soarta dosarului lui Balan Ion, permanent se luca la el. Proiectul de decizie l-a înmănat la 12.05.2017, dosarul nu era pregătit nici atunci pentru a fi prezentat Consiliului. A explicat că în cazul în care este teren suplimentar, nu se face borderou de calcul, dar beneficiarul prezintă un raport de evaluare a terenului solicitat suplimentar, unde este menționat prețul cu care este vândut terenul. În proiectul de decizie terenul supus vânzării era de 0,009 ha, conform calculului este suma de 79 000 lei. În caz de licitație, la ea se fac coordonările din cadrul direcției, mereu a fost așa, un regulament în acest sens nu există. Cererea la cancelarie a fost depusă la 21.01.2016, iar proiectul de decizie a fost primit la 12.05.2017. Consideră că la acel moment inculpatul nu cunoștea că trebuie să obțină avizele și coordonările. Până a ajunge în direcția sa pentru perfectare, este examinată de direcția arhitectură. Nu cunoaște dacă pentru avizările respective urmează de achitat careva sume. Proiectul de decizie nu a fost niciodată la Consiliul municipal, nici la domnul Didencu.

3. Conținutul discuției din 24.02.2017, ora 11:20 dintre Didencu Valeriu și Balan Ion, care a fost consemnată în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 10.05.2017, fiind redată și audiată în cadrul cercetării judecătorești:

Didencu Valeriu - "D"
Ion Balan - "N"

"N- Buna ziua!

D - Buna ziua!

N - Domn Didencu mie, îmi zice Ion Balan, am o rugămintă la dumneavoastră. Dosarul nostru cu un sector o trecut toate etapele și trebuie de pus la hotărâre. Deci eu m-am uitat în listă și nu-i în hotărârea consiliului. Acolo noi trebuie să plătim 75 000 și cumva trebuie de pus și... Terenul îl avem și îi un teren aferent acolo is 100 de metri pătrați. Eu pot să vă numesc numărul la dosar.

D - Ordinea de-amu îi făcută și publicată pentru ședința de...

N - De asta și m-am uitat că nu-i pusă. Dați cumva să...

D - Nu-i pusă că avem vreo 2000 de dosare aici care toți așteaptă.

N- Știu că o fost odată 1500 și amu.

D - Da o mai crescut, și în loc să se micșoreze, să se examineze, se întrunesc și se sfădesc și iar se duc și... ca și ieri.

N - Eu înțeleg, dar trebuie cumva de făcut. Strada Uzinelor, terenul îi al nostru, da acolo pur și simplu 102 metri pentru privatizare și vreo 60 de metri la arendă.

D - Spuneți ce firmă?

N- Balan Ion, eu sunt proprietar. Strada Uzinelor 71.

D - La ce, la dare în arendă sau la ce?

N - La privatizare.

D - La privatizare?

N - Acolo merge 102 metri la teren aferent, se privatizează un sector mic, o bucată că nu poate să ne-o dea s-o privatizăm să o luăm în arendă. Și iată din iunie - mai anul trecut, ei tot până amu o târăgănat și o trecut chestia asta și o zis că consiliu o fost și nu ați trecut, amuia iar. Da zic: Da care-i problema? Zice că-s mulți. Îs mulți dar, ar fi bine să plătim banii iștea să luăm terenul și să ne apucăm și noi de lucru.

D - Toți așteaptă și acei cu creditele.

N - Păi da. Poate s-a mișca ceva.

D - Nu știu, nu găsesc?

N - Uzinelor 71, Balan Ion, sau BioComerț, Tudor Corman. Noi putem să ne uităm ceva, dacă aveți vre-o familie care... că noi facem brichete și să ducem la niște oameni mai săraci acolo. Sau bani ne uităm, dacă putem, sau la prieteni sau cum. Sau eu știu, vreun alt mod.

D - Nu găsesc, spuneți precis pe ce stradă.

N- Uzinelor.

D - Uzinelor cât?

N - Uzinelor 71. Numărul dosarului îl știu.

D - Nu trebuiește, lăsați.

Didencu ia telefonul și sună la persoanele subalterne: Uitați-vă vă rog pe Uzinelor 71, sau pe Balan Ion, sau pe Bio...

N- Poate să fie și Cărămidarilor 44, că ea îi acolo așa.

D - sau Cărămidarilor 44, sau Uzinelor 71, că ea-i în colț. Așa că omul nu știe că-i pe numele Balan Ion, sau îi pe firmă. Când ați depus cerere?

N - Cererea îi depusă în mai, pe 24.05.16.

D - În 16, Uzinelor 71. Dați cum am vorbit.

N - Uzinelor 71, BioComert.

D - Spuneți, BioComerț. Nu găsește nimic, dați să mă uit și eu încă o dată, că după computer îi mai ușor.

N - Vă uitați la arendă.

D - M-am uitat și la arendă și la stabilirea relațiilor și la toate. Nu văd în 2016, când o fost trimis la consiliu, trebuie să vă duceți să vă clarificați. Iaca listele, și aici nu este. Întrebați-l pe el, o trimis în genere proiectul ori unde-i? Lasă să vă arete fișa.

N- Eu pot să vă sun?

D - Eu trebuie să plec.

N - Nu astăzi în general?

D- 79443997.

N - Bine mă duc eu până la dânsul și revin, dacă nu azi, mâine, poimâine, luni dacă a da Domnul. Vă doresc o zi bună și să vă însănătoșiți. Nu lăsați chestia asta, că eu am lăsat-o și până la pneumonie s-o dus.

D - Mă doare aici.

N - Apoi bronșită cronică?

D - Este.

N - La revedere.?"

4. Procesul-verbal din 08.06.2017 de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017 (f.d.115, vol.I);

5. Dosarul cu privire la proiectul de Decizie cu privire la privatizarea terenului din str. Uzinelor 71, beneficiar SRL "Biox-Comerț", care conține următoarele acte:

- Notă informativă desemnată de Sergiu Borozan (1 filă) (f.d.117, vol.I);
- Lista comisiilor de specialitate a CMC, cărora le este remis pentru avizare proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din str. Uzinelor 71, beneficiar SRL "Biox-Comerț" (1 filă). Este de menționat, că aceasta nu este avizată de nici o comisie de specialitate, lipsind în acest sens semnăturile și ștampilele aferente (f.d.118-119, vol.I);
- Proiect de Decizie cu privire la privatizarea terenului din str. Uzinelor 71, beneficiar SRL SRL "Biox-Comerț" + Panul loturilor, potrivit căreia, pe verso se observă aplicate semnăturile, N. Grozavu la 07.04.2017, V. Bogdan la 07.04.2017, V. Procopii la 17.11.2016 și B.Corman la 17.11.2016 (f.d.120-123, vol.I);
- Declarație Bunduchi Tatiana (f.d.124, vol.I);
- Fișă de circulație și examinare a documentelor cu actele aferente, inclusiv conține cererea din 21.06.2016 a SRL "Biox-Comerț", potrivit căreia se solicită examinarea dosarului SRL "Biox-Comerț" pentru procurarea lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 71 (f.d.125-130, vol.I).

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Balan Ion instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Balan Ion i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM și anume coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia constituie ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, la caz a activității de serviciu a secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu.

Analizând *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul Penal, instanța reține că aceasta se manifestă prin promisiunea de către Balan Ion Vasile a bunurilor și mijloacelor bănești unei persoane publice, și anume lui Didencu Valeriu, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Săvârșirea coruperii active prin promisiune cuprinde angajamentul, făgăduiala, obligația pe care și-o asumă persoana particulară față de persoana cu funcție de răspundere de a-i remite în viitor, într-un termen determinat sau fără termen, o sumă de bani sau alte avantaje. Promisiunea poate lua mai multe forme: verbală, în scris, prin mijloace de telecomunicații etc.; promisiunea poate fi expresă sau implicită ori abuzivă. Important este că, chiar dacă cele promise nu sunt determinate cantitativ ori calitativ, promisiunea trebuie să fie serioasă și reală. Pentru existența infracțiunii de corupere activă în varianta promisiunii, indiferent de modul în care a fost făcută, această promisiune trebuie să ajungă la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere, care se supune coruperii, dar nu are relevanță însușirea ei pe deplin de către funcționar. Promisiunea nu implică neapărat actul corelativ al acceptării, ea fiind, în principiu, un act unilateral al celui care promite (corupătorul).

Totodată, pentru existența infracțiunii în cauză nu este relevant faptul dacă persoana cu funcție de răspundere a acceptat sau a refuzat promisiunea sau oferta, întrucât infracțiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmânare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infracțiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani, bunuri, avantaje să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător; în latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător. Esențial este și faptul că banii, bunurile, avantajele promise, oferite sau date să fie necuvenite, să nu fie date în mod legal, să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata sau răsplată în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit.

Ce ține de *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 Cod Penal, aceasta se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, adică făptuitorul realizează că banii sau bunurile pe care le oferă unui funcționar public nu i se cuvin acestuia, ci reprezintă o retribuție pentru a-1 determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească sau să întârzie o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creând prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu. Dacă făptuitorul nu a avut conștiința și dorința de a săvârși un act de corupere a funcționarului, de a-1 determina să-și îndeplinească, să nu-și îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea obligațiilor de serviciu, sau să se comporte contrar acestor obligații, acțiunea sa nu constituie infracțiunea de corupere activă. Voința pe care o implică latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă și care se referă la efectuarea acțiunilor care constituie elementul material trebuie - ca la orice infracțiune - pe de o parte, să emane de la persoană care posedă capacitatea de a voi, iar pe de altă parte, să fie liber determinată.

Subiectiv activ al coruperii active nu este determinat, astfel poate fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale - vârstă de 16 ani și responsabilitate.

Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc instantaneu, în momentul săvârșirii acțiunii tipice - de promisiune, oferire sau dare de bani, bunuri avantaje etc. - incriminate prin art.325 Cod Penal.

Instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Balan Ion Vasile, la data de 24.02.2017, aproximativ la ora 11:20 min., deținând funcția de administrator la SRL "BioxComerț", aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului bunuri și mijloace financiare pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din str. Uzinelor 71, beneficiar SRL "BioxComerț".

La caz, instanța reține că latura subiectivă a fost dovedită prin probele acuzării enumerate mai sus, intenția directă de a oferi careva bunuri funcționarului public este prezentă, iar subiectul infracțiunii întrunește condițiile stipulate la art.21 Cod Penal.

Astfel, Balan Ion Vasile prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de mijloace bănești și bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM, instanța la fel nu a reținut.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Balan Ion Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.90 alin. (1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Balan Ion Vasile, ținând cont de faptul că nu are antecedente penale, fapta comisă de inculpat face parte din categoria celor grave conform art.16 alin.(4) CPP, de persoana vinovatului, care nu a împiedicat desfășurarea acțiunilor procesuale efectuate în privința cazului dat, se caracterizează pozitiv, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acestuia ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea dânsului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Balan Ion Vasile, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Balan Ion Vasile, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de Balan Ion Vasile măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța de judecată constată că în privința inculpatului Balan Ion, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2017 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu pentru perioada 25.05.2017-24.06.2017, ora 16-50.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Balan Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1799,4 lei, compuse din: salariul procurorului pentru 7 zile în sumă de 1748,25 lei și consumabile (hârtie, copiator) în sumă de 51,15 lei.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului precum și cheltuielile pentru consumabile

cum ar fi nruc, copiator etc., cheltuieli care sunt acoperite din bugetul de stat.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Balan Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală 1799,4 lei, este nejustificată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală.

Cu referire la plîngerea depusă de avocatul Durnescu Mihail în interesele inculpatului Balan Ion cu privire la anularea procesului verbal de reținere din 25.05.2017, instanța de judecată ține să constate că prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27.05.2017 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu pentru perioada 25.05.2017-24.06.2017, ora 16-50, iar judecătorul de instrucție a verificat aspectul legalității reținerii constatînd că nu a avut loc careva încălcări legale. Mai mult, măsura preventivă aplicată nu a fost contestată, potrivit materialelor dosarului.

Privitor la plîngerile de anulare a procesului-verbal de audiere a bănuitului din 25.05.2017, anularea procesului verbal din 08.06.2017, anularea procesului-verbal din 28.06.2017, precum și de anulare a ordonanțelor din 06.06.2017 și din 13.06.2017 prin care au fost respinse cererile apărătorului înaintate în interesele inculpatului, instanța de judecată ține să explice că potrivit art.251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.

În temeiul alin.(4) al aceluiași articol, încălcarea oricrei alte prevederi legale decot cele prevrute on alin.(2) atrage nulitatea actului dacr a fost invocatr on cursul efectuării acioiunii – cond partea este prezentr, sau la terminarea urmrririi penale – cond partea ia cunoetinor de materialele dosarului, sau on instanioa de judecatr – cond partea a fost absentr la efectuarea acioiunii procesuale, precum ei on cazul on care proba este prezentatr nemijlocit on instanior.

Instanța de judecatr cercetond materialele dosarului, precum și actele de urmrire penalr, nu a constatat că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de legislația națională și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or alegațiile apărătorului Mihail Durnescu poartă un caracter pur declarativ, nefind prezentate argumente consistente care ar duce la declararea nulității actelor indicate.

Privitor la celelalte plîngeri în care se solicită scoaterea de sub urmărire penală și încetarea procesului penal față de Balan Ion, instanța de judecată apreciază critic poziția apărării, or potrivit prezentei sentințe, instanța de judecată a constatat că în acțiunile inculpatului Balan Ion sunt întrunite semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, acesta fiind recunoscut vinovat de comiterea faptei imputabile, iar pe cale de consecință aceste cereri urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 390, 392-397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Balan Ion Vasile, a.n.xxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150000,0 (o sută cincizeci mii) lei..

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Balan Ion Vasile prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Balan Ion Vasile să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării la domiciliu al condamnatului Balan Ion Vasile de la 25.05.2017 ora 16-50 pînă la 24.06.2017, ora 16-50.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, se aplică în privința lui Balan Ion Vasile, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Balan Ion Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 799,4 lei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).
Sentința integrală pronunțată public la 17 aprilie 2018.

Președintele ședinței,

judecătorul
Vasilisa Muntean