Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecător Negurița Veaceslav
Dosarul nr. 3r-530/25
2-25039570-02-3r-29082025

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Netbailov Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 august 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de către Netbailov Grigore împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 25 martie 2025, reclamantul Netbailov Grigore a înaintat instanței de contencios administrativ cererea de chemare în judecată, împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea actului de restabilire a hotarelor de teren din 21 ianuarie 2025 în privința terenului nr. cadastral *****

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, prin prisma prevederilor art. 7, 8 din Codul administrativ, I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” este o autoritate publică, considerată structură organizatorică (persoană juridică de drept public), instituită prin hotărârea Guvernului nr. 959 din 6 decembrie 2023, ce acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, adică exercită ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorității publice

Partea reclamantă relevă că conform art. 10 din Codul administrativ, actul de restabilire a hotarelor în teren din 21 ianuarie 2025 prin care au fost strămutate hotarele terenului cu numărul cadastral *****, situat în *****, în punctele de vecinătate 11, 12, 13 prin demolarea gardului și extinderea acestora din contul terenului cu numărul cadastral *****, situat în ***** „A”, care îi aparține cu drept de proprietate privată, reprezintă o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică - I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”

pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea raporturilor juridice de drept public la solicitarea destinatarilor acestuia Arnaut Serghei şi Arnaut Natalia, fiind afectat în mod grav dreptul de proprietate privată al terţului Netbailov Grigore.

Netbailov Grigore îşi exprimă dezacordul cu actul de restabilire a hotarelor în teren din 21 ianuarie 2025 şi susţine că partea pârâtă, în cadrul întocmirii actului contestat din 21 ianuarie 2025, a ignorat, în mod deliberat, prevederile punctului 107 din Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobate prin Ordinul Agenţiei relaţii funciare şi cadastru nr. 70 din 04 august 2017, deoarece restabilirea hotarelor terenului se efectuează la faţa locului, în prezenţa proprietarului terenului hotarele cărora urmează a fi restabilite şi reprezentantului autorităţii publice locale, care nu a fost prezent.

Suplimentar, Netbailov Grigore remarcă că, la 23 noiembrie 2020 la solicitarea aceloraşi persoane, s-a întocmit un raport de către Agenţia Servicii Publice privind lucrările cadastrale efectuate cu elaborarea planului geometric al terenului cu numărul cadastral *****, situat în *****, aflat în vecinătate cu terenul situat în ***** „A”.

Astfel, potrivit actului de stabilire a hotarelor terenului din 23 noiembrie 2020, întocmit în vederea recunoaşterii vecinătăţilor şi stabilirea hotarelor terenului cu numărul cadastral *****, constată că persoanele prezente, în special, Arnaut Natalia şi Arnaut Serghei nu sesizează lezarea dreptului, acceptând hotarele stabilite prin act şi acordul cu acesta.

De asemenea, în baza actului din 23 noiembrie 2020 de constatare pe teren, urmare a identificării bunului imobil cu numărul cadastral ***** în teren se constată corespunderea cu datele din cadastru, inclusiv hotarele terenului care nu se modifică pe segmentele planului geometric, titularii de drepturi acceptând hotarele stabilite şi exprimă acordul cu actul în cauză.

Raportând cele enunţate la unicul act întocmit în data de 21 ianuarie 2025, constată reclamantul că executantul lucrărilor cadastrale a ignorat în mod grav reglementările legale, generând violarea gravă a dreptului de proprietate privată asupra terenului cu numărul cadastral *****, situat în ***** „A”, exprimată prin ocuparea ilegală a unei părţi a acestuia.

Partea reclamantă susţine că încălcările constatate în cadrul aprecierii concludente a acestora pot fi catalogate drept vicii deosebit de grave, care servesc temei pentru declararea nulităţii actului din 21 ianuarie 2025.

Netbailov Grigore a solicitat:

*-Suspendarea executării actului de restabilire a hotarelor în teren din 21 ianuarie 2025, întocmit de către reprezentantul I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” - inginerul cadastral Alexandr Gavrilan, la solicitarea cetăţenilor Arnaut Natalia şi Arnaut Serghei - proprietarii terenului cu numărul cadastral *****, situat în *****;*

*-Anularea în tot a actului de restabilire a hotarelor în teren din 21 ianuarie 2025, întocmit de către reprezentantul I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” - inginerul cadastral Alexandr Gavrilan, la solicitarea cetăţenilor Arnaut Natalia şi Arnaut Serghei - proprietarii terenului cu numărul cadastral *****, situat în *****;*

-Compensarea cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 august 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de către Netbailov Grigore, împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la anularea actului de restabilire a hotarelor de teren din 21 ianuarie 2025 în privința terenului cu numărul cadastral ***** în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ.

S-a explicat reclamantului Netbailov Grigore, că declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 19 august 2025, Netbailov Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 august 2025, cu pronunțarea unei noi încheieri privind declararea admisibilității acțiunii.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că conform art. 10 din Codul administrativ, actul de restabilire a hotarelor în teren din 21 ianuarie 2025, potrivit căruia, au fost strămutate hotarele terenului cu numărul cadastral *****, situat în *****, în punctele de vecinătate 11, 12, 13 prin demolarea gardului şi extinderea acestora din contul terenului cu numărul cadastral *****, situat în ***** „A", ce-i aparține cu drept de proprietate privată, reprezintă o măsură oficială a Instituției publice Cadastrul bunurilor imobile - autoritate publică

Astfel, în opinia părții recurente, I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" a acționat în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, soluționând, astfel, un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea raporturilor juridice de drept public la solicitarea destinatarilor acestuia Arnaut Serghei şi Arnaut Natalia, fiind afectat în mod grav dreptul de proprietate privată al terțului Netbailov Grigore.

Partea recurentă consideră că instanța de contencios administrativ nu a dat nici o apreciere obiectivă procedurii administrative desfăşurate de partea pârâtă realizată prin întocmirea actului de restabilire a hotarelor din 21 ianuarie 2025, care a generat violarea dreptului de proprietate privată asupra terenului cu numărul cadastral *****, situat în ***** „A", deoarece concluzia instanței de judecată privind inițierea acțiunii de contencios administrativ: doar pentru a zădărnici procesul de executare silită a unei hotărâri judecătoreşti definitive urmează a fi apreciată din punct de vedere critic, deoarece nu corespunde realității.

Netbailov Grigore afirmă că drept dovadă incontestabilă, serveşte însăşi actul contestat din 21 ianuarie 2025, din conținutul căruia, nu distinge nici o hotărâre judecătorească definitivă, or executarea actelor judecătoreşti ține de competența executorilor judecătoreşti (art. 10-11 din Codul de executare).

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 29 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 15 august 2025, fiind notificată recurentului/reclamant la aceiași dată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 68).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Netbailov Grigore, la 19 august 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Netbailov Grigore.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 25 martie 2025, reclamantul Netbailov Grigore a înaintat instanței de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" privind anularea actului de restabilire a hotarelor de teren din 21 ianuarie 2025 în privința terenului numărul cadastral *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 august 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de către Netbailov Grigore, împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la anularea actului de restabilire a hotarelor de teren din 21 ianuarie 2025 în privința terenului cu numărul cadastral *****, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

În conformitate art. 1 din Codul administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Articolul 3 din Codul administrativ, prevede că, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, 1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile- actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În temeiul prevederilor art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, a acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)".

Potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu, dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborate cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, prevăd că: instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Completul judiciar reiterează că obiectul prezentului litigiu, așa cum a fost formulat în acțiune, îl constituie anularea actului de restabilire a hotarelor de teren din 21 ianuarie 2025 în privința terenului cu numărul cadastral *****

Conform art. 15 alin. (1) al Legii privind cadastrul bunurilor imobile, lucrările cadastrale se execută de către instituția de implementare şi structurile teritoriale ale acesteia, de întreprinderi de stat și private. Inginerul cadastral certificat din cadrul entităţii executante poartă răspundere pentru corectitudinea lucrărilor cadastrale.

Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că prin acțiunea înaintată de reclamantul Netbailov Grigore, ultimul nu pretinde revendicarea unui drept încălcat de o autoritate publică prin activitatea administrativă. Or, actul de restabilire din 21 ianuarie 2025 a fost emis de către I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" nu în regim de putere publică, ci ca un specialist la cererea titularului contra cost, pentru a proba executarea/neexecutarea unei hotărâri judecătorești, actul în cauză (de constatare) fiind pasibil de a fi întocmit și de o întreprindere privată licențiată.

În acest sens, sens, Completul judiciar notează că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ, reclamantul trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 din Codul administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 din Codul administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 din Codul administrativ.

În această ordine de idei, Completul judiciar învederează că, în speță, instanța de fond a constatat, în mod corect, că reclamantul nu a făcut dovada vătămării unui drept propriu, în sensul art. 17 din Codul administrativ, dimpotrivă pretențiile reclamantului Netbailov Grigore nu pot fi revendicate pe calea intentării unei noi acțiuni în contencios administrativ, în situația în care actul de restabilire a hotarelor de teren din 21 ianuarie 2025 în privința terenului cu numărul cadastral ***** a fost emis de către I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” nu în regim de putere publică, ci ca un specialist la cererea titularului contra cost.

Prin urmare, Completul de judecată va reține ca fiind corectă soluția instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii depusă de Netbailov Grigore, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Completul judiciar respinge argumentele recurentului invocate în recurs, or acesta și-a reiterat argumentele expuse în acțiune, dar nu s-a referit asupra temeiurilor de inadmisibilitate reținute de prima instanță.

De altfel, prima instanță corect a punctat că în concepția Codului administrativ pentru admisibilitatea acțiunii, *inter alia*, reclamantul urmează să probeze atât existența unui act administrativ individual defavorabil cât și să revendice un drept subiectiv propriu vătămat prin activitatea administrativă, iar lipsa acestora conduce la inadmisibilitatea acțiunii reclamantului, conturându-se concluzia că ultimul a inițiat acțiunea doar pentru a zădărnici procesul de executare silită a unei hotărâri judecătorești definitive.

La acest segment, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin v. Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Prin instituirea admisibilității acțiunilor în contencios administrativ nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii

Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecția drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părți.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Netbailov Grigore este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Netbailov Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 august 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de către Netbailov Grigore împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia