Dosarul nr. 4-1601/2025
4-25094346-12-4-03072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Contravenientului: *****
Agentului constatator: Behta Igor

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui *****, a.n. *****, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. **În fapt,** la data de 30.06.2025 în de către agentul constatator al IP Ciocana, Behta Igor a fost întocmit procesul verbal cu seria MAI 07 106564, comiterea de către ***** a contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențonal, adică *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*
2. Potrivit conținutului procesului verbal cu seria MAI 07 106564 din 30.06.2025, agentul constatator Behta Igor a constatat că la data de 22.06.2025, ora 10.31, aflându-se în *****, b*****, nu i-a permis să-și vadă copilul minor conform graficului stabilit de Direcția pentru drepturile copilului cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport, ignorînd prevederile RCR Marcaje 1.1.1. Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi de circulație.
3. În ședința de judecată contravenientul ***** a solicitat clasarea procesuli contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator Behta Igor a solicitat sancționarea contravenineteі.

5. În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

6. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, **63-66**, 316—318, 320, 336 din acelaşi cod.

9. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(l) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauzele *Zilibergerg împotriva*

*Moldove*i (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

14. Totodată, instanța reiterează faptul că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

16. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 07 106564 din 30.06.2025.

17. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal*** cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

19. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate **în prezența făptuitorului**/petiționarului *****, **fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile** și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție și rubrica nr. 14.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie***, instanţa a stabilit că din cele invocate de făptuitoare, ultima nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivul că agentul constatator din motive neclare a constatat o contravenție ce nu a fost săvîrșită.

21. În acest context, instanța reține că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

22. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

23. Astfel, instanța remarcă că ***** este acuzată de săvârșirea art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*.

24. Însă la rubrica nr.6 – fapta contravențională, agentul constatator a indicat: *că la data de 22.06.2025, ora 10.31, aflându-se în *****, b*****, nu i-a permis să-și vadă copilul minor conform graficului stabilit de Direcția pentru drepturile copilului cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport, ignorînd prevederile RCR Marcaje 1.1.1. Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi de circulație, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.*

25. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: cererea lui *****, proces verbal privind actele de constatare, proces verbal privind actele de constatare, decizie, copie titlu executoriu și hotărîrea instanței de judecată, certificat de naștere, raport.

26. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care *se **individualizează fapta ilicită** şi se identifică făptuitorul*, iar dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

27. Instanța constată că, deși prin procesul-verbal cu seria MAI 07 nr. 106564 din 30.06.2025, ***** este acuzată de comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, conținutul rubricii nr. 6 – „Fapta contravențională" – este redactat într-un mod confuz, contradictoriu și lipsit de claritate juridică.

28. Astfel, agentul constatator indică, pe de o parte, că persoana nu ar fi permis realizarea dreptului de comunicare cu copilul conform graficului stabilit de autoritatea tutelară, fapt ce ar putea, în abstract, întruni elementele contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

29. Pe de altă parte însă, în aceeași descriere a faptei se face referire la „cauzarea unei pagube comise cu mijlocul de transport" și la „ignorarea prevederilor RCR Marcaje 1.1.1 – linia îngustă continuă", elemente ce țin exclusiv de contravențiile din domeniul circulației rutiere și care sunt complet străine obiectului juridic protejat de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

30. În aceste condiții, instanța reține că **latura obiectivă a contravenției imputate nu este determinată cu certitudine**, fiind imposibil de stabilit ce faptă concretă i se impută lui ***** încălcarea deciziei autorității tutelare privind comunicarea cu copilul, sau săvârșirea unei pretinse fapte din domeniul siguranței circulației rutiere.

31. Or, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să individualizeze clar fapta ilicită și să permită identificarea exactă a elementelor constitutive ale contravenției. De asemenea, conform art. 425 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, încadrarea juridică trebuie să corespundă în mod strict situației de fapt descrise.

32. Mai mult, instanța subliniază că, în temeiul art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, persoana acuzată beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar orice dubiu cu privire la existența faptei sau la întrunirea elementelor constitutive ale contravenției urmează a fi interpretat în favoarea acesteia. În cauza de față, confuzia creată chiar de agentul constatator cu privire la fapta imputată generează un dubiu esențial, de natură să împiedice stabilirea vinovăției.

33. În lipsa unei descrieri clare și coerente a laturii obiective a contravenției, instanța se află în imposibilitatea de a verifica temeinicia acuzației și de a exercita un control efectiv asupra legalității procesului-verbal. Or, instanța nu poate suplini sau corecta deficiențele actului de constatare și nu poate reîncadra fapta în lipsa unei situații de fapt clare și determinate.

34. Prin urmare, având în vedere neclaritatea esențială a laturii obiective a contravenției imputate, contradicțiile interne ale procesului-verbal și încălcarea cerințelor legale privind individualizarea faptei, instanța concluzionează că ***** **nu poate fi trasă la răspundere contravențională** or nu a există faptul contravenției.

35. În consecință, procesul contravențional urmează a fi **clasat**, ca fiind pornit și instrumentat cu încălcarea cerințelor legale, în lipsa unei fapte contravenționale clar stabilite.

36. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 460-463 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se declară, din oficiu, nul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07, nr. 106564 din 30.06.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. ***** a I.G.P. al M.A.I., Behta Igor, întocmit în privința *****, pe semnele calificative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat la 30.06.2025, în privința lui *****, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis GUZUN**