Dosarul nr. 4-239/2024
4-24133269-18-4-21112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 iulie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Victoria Țiganu**
Cu participarea:
Apărătorului Veronica Nichitenco
În lipsa:
Agentului constatator Ion Serjant
Victimei Maria Prodan
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Constantin Prodan

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui

PRODAN Constantin, CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, pensionar, fără grade de dizabilitate, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 78[1] din Codul contravențional,

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional a solicitat aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Prodan Constantin la 27 iulie 2024, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, în timpul unui conflict cu soția sa, Prodan Maria, i-a aplicat acesteia din urmă lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i, conform Raportului de constatare nr. 202409D0145 din 2024, o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La 20 noiembrie 2024 agentul constatator, Serjant Ion, a încheiat în privința lui Prodan Constantin procesul-verbal nr. MAI06 373681, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^{1} din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul

articolelor 395 alin. (1) lit. c), 400 alin. (5) din Codul contravențional, cu recomandarea de aplicare în privința lui Prodan Constantin a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator, ***Serjant Ion***, fiind citat în modul prevăzut de lege, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Prodan Constantin***, fiind citat, în modul prevăzut de lege, conform avizelor de recepție a citațiilor, semnate de către acesta, nu s-a prezentat la ședința de judecată (f.d. 34, 42), nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Prodan Constantin, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).*

Victima ***Prodan Maria***, fiind citată, în modul prevăzut de lege, conform avizelor de recepție a citațiilor, semnate de către aceasta (f.d. 35, 43), nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Prodan Maria.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Prodan Constantin, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora acesta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, comunicând că pe tot parcursul zilei de 27 iulie 2024 el s-a aflat la domiciliu, iar în jurul orelor 15:30 soția sa, Prodan Maria, s-a întors acasă de la o vecină. El, fiind indignat de faptul că aceasta s-a reținut, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a

aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, după care soția sa a plecat de acasă (f.d. 12).

În afară de faptul că persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și-a recunoscut integral vina pe parcursul investigării cauzei de către agentul constatator, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele dosarului și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Prodan Constantin s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 373681 din 20.11.2024* – încheiat de agentul constatator Serjant Ion, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 1);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Liuba Șaban* – privind înregistrarea informației telefonice de la Dispeceratul zonal Centru, la apelul telefonic parvenit de la Prodan Victor, care a comunicat că, la data și ora indicată, mama sa, Prodan Maria, a fost agresată la domiciliu de către tatăl său Prodan Constantin (f.d. 3);

- *Cererea victimei Prodan Maria*, prin care aceasta solicită organului de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința soțul său, Prodan Constantin, care la 27 iulie 2024, orele 15:00, în cadrul unui conflict iscat la domiciliu, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, provocându-i dureri fizice și sângerări (f.d. 4);

- *Copia Ordinului de Restricție de Urgență nr. 2024180207 din 27.07.2024*, conform căruia în privința agresorului Prodan Constantin s-au stabilit restricții pe termen de 10 zile și anume: obligarea de a părăsi locuința comună, obligarea de a nu o vizita și de a nu o contacta pe victima Prodan Maria (f.d. 10);

- *Procesul-verbal de înmânare a actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție) din 27.07.2024*, act procesual ce confirmă faptul înmânării lui Prodan Constantin a ORU la data de 27.07.2024, ora 16:50 (f.d. 11);

- *Fișa de solicitare nr. 17/70584/3 din 27.07.2024*, potrivit căreia, la data indicată, Prodan Maria a avut nevoie de acordarea ajutorului medical, în calitate de diagnostic prezumtiv fiind menționat „Plaga contuză în regiunea frunții st. II, contuzia țesuturilor moi a feței (f.d. 15-16);

- *Raportul de constatare nr. 202409D0145 din 2024*, conform căruia, în urma analizei datelor documentelor medicale eliberate pe numele lui Prodan Maria, la aceasta s-a constatat: contuzia țesuturilor moi ale feței, manifestată prin plagă contuză în regiunea frontală, echimoze în regiunea obrazului drept, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în îndreptare și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 17-18).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la

contravenție din 20 noiembrie 2024 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Prodan Constantin, care, în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 noiembrie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Prodan Constantin au fost corect încadrate în baza *articolului 78[1] din Codul contravențional* – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Prodan Constantin a contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzute de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut în privința lui Prodan Constantin circumstanțe atenuante prevăzute de articolul 42 din

Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Prodan Constantin face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care este pensionar, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre, în acest caz, nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, care, în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, manifestându-și regretul profund față de acțiunile sale.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **PRODAN Constantin** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Prodan Constantin că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**