

SENTINȚA

În numele Legii

31 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Nicolae Șova

Grefier Anastasia Costachi

Cu participarea

Procurorului I F-B

Avocatului T S

Inculpatului L N

Interpretului E D

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **N L M**, a.n. xxxxx, originar din Ucraina, regiunea Jitomir și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia xx, ap. xx, văduv, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, pensionar, persoane la întreținere nu are, cetățean al R. Moldova, nesupus militar, IDNP xxxxxx, invalid de gr. xx, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Codul Penal al RM, urmărire penală a cărei a fost începută la xx august xxxx și finalizată la xxx octombrie xxxx, iar în judecată a fost remisă la xx noiembrie xxxx și,

a constatat:

Inculpatul **N L M** în perioada de timp iulie-august xxxx, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

N L M, aflându-se în mun. Chișinău, pe data de xx iulie xxxx, susținând că are influență asupra colaboratorilor MAI, în cadrul discuțiilor purtate cu **G S**, a pretins de la ultimul suma de xxx lei, pentru a-i determina pe colaboratori din cadrul DIF al MAI să-i elibereze copii din dosarul pretins a fi intentat pe persoana juridică SRL „Solvex-Lux” gestionată de **S G**.

Ulterior, în cadrul întâlnirii avute loc la data de xxxxx la un restaurant din mun. Chișinău, **N L** i-a transmis lui **G S** o filă de hîrtie în format Ax, în care erau indicate date generale despre persoana juridică SRL „Solvex Lux”, pentru ce a primit de la **G S** o parte din suma totală pretinsă în mărime de xxxxx lei.

Totodată, la aceeași întâlnire, **N L** i-a comunicat lui **G S** că acesta poate exercita influență asupra colaboratorului MAI pe nume „Cuciuc” pentru a înceta dosarul pe care acesta îl are în gestiune în privința SRL „Solvex Lux” și a pretins pentru aceasta suma de xxxx dolari SUA.

În continuare, obținând acordul lui **G S** de a i se transmite suma de bani pretinsă, întru realizarea intențiilor sale infracționale de a trafica influența promisă, la xxxxx, **N L**, s-a întâlnit cu cet. **G S** în barul „thexbar” situat pe bd. Dacia xx mun. Chișinău și în cadrul acestei întâlniri **G S** a transmis, iar **N L** a primit, sub controlul organului de urmărire penală al CNA, o parte din suma de bani pretinsă, și anume xxx dolari SUA, în x bancnote cu nominalul a câte xxx dolari fiecare, cu seriile și numerele KBxxxxxD, KBxxxxK, KBxxxxK, KLxxxxxA, KLxxxxA, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea dată suma de xxxx lei.

Ulterior, urmărind realizarea aceluiași intenții, **N L**, s-a întâlnit repetat la data de xxxx, aproximativ la orele xx.xx min. cu **G S** în același local din mun. Chișinău și în cadrul acestei întâlniri **G S** a transmis, iar **N L** a primit, sub controlul organului de urmărire penală al CNA, a doua parte de bani din suma pretinsă, și anume xxxx dolari SUA, în xx bancnote cu nominalul a câte xxx dolari SUA fiecare, cu seriile și numerele HF xxxxx B, KB xxxxx H, KK xxxxx B, KK xxxxx B, KK xxxxx B, KB xxxxx P, CF xxxxx A, FL xxxxx C, FL xxxxx B, KB xxxxx J, KL xxxxx D, HB xxxxx I, KA xxxxx A, HB xxxxx K, HF xxxxx C, KB xxxxx I, HC xxxxx A, KB xxxxx R, KB xxxxx N, KF xxxxx C, HB xxxxx P, KB xxxxx H, KB xxxxx H, KF xxxxx C, KB xxxxx H, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea dată suma de xxxxx lei.

Totodată, în schimbul mijloacelor bănești primite, **N L** a transmis **G S** la aceeași dată o filă în format Ax care reprezenta o copie la o încheiere întocmită și semnată de către un colaborator MAI pe nume „Cuciuc” privind finalizarea efectuării controlului la SRL „Solvex”.

După primirea mijloacelor bănești menționate N L a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA.

În total, N L a pretins și a primit de la G S suma de xxxxx dolari SUA (xxxxx lei) și xxxx lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate N L M, a săvârșit pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, adică a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul N L M fiind audiat sub jurământ, referitor la toate condițiile recunoașterii vinei și acceptării probatoriului administrat la urmărirea penală, a declarat că recunoaște vina pe deplin în comiterea infracțiunii încriminate în circumstanțele indicate în învinuire și că de cele întâmplate regretă și se căiește în cele comise, confirmând faptul că, aflând despre unele circumstanțe referitoare la activitatea firmei cet.G S, a transmis-o colaboratorului „A”. S-a întâlnit cu G și i-a spus de deține informația dată și i-a propus-o. Au găsit cu G S interese comune, el i-a transmis xxx dolari SUA, în schimb a propus să-i divulge persoana care a răspândit informația. Peste o săptămână G S îl grăbea și a solicitat informația mai urgent, precum și finalizarea tuturor acțiunilor legate de control, deoarece trebuie să raporteze fondatorilor de la Kiev. I-a comunicat că documentul de la poliție nu poate să finalizeze, deoarece se finalizează parevenirea informației operative. Atunci el a solicitat xxx dolari SUA. În asemenea circumstanțe el a falsificat-o și i-a dat-o lui G S, trimind banii în sumă xxx dolari SUA, când a și fost reținut. Cu bani primiți în sumă de xxx dolari SUA a procurat medicamente, deoarece este bolnav. Se căiește de cele comise.(f.d.)

Necătfind la faptul recunoașterii vinei pe deplin de către inculpat, de asemenea vina acestuia este dovedită prin următoarele probe:

Depozițiile părții vătămate G S S, care a declarat că activează în calitate de director al întreprinderii „Solvex-Lux” SRL din momentul înființării întreprinderii, aproximativ în anul xxxx, până în prezent. Genul principal de activitate al întreprinderii este distribuirea și comercializarea produselor cosmetice.

La xxxx, aproximativ la ora xx.xx min., el a fost contactat telefonic la numărul său xxxxxx de la numărul xxxx, de către o persoană, care s-a prezentat ca fiind „L” și a spus că are informație importantă pentru el și de aceea a solicitat să se întâlnească, însă el i-a refuzat. Auzind acestea, L i-a comunicat mai multă, informație ce ține de datele personale ale sale, ale fratelui său, precum și despre activitatea întreprinderii pe care el o conduce și adresele oficiilor. Totodată L i-a spus că în privința întreprinderii pe care el o conduce este pornită o cauză penală de către Poliția economică, iar telefoanele sale sunt interceptate, de aceea a solicitat să-l telefoneze de la alt număr de telefon, ceea ce el a și făcut. În cadrul discuțiilor, ei au convenit să se întâlnească la restaurantul „Седьмое небо”, din sectorul Botanica, mun. Chișinău.

Astfel, aproximativ la ora xx.xx min., el împreună cu subalternul său, Ț S I, șeful Secției vânzări, s-au apropiat de localul menționat, unde deja îi aștepta cet. N L. În cadrul discuțiilor, acesta le-a comunicat că este fost colaborator al Poliției economice, deja pensionar. A povestit despre fostul sistem polițienesc, precum și faptul că este nemulțumit de situația sa și atârnamarea conducerii MAI față de pensionarii MAI. De asemenea, acesta a spus că are cunoștințe în toate domeniile, inclusiv și în Parlamentul Republicii Moldova, și poate hotărî orice întrebare. Apoi L a trecut direct la subiect, și anume că în cadrul întreprinderii pe care el o conduce activează o persoană nemulțumită, care informează Poliția economică despre activitatea întreprinderii. Ascultând toate acestea, el i-a mulțumit lui Leonid pentru faptul că vrea să-l ajute și împreună cu Ț S s-au ridicat și au plecat.

Aproximativ peste xx minute, L l-a contactat din nou telefonic și i-a comunicat că are informații concrete despre persoana din cadrul întreprinderii care informează Poliția economică și dacă vrea să afle mai multe, la următoarea întâlnire el să se prezinte singur, deoarece are careva dubii referitoare la Ț S, la ce el i-a mulțumit și i-a spus că se va gândi.

Luni, xxxxx, el din nou a fost contact telefonic de către N L, care a spus că are informații concrete și a solicitat să se întâlnească. Astfel, în după amiaza aceleiași zile, ei s-au întâlnit în același local. În cadrul acestei întâlniri, N L i-a dat o carte de vizită, conform căreia acesta este vicepreședintele Asociației independente a polițiștilor și combatanților „Săgeata”. Apoi, iarăși i-a spus despre informatorul din cadrul întreprinderii pe care el o conduce, despre faptul că pe piața din Moldova este un concurent care este interesat ca ei să fie controlați. De asemenea, L i-a comunicat că la Poliția economică este deja pornit un dosar în care s-au acumulat multe documente despre activitatea precum că ar fi ilegală a întreprinderii pe care el o conduce, iar dosarul este în procedură la polițistul cu prenume „Cuciuc”. După ce a ascultat tot ce a povestit L, el i-a spus că ceea ce a auzit este interesant, însă ar vrea ceva documente care ar confirma cele zise de Leonid, la ce ultimul a spus că va face rost de copii din dosar, însă asta îl va costa xxxx lei. El a acceptat, spunându-i că așteaptă documente care confirmă cele spuse de el, totodată adăugând că trebuie să plece în deplasare la Kiev, de unde este fondatorul întreprinderii, să discute cu aceștia problema apărută și să adopte o decizie în acest sens. Iar înapoi se va întoarce abia sâmbăta.

Sâmbăta, xxxxx, aproximativ la ora xx.xx min., el a fost contactat telefonic de către L, care a solicitat să se întâlnească. Astfel, aproximativ la ora xx.xx min., el s-a întâlnit cu L în același local. În cadrul acelei întâlniri, L i-a prezentat o coală de hârtie de format Ax pe care era tapat la calculator informații generale despre activitatea întreprinderii, numele factorilor de decizie din cadrul întreprinderii, adresele oficiilor, precum și altă informație generală. El a cerut hârtia respectivă, motivând că trebuie s-o prezinte fondatorilor din Kiev, deoarece a primit indicații de la el să nu întreprindă nimic fără acordul lor. Totodată, L a menționat că rezolvarea problemei respective îl va costa de la trei până la cinci mii dolari SUA. Iar concurenții care sunt cointeresați de sancționarea sa i-au achitat polițistului cu numele „Cuciuc” xxxxx dolari SUA. La sfârșitul întâlnirii L a cerut de la el xxxx lei pentru informația prezentată, însă el i-a răspuns că la moment nu dispune de așa bani, deoarece nu era gata să primească așa documente.

După acea întâlnire, L l-a contactat telefonic de multe ori, întrebându-l dacă a luat legătură cu fondatorii de la Kiev, ce au spus aceștia, când va fi răspunsul lor, la ce el i-a răspuns că în zilele de odihnă e mai greu de luat legătura cu aceștia, însă până luni va fi răspunsul definitiv.

Luni, xxxx, aproximativ la ora xx.xx min., el a fost contactat telefonic de către Leonid care solicita să se întâlnească, la ce el i-a spus că este într-o ședință și-l va contacta telefonic mai târziu. Astfel, ulterior s-au înțeles să se întâlnească. În cadrul întâlnirii care a avut loc în același local, aproximativ la ora xx.xx min., Leonid a cerut banii pentru actul care i l-a transmis la întâlnirea anterioară. Astfel el i-a dat doar o mie de lei din cei x 500 lei pe care i-a solicitat inițial. Apoi, în cadrul discuțiilor, el a concretizat încă o dată suma pe care trebuie să i-o transmită pentru a rezolva problema cu controlul din partea Poliției economice, la ce Leonid a repetat suma anunțată anterior, și anume de la 3 la 5 mii dolari, concretizând că pe el îl va costa xxxxx dolari SUA. Auzind acestea, el i-a spus că va trebui de așteptat vreo două zile, până va sosi transferul de la fondatori din Kiev. Astfel, L a spus că la xxxxx, el va trebui să-i transmită avansul în sumă de xxxxx dolari SUA pentru rezolvarea problemei cu Poliția economică, precum și restul de xxxx lei pentru actul care i l-a transmis. Ulterior, după ce dosarul de la Poliția economică va fi închis, L îi va prezenta o copie de pe actul care va confirma acest fapt, iar el va trebui să-i transmită restul banilor în valoare de xxxx dolari din suma totală de xxx dolari, cu ce și s-a terminat întâlnirea lor.

Înțelegând că acțiunile lui L sunt ilegale, el a hotărât să se adreseze către Centru Național Anticorupție pentru ca acesta să fie atras la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Pentru a se asigura, el a reușit să înregistreze conținutul convorbirilor purtate cu L, iar în cadrul primei întâlniri a reușit să facă și câteva fotografii cu L.

La xxxx, aproximativ la ora xx.xx min., el a fost contactat telefonic de către cet. N L, care a solicitat ca el să se hotărască mai repede și să nu tragă de timp, deoarece este în interesul întreprinderii sale pentru a rezolva problema privind controlul inițiat de către Poliția economică. De asemenea, la xxxx, el a fost contactat din nou de către cet. N L care a repetat să nu mai tragă de timp, la ce el i-a amintit că anterior ei s-au înțeles că se vor întâlni în aceeași zi, între orele xx.xx și xx.xx min., cu ce și s-a încheiat discuția lor.

La xx august xxxx, aproximativ la ora xx.xx min., el s-a întâlnit cu dl N L în localul „thexbar” din sectorul Botanica din mun. Chișinău. În cadrul acelei întâlniri dl N a pretins și a primit de la el suma de xxx lei, ceea ce reprezenta restul din suma de xxxxx lei, care a extorcat-o de la L pentru faptul că l-a preîntâmpinat despre controlul care se efectuează la întreprinderea pe care el o conduce. De asemenea, în cadrul aceleiași întâlniri, el i-a transmis dlui N L mijloace bănești drept avans, în sumă de xxx (xxxx) dolari SUA, după cum și s-au înțeles la ultima întâlnire, pentru faptul că acesta va influența colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne ca aceștia să finiseze controlul referitor la activitatea întreprinderii pe care el o conduce, fără să aplice vreo sancțiune. Banii respectivi au fost transmiși sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.

După ce a luat banii, dl N L a spus că actul referitor la finisarea controlului va fi emis aproximativ în două săptămâni, poate chiar mai devreme.

Astfel, aproximativ peste o săptămână, la xx-xxxxx, el l-a contactat telefonic pe cet. N L și l-a întrebat ce se aude cu actul promis, la ce ultimul a răspuns că deocamdată încă nu este gata. Auzind acestea, el i-a spus că trebuie să plece în deplasare la Kiev, dar când se va întoarce, la xxxx, speră că actul va fi gata.

Ulterior, la xxxx, el l-a contactat din nou pe cet. N L și l-a întrebat care-i situația cu eliberarea actului, la ce acesta a spus că-x va informa suplimentar. Astfel, în aceeași zi, aproximativ la ora xx.xx min., el a primit un mesaj SMS de la cet. N L cu următorul conținut: „На завтра, на конец дня, если не умру, очень болен”.

Ulterior, din câte își amintește, la xxxx, el a încercat să-l contacteze telefonic pe cet. N L, însă acesta nu răspundea la apelurile telefonice. La un moment dat, a răspuns o persoană de genul feminin, care a spus că N L s-a simțit foarte rău și a fost luat de ambulanță la spital.

Apoi, la xxxx, el a discutat cu N L la telefon și acesta a spus că în momentul discuției era la Tiraspol, însă când se va întoarce, îl va contacta pe el și se vor întâlni, deoarece actele privind finisarea controlului sunt gata.

În aceeași zi, aproximativ la ora xx.xx min., el s-a întâlnit cu N L în același local din sectorul Botanica. În cadrul acelei întâlniri, N L a comunicat că la Direcția Investigarea Fraudelor din cadrul MAI nu era nici un șef care să semneze actele privind sistarea controlului la întreprinderea pe care el o conduce. Totodată, acesta a menționat că a doua zi cu siguranță actele vor fi gata.

Astfel, la xxxx, aproximativ la ora xx.xx min., în cadrul discuției telefonice pe care el a avut-o cu N L, acesta a comunicat că actul privind sistarea controlului este gata și când acesta va fi contrasemnat de către șefii de la MAI, Leonid îl va anunța. Apoi, aproximativ la ora xx.xx min., el a primit un mesaj SMS de la N L, cu următorul conținut: „Бумаги для Киева сегодня будут готовы, после обеда, сообщу вам”. Iar la ora xx.xx min., N L i-a expediat încă un mesaj SMS cu următorul conținut: «Вам для Киева сделать перевод бумаги на русском языке?». După acest mesaj, el l-a contactat telefonic pe N L și i-a spus că ar vrea și în limba rusă, iar ulterior i-a spus că are nevoie de actul respectiv doar în limba de stat.

În aceeași zi, după masă, în cadrul unei convorbiri telefonice cu N L, ei s-au înțeles ca în jurul orei xx.xx min. să se întâlnească în același local în care s-au întâlnit de fiecare dată. La ce N L i-a spus că, când el va fi în localul respectiv, să-l contacteze și acesta se va apropia, deoarece locuiește chiar în preajma localului respectiv.

În cadrul acelei întâlniri, N L i-a prezentat un act, precum că ar fi eliberat de către subdiviziunile MAI, și anume Decizia nr. xxxx din xxx privind încheierea controlului. După ce el a examinat actul respectiv, i-a dat restul banilor în sumă de xxxx dolari SUA, bani care au fost extorcați de către N L, precum că pentru a influența colaboratorii MAI ca aceștia să finiseze controlul activității întreprinderii pe care el o conduce. Banii respectivi au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA, iar după ce N L a luat banii și a plecat, din câte el cunoaște, acesta a fost reținut de către colaboratorii CNA.(f.d. xxx-xxx, xxx-xxx)

Declarațiile martorului P C, care a declarat că activează în funcția de șef adjunct al Direcției nr. x a INI al IGP din martie xxxx.

În perioada anului xxxx, Direcția nr. x a INI a IGP al MAI nu a avut în gestiune și, respectiv, nu a examinat careva materiale referitoare la activitatea economică a SRL „Solvex Lux”.

Totodată, el a comunicat că Decizia nr. xxxx din xxxx, referitoare la încheierea controlului nu a fost contrasemnată de către el, semnătura nu-i aparține și celelalte semnături nu-i sunt cunoscute.(f.d. xxx)

Declarațiile martorului C A T, care a declarat că activează în cadrul MAI din anul xxxx. Din luna aprilie xxx, el activează în cadrul Direcției nr. x (DIFE - Direcția Investigarea Fraudelor Economice) a INI al IGP a MAI, în calitate de ofițer superior de investigații a Secției nr. x a Direcției date.

La xxxx, în prima jumătate a zilei, el a fost chemat de către șeful Direcției, V B, care i-a dat un număr de telefon mobil (xxxx) și i-a spus să telefoneze persoana respectivă, cu numele L M, care precum că ar putea furniza o informație referitoare la activitatea ilicită a unui agent economic, care se ocupă cu comercializarea produselor cosmetice. Tot în aceeași zi, la ora xx.xx min., el l-a telefonat pe L M, care i-a stabilit o întâlnire în localul „thexbar”, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. xx, motivând că ultimul locuiește în apropiere.

Aproximativ la ora xx.xx min., a aceleiași zile, el s-a întâlnit cu L M la terasa localului menționat. În cadrul discuțiilor, ultimul s-a prezentat ca fiind N L M, și i-a înmănat o foaie de hârtie de format Ax, pe care era imprimat un text referitor la activitatea economică a SRL „Solvex”, cu câteva cuvinte scrise și de mână în limba rusă.

În cadrul discuțiilor, cet. N L. a relatat fapte referitoare la activitatea firmei menționate, și anume modalitatea comercializării producției date și reflectării operațiunilor, date în contabilitatea întreprinderii. Suplimentar, cet. N L. a relatat că marfa vândută de către firma dată contra bani numerar este adusă prin contrabandă. La finele discuției, el l-a rugat pe cet. N L., către data de xxxx să afle mai multe date mai concrete referitoare la numerele unităților de transport cu care, precum că este adusă marfa prin contrabandă, identitatea șoferilor unităților date, graficul de lucru, etc.

Către data de xxxx, cet. N nu l-a telefonat și nici el nu l-a telefonat. Până la xxxxx, el nu a fost telefonat de către cet. N L. și nici el nu l-a mai telefonat, respectiv, din xxxx, el nu a mai avut careva întâlniri cu cet. N L.

Totodată, el a declarat că nici la el, nici la alt colaborator al Direcției nr. x a Direcției Investigarea Fraudelor Economice a INI al IGP a MAI nu sunt în procedură careva materiale, de asemenea, nu sunt efectuate careva acțiuni de urmărire penală referitoare la activitatea firmei „Solvex Lux”, respectiv nici nu a fost.

Astfel, el nu a întocmit careva încheieri, rapoarte de finisare a controlului sau alte documente cu referire la firma nominalizată.(f.d. xxx-xxx)

În afară de probele descrise, vina cet. N L privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, se dovedește prin următoarele:

Ordonanța din xxxx prin care s-a dispus controlul transmiterii banilor în sumă de xxx dolari SUA, preținși de către cet. N L.(f.d. xx)

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din xxxxx, conform căruia s-a documentat transmiterea banilor extorcați de către cet. N L M în sumă de xxx dolari SUA.(f.d. xx)

Ordonanța din xxxx privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. xxxx procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din xxxx (f.d. xxx)

Ordonanța din xxx prin care s-a dispus controlul transmiterii banilor în sumă de xxx dolari SUA, preținși de către cet. N L.(f.d. xx)

Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din xxxx, conform căruia s-a documentat transmiterea banilor extorcați de către cet. N L M în sumă de xxx dolari SUA.(f.d. xx)

Ordonanța din xxxxx privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. xxxxx procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din xxxxx.(f.d. xx-xx)

Procesul-verbal de percheziție din xxxx, conform căruia, în cadrul percheziției corporale a cet. N L M, acesta a predat benevol mijloacele bănești în sumă de xxxx dolari SUA.(f.d. xx-xx)

Ordonanța din xxxx de recunoaștere drept corpuri delictive și atașare la dosarul penal a mijloacelor bănești în sumă de xxxx dolari SUA, preținși și primiți de către cet. N L de la cet. G S.(f.d. xx)

Procesul-verbal de ridicare din xxxx, conform căruia de la cet. G S S a fost ridicată Decizia nr. xxxx din xxx privind încheierea controlului.(f.d. xx)

Decizia nr. xxxx din xxxx privind încheierea controlului activității întreprinderii „Solvex Lux” SRL.(f.d. xx)

Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din xxxx, conform căruia a fost examinată Decizia nr. xxxx din xxxx privind încheierea controlului activității întreprinderii „Solvex Lux” SRL.(f.d. xx)

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a Deciziei nr.xxxx din xxx privind încheierea controlului activității întreprinderii „Solvex Lux” SRL.(f.d. xx)

Ordonanța din xxxx prin care s-a dispus documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a cet. N L M, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare.(f.d. xxx)

Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din xxxx, conform căruia s-a documentat urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a cet. N L M, cu stenogramele anexate.(f.d. xxx-xxx)

Ordonanța din xxxxx privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. xxxx procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din xxxx.(f.d. xxx)

Ordonanța din xxxx prin care s-a dispus cercetarea domiciliului, localului „thexbar” etajul x, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. xx și instalarea în acesta a aparatelor ce asigură supravegherea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini pe suport electronic.(f.d. xxx)

Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din xxxx, conform căruia s-au documentat acțiunile cet. N L M, cu stenogramele anexate.(f.d. xxx-xxx)

Ordonanța din xxxx privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. xxxxx procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din xxxx și xxxx (f.d. xxx)

CD-urile de model „esperanza”, cu numerele de inventariere DAO a CNAxxxx, xxxx și xxxx, pe care a fost înregistrată informația privind documentarea cet. N L, CD-uri ce au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Procesul-verbal de ridicare a CD-ului de la cet. G S din xxxx, conform căruia de la ultimul a fost ridicat CD-ul ce conține convorbirile purtate de către el cu cet. N L M.(f.d. xxx)

Procesul-verbal din xxxxx de examinare a CD-ului ridicat de la cet. G S, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către acesta cu cet. N L.(f.d. xxx-xxx)

Ordonanța din xxxx de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul ridicat de la cet. G S a fost recunoscut drept corp delict.(f.d. xxx)

Procesul-verbal din xxxxxx de examinare a obiectelor, conform căruia a fost examinat telefonul mobil al cet. G S, constatându-se faptul recepționării mesajelor SMS de la cet. N L, care confirmă săvârșirea de către ultimul a infracțiunii de trafic de influență.(f.d. xxx-xxx)

Corpuri delictive, anexate la cauza penală:

Mijloace bănești în sumă de xxxx dolari SUA, depistate și ridicate de la cet. N L M în cadrul percheziției corporale din xxxxx;

Decizia nr. xxxx din xxxxx privind încheierea controlului activității întreprinderii „Solvex Lux” SRL;

Descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada xxxx - xxxx de către abonatul „UNITE” NR.xxxx;

x CD-uri de model „esperanza”, cu numerele de inventariere ale DAO a CNA xxx, xxxx și xxxx;

CD-ul de model „esperanza”, ridicat la xxx de la cet. G S.

În contextul celor expuse, de către procuror, prin prisma concludentei, pertinentei și utilității, au fost admise în calitate de probă elementul de fapt constatat prin declarațiile părții vătămate G S, a martorilor P C și C A, alte materiale a cauzei penale cu privire la circumstanțele pretinderii, acceptării și primirii personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-x face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, astfel, în contextul coroborării probelor, se constată că, totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, în cumul cu recunoașterea de către inculpat în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, instanța de judecată concluzionează că N L M este vinovat de comiterea pretinderii, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-x face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, adică a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal RM.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată, ține cont de persoana inculpatului, anterior nu este judecat, are studii superioare, este pensioner, la evidența medicului narcolog și la evidența medicului psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante s-au stabilit: recunoașterea vinei de către inculpat și căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În astfel de circumstanțe și reeșind din gravitatea infracțiunii comise(face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatului N L M, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, instanța de judecată consideră că inculpatul N L M va

putea fi reeducat și corectat fiindu-i aplicată o pedeapsă penală în formă de închisoare pe un termen de x (xxxx) ani, cu suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de probă de x (xx) an și conducându-se de prevederile art.364¹ alin.(8) CPC(redacția din 27.10.2012), urmează a fi redusă cu o treime.

În temeiul art.162 CPP RM, corpuri delictive - Decizia nr. xxxx din xxxx privind încheierea controlului activității întreprinderii „Solvex Lux” SRL, descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada xxxx - xxxx de către abonatul „UNITE” NR. xxxx, x CD-uri de model „esperanza”, cu numerele de inventariere ale DAO a CNA xxxx, xxxx și xxxx și CD-ul de model „esperanza”, ridicat la xxxx de la cet. G S, anexate la cauza penală de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

În conformitate cu art.106 Cod Penal RM, corpurile delictive în formă de mijloace bănești în sumă de xxxx dolari SUA, în xxx bancnote cu nominalul a câte xxx dolari SUA fiecare, cu seriile și numerele HF xxxxx B, KB xxxxx H, KK xxxxx B, KK xxxx B, KK xxxxx B, KB xxxxx P, CF xxxxx A, FL xxx C, FL xxxxx B, KB xxxxx J, KL xxx D, HB xxxxx I, KA xxxxx A, HB xxxxx K, HF xxxxx C, KB xxxxx I, HC xxx A, KB xxxxx R, KB xxxxx N, KF xxxxx C, HB xxxxx P, KB xxxxx H, KB xxxxx H, KF xxxxx C, KB xxxxx H, depistate și ridicate de la cet. N L M în cadrul percheziției corporale din xxxxx, anexate la cauza penală, urmează a fi supuse confiscării speciale, adică trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.

În conformitate cu art.219 Cod procedură penală RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.1398 alin.(1) Codul Civil RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În cadrul urmăririi penale partea civilă Centrul Național Anticorupție a depus acțiune civilă prin care solicit încasarea de la N L a prejudiciului material în sumă de xxxxx lei.

În motivare a invocate faptul că în urma petrecerii livrării de control, efectuată de colaboratorii Centrului la xxxx cet.n L a primit suma de xxx dolari SUA, iar în cadrul efectuării acțiunilor procedural din suma totală nu au fost depistate anume această sumă și ea a fost utilizată din control “cheltuieli speciale” ale Centrului. Mai indică că suma de xxx dolari SUA la data de xxxx conform cursului oficial al BNM constituie suma de xxxxx lei.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că culpa se dovedește deplin, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție și a încasa de la N L M în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de xxx (xxxxx) lei xx bani, cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu art.364¹, 382-398 C.P.P. al R.M., instanța de judecată

Condamnă:

A-l recunoaște vinovat pe N L M în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal al RM și în temeiul art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală al RM a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de x (xxx) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod Penal al RM a suspenda pedeapsa în formă de închisoare pe termen de x (xxx) ani numită lui N L M, pe termen de probă de x (xxx) an, dacă în decursul acestui termen N L M nu va comite o altă infracțiune.

Măsura de reprimare liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatului N L M a o păstra pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive în formă de - Decizia nr.xxxxx din xxx privind încheierea controlului activității întreprinderii „Solvex Lux” SRL, descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada xxxx - xxxxx de către abonatul „UNITE” NR. xxxxx, x CD-uri de model „esperanza”, cu numerele de inventariere ale DAO a CNA xxxx, xxxx și xxx și CD-ul de model „esperanza”, ridicat la xxxx de la cet. G S, anexate la cauza penală de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Corpurile delictive în formă de mijloace bănești în sumă de xxx dolari SUA, în xxx bancnote cu nominalul a câte xxx dolari SUA fiecare, cu seriile și numerele HF xxxxxxx B, KB xxxxx H, KK xxxxxxx B, KK xxxx B, KK xxxxx B, KB xxxxx P, CF xxxxx A, FL xxxxx C, FL xxxxx B, KB xxxxx J, KL xxxxx D, HB xxxxx I, KA xxxxx A, HB xxxxx K, HF xxxxx C, KB xxxxx I, HC xxxxx A, KB xxxxx R, KB xxxxx N, KF xxx C, HB xxxxx P, KB xxxxx H, KB xxxxx H, KF xxxxx C, KB xxxxx H, depistate și ridicate de la cet. N L M în cadrul percheziției corporale din xxxxx, anexate la cauza penală, urmează a fi supuse confiscării speciale, adică trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.

A admite acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție și a încasa de la N L M în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de xxxxx (xxxxxx) lei xx bani, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Nicolae Șova