Dosarul nr. 4-4515/2022
4-22180063-12-4-08122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Marcela Rodideal, Lilia Scripnic
Cu participarea:
Făptuitorului Corina Gribincea
În lipsa:
Agentului constatator Andrei Tihai

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Gribincea Corina***, născută la ***** identificată prin buletin de identitate nr. ***** c/p *****, domiciliată în mun. Chişinău, str. *****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 08 decembrie 2022, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Gribincea Corina în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05713175 din 01decembrie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Rîşcani al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, OPS al SP- nr. 4, Tihai Andrei, cet. Gribincea Corina se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 03.11.2022 ora 19:26, Gribincea Corina fiind în mun. Chişinău, str. *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copii minori stabilit prin Decizia nr. 65/1 din 23.12.2020 a Direcţiei pentru Protecţia Copilului a sect. Rîşcani.

Prin intermediul cancelariei la 23 noiembrie 2023, făptuitorul Gribincea Corina a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În argumentare contestaţiei a indicat că, a transmis agentului constatator materiale plauzibile care infirmă învinuirile aduse de fostul soţ Doroş Constantin precum că, încalcă decizia „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere a copiilor din 23.12.2020” şi îl privează de dreptul de a comunica cu copiii. Mai mult adresa copiilor este stabilită şi acesta o cunoaşte.

Nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece faptele constatate sunt în contradicţie cu faptele reale, fiind încălcat şi principiul prezumţiei de nevinovăţie.

Explică că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator s-a bazat doar pe declaraţiile fostului soţ, precum şi se interpretează eronat graficul de întrevederi cu copiii.

Menţionează că, victima a beneficiat de dreptul de a comunica cu copii, prezentând probe, sub forma screenuri-lor .

Indică că, este implicată în activităţi de cercetare, inclusiv didactice şi nu întotdeauna este disponibilă de a răspunde la apelurile telefonice, iar Doroş Constantin s-a folosit de aceasta pentru a apela serviciul 112 şi a se răzbuna.

Consideră că, agentul constatator, nu a avut nici un element de fapt înafara declaraţiilor victimei, nefiindu-i luate în calcul şi explicaţiile sale.

Fiind prezentă în şedinţa de judecată, Gribincea Corina a susţinut contestaţia depusă şi a declarat că nu a creat impedimente fostului soţ de a se vedea cu copii, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi încetat , deoarece nu există faptul contravenţiei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Tihai Andrei, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 21).*

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu

privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

În raport cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde locul şi timpul săvîrşirii faptei.

Instanţa, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, consideră că în acţiunile lui Gribincea Corina, lipseşte faptul contravenţiei prevăzut la art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 338 din 15.12.1994, privind drepturile copilului, statul ocroteşte inviolabilitatea persoanei copilului, protejîndu-l de orice formă de exploatare, discriminare, violenţă fizică şi psihică, neadmiţînd comportarea plină de cruzime, grosolană, dispreţuitoare, insultele şi maltratările, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea ilicită de substanţe stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşetoriei, incitarea sau constrîngerea de a practica orice activitate sexuală ilegală, exploatarea în scopul prostituţiei sau al altei practici sexuale ilegale, în pornografie şi în materiale cu caracter pornografic, inclusiv din partea părinţilor sau persoanelor subrogatorii legale, rudelor.

Potrivit art. 16 a aceleiaşi legi, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

Astfel, potrivit procesul verbal de audiere a martorului, Doroş Constatin, s-a constatat că Gribincea Corina la data de 03.11.2022 ora 19:26 nu a răspuns la apelul telefonic şi i-a creat impedimente de a se vedea cu copii, încălcînd decizia ,,Cu privire la stabilirea programului de întrevedere a copiilor din 23.12.2020” ***(f.d.13).***

Instanţa menţionează că, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În speţă, instanţa de judecată nu a stabilit elementele contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravenţional, adică încălcarea a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copiii.

Ori, Gribincea Corina nu a răspuns la apelul telefonic, dar nu a indicat că restricţionează întrevederea tatălui cu copiii. Mai mult, din descifrarea apelurilor

telefonice, anexate de către victimă/martorul Donoş Constantin, se distinge că anterior a discutat cu Gribincea Corina, ceea ce atestă existenţa unei comunicări fireşti .

Instanţa de judecată ţine să menţioneze că acţiunile lui Gribincea Corina, nu se încadrează în prevederile art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, or, aceasta nu a creat impedimente lui Doroş Constantin de a-şi vedea copiii şi nici nu a încălcat dispoziţiile deciziei privind graficul de întrevedere a copiilor cu tatăl lor, întreg materialul probator limitîndu-se la un apel la care Gribincea Corina nu a răspuns.

În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Agentul constatator urma să verifice circumstanţele invocate de mama copilului şi să determine circumstanţele importante pentru cauză, să stabilească cu certitudine acţiunile sau inacţiunile făptuitorului, crearea impedimentelor după cum pretinde victima. Simpla plîngere a victimei , nu este suficientă pentru probarea unei contravenţii, or agentul constatator urmează să acumuleze materialul probant, ţinînd cont de interesele ambelor părţi.

În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

La cazul dedus judecăţii, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia a cet. Gribincea Corina, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Or, conform art. 375 Cod Contravenţional al RM, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Sintetizând circumstanţele reliefate suprapuse la textele de lege enunţate, ţinând cont de faptul că fapta nu întruneşte elementele contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod Contravenţional, nefiind probată intenţia a cet. Gribincea Corina, de a săvîrşi fapta contravenţională, iar în circumstanţele enunţate şi ţinând cont de faptul că orice dubii care nu au fost înlăturate, în virtutea legii, se tratează în folosul persoanei, instanţa de

judecată conchide că în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate cet. Gribincea Corina, din care ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Gribincea Corina, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei.

Art. 461 Cod Contravenţional stabileşte că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Pornind de la cele indicate, instanţa consideră învinuirea adusă cet. Gribincea Corina, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acţiunile contravenientei nu există faptul contravenţiilor.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Gribincea Corina***, în baza art. 64 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător
Lupaşco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco