Dosarul nr. 2c-1353/20
2-20055158-12-2c-26052020-1

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

28 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "Simplex-Co" S.R.L. către S.R.L. „Viloterm" privind încasarea sumei cu titlu de profit ratat, a cheltuielilor de executare, repararea prejudiciului moral, cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu reprezentarea în fața Consiliului Concurenței, cheltuielile de asistență juridică suportate în alt proces de judecată și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 25 mai 2020, „Simplex-Co" SRL prin intermediul avocatului Mamaliga Vitalii a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva „Viloterm" SRL privind încasarea sumei cu titlu de profit ratat, a cheltuielilor de executare, repararea prejudiciului moral, cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu reprezentarea în fața Consiliului Concurenței, cheltuielile de asistență juridică suportate în alt proces de judecată și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces (f.d.4-15).

În motivarea acțiunii civile „Simplex-Co" SRL menționează, că la 26 martie 2019 către Consiliului Concurenței a înregistrată plângerea nr.909 depusă de întreprinderea „Simplex-Co" SRL privind presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „Viloterm" SRL.

Potrivit părții reclamante, în plângerea din 26 martie 2019 au fost invocate presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către întreprinderea „Viloterm" SRL care s-au manifestat prin, răspândirea de către reprezentanții întreprinderii „Viloterm" SRL a unor afirmații false despre produsele concurentului său „Simplex-Co" SRL, afirmații ce dăunează activității acestuia; instigarea clienților la rezilierea contractului cu „Simplex-Co" SRL și deturnarea clientelei întreprinderii „Simplex-Co"

SRL.

Precizează „Simplex-Co” SRL că în susținerea celor reclamate, a prezentat Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, la solicitarea „Simplex-Co” SRL. Conform celor expuse în Act, executorul judecătoresc a constatat următoarele fapte și stări de fapt: existența pe pagina web www.cazan.md a 3 numere de telefoane: (373) 79 333 933 -Nicolae; (373) 69 066 199-Igor; (373) 22 41 00 14. Existența în compartimentul „Cazane de gaz standarde de perete”, sub compartimentul Cazane „Baxi”, a anunțului privind disponibilitatea în stoc a 4 modele de cazane „Baxi”, inclusiv a informației: „Cazan Baxi ECO 4S 24F, REDUCED PRICE!, 9 520 MDL, furnizarea de apă caldă menajeră la AT = 25°C în cantitate de 13,7 l/min. Cazanu Disponibil. BAXI ECO 4S 24F este un cazan de generația a 4-a cu design compact, o cameră de ardere închisă și schimbătoare de căldură separată. Este destinat pentru încălzirea spațiilor de cină la 240 mp. și are un afișaj LCD care va permite să monitorizați toți parametrii cazanului, precum si să primiți informații despre erori și defecțiuni în funcționarea acestuia. Conținutul înregistrărilor audio a convorbirilor, înregistrate prin intermediul telefonului și efectuate către nr. de telefon *****de la următoarele numere de telefoane: numărul apelantului / data apelării ***** la 04.01.2019; ***** la 24.01.2019; ***** la 07.02.2019; ***** la 12.02.2019; ***** la 12.02.2019.

Relevă precum că din conținutul înregistrărilor audio s-a constatat că, deținătorul numărului de telefon 07933393, a comunicat mai multor interlocutori că compania nu deține în stoc și nici nu mai comercializează cazane de gaz BAXI de model ECO 4S 24 F, deoarece respectivele cazane sunt de o calitate proastă și nu sunt produse în Italia, dar în Turcia. La fel, executorul judecătoresc a constatat faptul existenței: contractelor de furnizare a mărfii din 16 ianuarie 2019, 17 ianuarie 2019 și 05 februarie 2019, încheiate între compania „Simplex-Co” SRL și cetățenii *****., *****. și *****; dovezilor achitării mărfii și a facturilor fiscale, eliberate persoanelor menționate; reclamațiilor cetățenilor *****., *****. și *****, depuse în perioada ianuarie-februarie 2019, cu invocarea motivului rezilierii contractului de furnizare a mărfii și solicitării returnării banilor achitați; dispozițiilor de plată și a facturilor fiscale cu semnul (minus), care confirmă returnarea mărfii.

Partea reclamantă susține în acțiune, că în cadrul examinării preliminare a plângerii depuse de către „Simplex-Co” SRL în temeiul art. 52, art. 53 din Legea concurenței, urmare a accesării paginii www.cazan.md al întreprinderii „Viloterm” SRL prin procesul-verbal de cercetare la fața locului nr.2 din 01 aprilie 2019, s-a constatat difuzarea informațiilor privind deținerea în stoc și comercializarea cazanelor de gaz Baxi de model ECO 4S 24F, la prețul de 9520 lei, informații constatate și de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în Actul de constatare nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019.

Potrivit reclamantei, SRL „Viloterm” a considerat neîntemeiată plângerea depusă de „Simplex-Co” SRL la Consiliul Concurenței, fără motivarea considerentului în cauză. Astfel, în contextul întrebărilor formulate de Consiliul Concurenței, reprezentatul împuternicit al „Viloterm” SRL a confirmat faptul că întreprinderea „Viloterm” SRL este deținătorul domenului www.cazan.md și a numerelor de telefon: *****, *****. În ceea

ce privește deținerea în stoc de către întreprindere a cazanelor de gaz BAXI de model ECO 4S 24 F, reprezentantul a comunicat că întreprinderea nu deține în stoc respectivul model, iar ultimul cazan de acest model s-a comercializat la 27 decembrie 2018. La fel, „Viloterm" SRL a prezentat copiile facturilor fiscale seria LV nr. 5360178 din 30 noiembrie 2017 și AAE nr. 1325223 din 17 mai 2018, care atestă faptul procurării cazanelor de gaz puse în discuție de la „DUO-EGO" SRL. Totodată, a prezentat și copii ale facturilor fiscale, care denotă comercializarea cazanelor de gaz BAXI model ECO 4S 24 F la data de 05 iunie 2018, 26 iunie 2018 si 27 decembrie 2018.

Reclamanta „Simplex-Co" SRL în prezenta acțiune civilă face trimitere la explicațiile scrise și prezentate Consiliului Concurenței, în perioada 24 aprilie 2019-02 mai 2019, de către **********, *****,***** potrivit cărora, persoanele respective, ulterior vizualizării ofertei de vânzare a cazanelor de gaz BAXI model ECO 4S 24 F, plasată pe pagina web www.cazan.md al companiei „Viloterm" SRL la un preț mai avantajos decât prețul achitat de acestea companiei „Simplex-Co" SRL și discuțiilor telefonice purtate cu reprezentantul „Viloterm" SRL, au returnat întreprinderii „Simplex-Co" SRL cazanele procurate în cadrul conversațiilor telefonice, purtate cu reprezentantul „Viloterm" SRL la numărul de telefon *****, persoanelor în cauză li s-a comunicat despre faptul că compania nu deține în stoc cazane de gaz BAXI din motivul calității proaste a acestora, totodată, s-a recomandat procurarea oricărui alt tip de cazane în afara de BAXI. Mai mult, reprezentantul „Viloterm" SRL le-a comunicat că cazanele de gaz de model BAXI nu sunt produse în Italia, dar în Turcia.

Suplimentar, reclamanta menționează că Consiliul Concurenței a invitat reprezentantul întreprinderii „Viloterm" SRL, ***** pentru intervievare pe seama cazului, care activează în cadrul companiei în funcția de inginer-șef. Astfel, în cadrul interviului, la întrebările formulate, reprezentantul „Viloterm" SRL a confirmat faptul comunicării în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu potențialii clienți că cazanele de gaz BAXI sunt de o calitate proastă, fiind produse în Turcia și nu în Italia, invocând că la astfel de concluzii s-a ajuns urmare a examinării aspectului exterior al produsului și a discuțiilor purtate cu careva specialiști-tehnicieni în contextul întrebării formulate privind deținerea cărorva probe, care ar demonstra faptul că cazanele de gaz BAXI sunt produse în Turcia, a comunicat ca compania nu deține astfel de documente. Totodată, ***** a confirmat că este persoana care utilizează nr. de telefon *****, indicat pe pagina web: www.cazan.md.

Reclamanta relevă că a comunicat prin răspuns Consiliului Concurenței, că este unicul importator și partener oficial al Baxi S.p.A. din Italia, iar „Viloterm" SRL deținătorul paginii web www.cazan.md, cu bună știință a plasat anunțul privind comercializarea cazanului de gaz BAXI model ECO 4S 24 F, pe care de fapt nu-l avea în stoc, la un preț mai redus, decât prețul afișat pe pagina web, deținută de „Simplex-Co" SRL. Ulterior plasării anunțului, în discuțiile purtate cu potențialii clienți, „Viloterm" SRL le sugera ideea că cazanele de gaz BAXI sunt de calitate proastă și nu recomandă procurarea acestora.

Astfel, reclamanta consideră că prin asemenea acțiuni, „Viloterm" SRL a avut intenția de a răspândi informații neveridice despre produsele „Simplex-Co" SRL,

informații bazate pe presupuneri referitor la calitatea produselor vândute, punând în pericol profesionalismul companiei pe piața Republicii Moldova. De asemenea, s-a mai menționat că abordarea negativă a reclamatului referitor la calitatea produselor „Simplex-Co" SRL pune în pericol credibilitatea companiei, precum și a producătorului internațional de produse în discuție.

Potrivit reclamantei, cumpărătorii cazanelor de la „Simplex-Co" SRL au solicitat rezilierea contractelor și returnarea sumelor achitate, considerând că cauza rezilierii contractului este informația negativă privind produsele BAXI, recepționată de la „Viloterm" SRL, în acest sens anexând copia contractelor de furnizare și facturile fiscale cu minus.

În acest sens, reclamanta notează că în cadrul examinării plângerii de Consiliul Concurenței, „Viloterm" SRL a comunicat că nu a importat cazane de gaz BAXI, produsele respective fiind procurate de la „DUO- EGO" SRL. Referitor la solicitarea de a comunica și prezenta eventualele reclamații din partea consumatorilor, „Viloterm" SRL a specificat că compania a primit reclamații verbale, telefonice și la locuri de comercializare, însă careva probe care ar confirma reclamațiile consumatorilor nu au fost prezentate.

Totodată, reclamanta „Simplex-Co" SRL menționează că a prezentat Consiliului Concurenței declarația din 05 septembrie 2019 a companiei Baxi S.p.A. (Italia), prin care se confirmă faptul că, începând cu anul 2018, „Simplex-Co" SRL este unicul importator autorizat al producției companiei Baxi S.p.A. în Republica Moldova, menționând în același timp că pentru anul 2019, Baxi S.p.A. nu planifică introducerea altor importatori al produselor pe piața Republicii Moldova. Suplimentar, reclamantul a prezentat Acorduri adiționale nr. 1 din 01.01.2018 și nr. 2 din 01.01.2019, prin care s-a prelungit termenul de acțiune al Contractului nr. Ba/Si 01 din 25.05.2017, încheiat între compania „BAXI" S.p.A. (Italia) și compania „Simplex-Co" SRL.

În acest sens, reclamanta susține că au fost identificate semne ale acțiunii de discreditare a concurentului prin faptul răspândirii de către „Viloterm" SRL a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său, și anume că cazanele de marca BAXI sunt de o calitate proastă și sunt produse în Turcia, dar nu în Italia. Astfel, se reține faptul că întreprinderea „Viloterm" SRL nu a deținut informații ceea ce privește calitatea necorespunzătoare a cazanelor BAXI, dar a răspândit informații false în acest sens. Faptul dat prezintă certitudine și se confirmă totalitatea resurselor informaționale acumulate în procesul de desfășurare a investigației. Informațiile prezentate de reprezentantul „Viloterm" SRL consumatorilor, în cadrul discuțiilor telefonice, privind calitatea produselor, i-a determinat pe cumpărători să renunțe la produsul procurat, returnându-l vânzătorului „Simplex-Co" SRL. Respectivele afirmații ale „Viloterm" SRL neavând suport probatoriu, constituie în sine acțiuni care discreditează și dăunează activității „Simplex- Co" SRL.

Reclamanta concretizează că discreditarea este o acțiune de răspândire a informațiilor neautentice, care pun în pericol reputația sau credibilitatea concurentului, astfel, constituie o încălcare a principiului bunei-credințe și a uzanțelor oneste în afaceri.

„Simplex-Co" SRL consideră că întreprinderea „Viloterm" SRL a întreprins

acțiuni de discreditare a concurentului prin răspândirea unor informații false despre produsele acestuia, afirmații ce dăunează activității „Simplex-Co” SRL. Astfel, s-a constatat încălcarea prevederile art. 15 lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Precizează că în urma efectuării examinării multiaspectuale, Consiliul Concurenței a stabilit calificarea legală a acțiunilor constatate în conformitate cu prevederile art. 14 alin, (1) din Legea concurenței, prin care „se interzice întreprinderilor să realizeze acțiuni de concurență neloială”. Art. 4 al aceluiași act normativ, definește concurența neloială drept orice acțiune, realizată de întreprinderi în procesul concurenței, care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică.

În acest sens, reclamanta face trimitere la prevederile art. 15 lit. b) din Legea concurenței, care prevede că este interzisă discreditarea concurenților, adică defăimarea sau punerea în pericol a reputației sau credibilității acestora prin, răspândirea de către o întreprindere a unor afirmații false despre activitatea unui concurent sau despre produsele acestuia, afirmații ce dăunează activității concurentului. Astfel, art. 15 din Legea concurenței prevede că punerea în pericol a reputației, prin răspândirea informației false despre concurent, constituie prin sine o încălcare.

Potrivit reclamantei, în acest sens, acțiunile de discreditare a concurentului, manifestate prin răspândirea de către „Viloterm” SRL în perioada anului 2019, a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său „Simplex-Co” SRL și țara de fabricare a acestora, acțiuni examinate pe parcursul investigației de Consiliul Concurenței, au fost calificate în sensul art. 15 lit. b) al Legii concurenței.

În acest sens, reclamanta menționează că prin decizia Consiliului Concurenței cu nr.CN-16/19-07 din 25 februarie 2020, a fost constatată încălcarea art. 15 lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea „Viloterm” SRL, manifestată prin răspândirea de către „Viloterm” SRL în perioada anului 2019, a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său, afirmații ce dăunează activității concurentului. A aplicat întreprinderii „Viloterm” SRL amendă din cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancționării, ceea ce constituie 192 433,75 lei.

2. Reclamanta „Simplex-Co” SRL își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art.16, 19, 776, 1998, 2021, 2036, 2037 din Codul civil și solicită încasarea de la „Viloterm” SRL în beneficiul „Simplex-Co” SRL prejudiciul cauzat sub formă de profit ratat în sumă de 38 984 lei; cheltuielile executorului judecătoresc pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 în sumă de 15000 lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 000 lei; prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei și compensarea taxei de stat în mărime de 10 619,52 lei.
3. La 30 iulie 2020, avocatul Viorica Cărare în interesele pârâtului „Viloterm” SRL a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței *referință*, solicitând respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată și nefondată (f.d.99-115).

În motivarea poziției, partea pârâtă a menționat că „Simplex-Co” SRL își întemeiază pretențiile pe decizia Consiliului Concurenței CN-16/19-07 din 25 februarie 2020, care o consideră neîntemeiată.

Precizează referitor la acțiunile de discreditare a concurentului invocate de

reclamantă care ar fi determinat pe*****, **********și ***** să restituie cazanele „Simplex-Co” SRL, consideră că nu există o legătură cauzală.

Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea prejudiciului cauzat sub formă de profit ratat, în sumă de 38984 lei, relevă că nu au fost prezentate niciun calcul în acest sens. Or, se invocă recuperarea profitului ratat. Profitul reprezintă diferența dintre veniturile din vânzări și costul vânzărilor. Costul vânzărilor reprezintă costul mărfurilor achitat la importul acestora plus cheltuielile aferente. Venitul din vânzări reprezintă prețul la care este comercializată marfa dată. Ținând cont de probele prezentate, facturile cu minus AAF 6388193 și AAG 0333623, se stabilește prețul de comercializare, dar nu profitul ratat de la returnarea produselor date. În concluzie, consideră că este imposibilă calcularea profitului ratat care ar fi diferența dintre prețul de comercializare indicat în factură și costul mărfii suportat de întreprindere.

Partea pârâtă susține că acceptarea de către „Simplex-Co” SRL a restituirii cazanelor fără a avea obligația legală de a accepta aceasta în coroborare cu probele privind interdependența dintre reprezentantul „Simplex-Co” SRL și cumpărători, ar duce la opinia privind trucarea probelor și intenția neonestă a reclamantei.

La fel, pârâta consideră neîntemeiată solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielile executorului judecătoresc pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 în sumă de 15 000 lei. În acest sens, relevă că Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt, nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 a fost solicitat din lipsa cunoștințelor juridice. În primul rând, Consiliul Concurenței are competență să acumuleze probele în cadrul investigației conform art. 39, 55 din Legea concurenței nr. 183/2012, iar în al doilea rând nu era niciun risc eminent de dispariție a probelor.

În aceeași ordine de idei, pârâta nu este de acord cu pretenția privind încasarea de la „Viloterm” SRL în beneficiul „Simplex-Co” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 000 lei, deoarece nu este întemeiată și nu sunt prezentate actele care ar confirma efectuarea transferului acestor plăți. Totodată, ținând cont de gradul scăzut de complexitate a cauzei consideră că suma solicitată este exorbitantă.

Potrivit pârâtei, solicitarea încasării din contul „Viloterm” SRL în beneficiul reclamantei a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei este neîntemeiată, deoarece conform art. 19 alin (3) din Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial/moral, suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții, ce la caz nu a fost demonstrat.

Pârâta afirmă, că „Simplex-Co” SRL este distribuitor oficial al produselor de marcă Baxi, dar nu este unic pe piața comercializării al acestor produse. O informare pe site-urile despre sisteme de încălzire arată că, compania Baxi deține uzine de asamblare în mai multe țări inclusiv în Turcia. Pe site-ul oficial al grupului de companii din care tace parte compania Baxi, (https://www.bdrthermeagroup.com/en/innovation) este prezentat video unde sunt enumerate toate țările în care sunt prezente uzine de producere și menționate tipurile de produse. Astfel, se vede că în Istanbul se produc cazane de perete.

Referitor la acuzația despre instigarea la rezilierea contractelor, nu există nicio

probă nici în raport, nici în decizie. Au fost prezentate trei scrisori de la persoane presupuse în calitate de cumpărători - martori. La caz, concurența de preț este prezentă în toate magazinele on-line de produse de uz casnic, și este opțiunea cumpărătorului să compare și să aleagă ce produs dorește să procure. De asemenea legea cu privire la protecția consumatorului nr. 105, la art. 14, permite returnarea produselor în termen de 14 zile de la procurare, indiferent de motivele expuse de consumator.

Potrivit pârâtei, prețul unui produs interesează clientul înainte de procurare, dar oricare acțiuni ulterioare nu sunt restricționate de lege. Nu este clar rolul explicațiilor martorilor, care au menționat că au analizat prețurile după procurare. Și nu a fost analizat motivul pentru care cumpărătorii au cercetat piața după ce au achiziționat produsele, poate aceasta s-a datorat unor probleme tehnice apărute cu cazanul după procurare. Or, chiar actul de constatare confirmă faptul restituirii benevole, conform art. 12 alin (4) a Legii privind protecția consumatorilor și nu are nicio legătură cu încălcarea legislației concurențiale.

4. *În ședința de judecată* reclamanta „Simplex-Co" SRL, reprezentată de avocatul Mamaliga Vitalii a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând încasarea de la pârâtă a prejudiciului cauzat sub formă de profit ratat în sumă de 38 984 lei; cheltuielile executorului judecătoresc pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 în sumă de 15000 lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 120 000 lei; prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei și taxa de stat în mărime de 10619,52 lei.

   În dezbaterile judiciare, partea reclamantă a menționat că prejudiciul cauzat sub formă de profit ratat este motivată prin faptul că prin acțiunile de concurență neloiala manifestată de „Viloterm" SRL în raport cu „Simplex-Co" SRL, acestea au avut ca rezultat a rezoluțiunii contractelor de vânzare cumpărare a cazanelor pe gaz de model BAXI. Cerința de a încasa mărimea prejudiciului este bazată pe investigația Consiliului Concurenței, în urma căreia au fost identificate semne ale acțiunii de discreditare a concurentului prin faptul răspândirii de către „Viloterm" SRL a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său, și anume că cazanele de marca BAXI sunt de o calitate proastă și sunt produse în Turcia, dar nu în Italia. Prin Decizia Consiliului concurenței cu nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020 consiliul concurenței a constatat încălcarea art. 15 lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către întreprinderea „Viloterm" SRL, manifestată prin răspândirea de către „Viloterm" SRL în perioada anului 2019, a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său, afirmații ce dăunează activității concurentului.

   Referitor la încasarea cheltuielilor executorului judecătoresc pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt Nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 în sumă de 15000 lei, relevă că pentru elucidarea și confirmarea acțiunilor ilegale manifestate de către „Viloterm" SRL în raport cu „Simplex-Co" SRL, a apărut necesitatea să solicite concursul executorului judecătoresc pentru constatarea faptelor și stărilor de fapt. Acest înscris a stat la baza sesizării Consiliului Concurenței din partea „Simplex-Co" SRL cu referire la acțiunile ilegale a „Viloterm" SRL.

În legătură cu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 120 000 lei, menționează că urmare a depunerii plângerii de către „Simplex-Co” SRL la Consiliul Concurenței, petiționara a avut nevoie să contacteze un avocat în vederea prestării serviciilor de asistență juridică de înaltă calificare. În acest sens a fost semnat contractul nr. 51 din 25 martie 2019, având ca obiect prestarea serviciilor de asistență juridică în cazul „Simplex-Co” SRL către „Viloterm” SRL. Aceste cheltuieli au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Cu privire la prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, susține că prin acțiunile ilegale a „Viloterm” SRL, fiind confirmate și prin decizia Consiliului Concurenței, societății comerciale „Simplex-Co” SRL i s-a cauzat un prejudiciu moral. Acțiunile ilegale a „Viloterm” SRL au avut ca efect lezarea reputației profesionale. Diminuarea competitivității pe piață reprezintă reducerea susceptibilității persoanei juridice de a suporta concurența pe o anumită piață în cadrul căreia aceasta efectuează operațiunile de comerț. Astfel, diminuarea competitivității se poate solda cu reducerea numărului de clienți ai întreprinderii, ceea ce, la rândul său, inevitabil va conduce la pierderi de profit.

5. *În ședința de judecată* pârâta „Viloterm” SRL reprezentată de avocatul Viorica Cărare, a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, susținând circumstanțele invocate în referință.

În dezbaterile judiciare, partea pârâtă a relatat că nu este calculat profitul ratat, care reprezintă diferența dintre prețul de comercializare indicat în factură și costul mărfii suportat de întreprindere. Totodată, apelarea la serviciile executorului judecătoresc contra cost și solicitarea returnării acestora din partea „Viloterm” SRL consideră că este abuzivă. Referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, precizează că în acest sens nu s-a prezentat acte ce ar confirma transferul sumei de 200 000 lei. Mai mult, susține că nu a fost cauzat un prejudiciu moral reclamantei, în acest sens nefiind prezentate probe. Din aceste considerente, a solicitat respingerea acțiunii civile.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. Potrivit art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul

stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

10. În ședința de judecată s-a constatat că la 26 martie 2019, „Simplex-Co” SRL a înregistrat la Consiliul Concurenței plângerea nr.909, privind presupusele acțiuni de concurență neloială realizate de către „Viloterm” SRL. În plângere s-a invocat că „Viloterm” SRL a răspândit afirmații false despre cazanele de gaz de model „Baxi”, comercializate de „Simplex-Co” SRL, afirmații ce dăunează activității acestuia, a instigat clienții „Simplex-Co” SRL la rezilierea contractului cu „Simplex-Co” SRL și a deturnat clientela „Simplex-Co” SRL, fapte care indică la semnele încălcării art. 15 lit. b), art. 16 și art. 18 din Legea concurenței nr.183/2012 (f.d.16-20).
11. Potrivit deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020, a fost constatat încălcarea art.15 lit. b) al Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, de către întreprinderea „Viloterm” SRL, manifestată prin răspândirea de către „Viloterm” SRL în perioada anului 2019, a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său, afirmații ce dăunează activității concurentului. A fost aplicată întreprinderii „Viloterm” SRL, amendă din cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancționării, ceea ce constituie 192 433,75 lei (...), (f.d.22-35).
12. Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărârea din 21 iunie 2022, a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Viorica Cărare în interesele „Viloterm” SRL împotriva Consiliul Concurenței, persoană terță „Simplex-Co” SRL cu privire la anularea actului administrativ – Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020, și încasarea cheltuielilor de judecată. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023 (f.d.215).
13. Urmare acestor circumstanțe, prin prezenta acțiunea civilă „Simplex-Co” SRL solicită încasarea de la „Viloterm” SRL în beneficiul „Simplex-Co” SRL prejudiciul cauzat sub formă de profit ratat în mărime de 38984 lei; cheltuielile executorului judecătoresc pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 în sumă de 15000 lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 000 lei (în dezbateri judiciare concretizând cerința privind cheltuielile de asistență juridică în sumă de 120 000 lei); prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și compensarea taxei de stat în mărime de 10619,52 lei.
14. Referitor la pretenția reclamantei „Simplex-Co” SRL privind încasarea de la „Viloterm” SRL a prejudiciului cauzat sub formă de profit ratat în mărime de 38 984 lei, instanța reține următoarele.
15. La caz, instanța notează că reclamanta „Simplex-Co” SRL în susținerea pretenției de încasare a prejudiciului cauzat sub formă de profit ratat, invocă acțiunile de concurență neloială manifestată de „Viloterm” SRL, care au avut ca rezultat rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare a cazanelor pe gaz de model BAXI și restituirea sumelor consumatorilor.
16. Circumstanțele în cauză sunt constate și în decizia nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020 a Consiliului Concurenței și anume că, „Simplex-Co” SRL a avut semnate

contracte de vânzare-cumpărare a centralelor pe gaze de model BAXI cu *****,***** **********. În urma acțiunilor ilegale din partea „Viloterm” SRL sub formă de discreditare și de răspândire a informațiilor false, ca consecință a dus la solicitarea din partea consumatorilor de a rezoluționa contractele, iar în consecință „Simplex-Co” SRL a fost prejudiciată în sumă de 38984 lei.

17. În acest sens, se atestă la materialele cauzei contractul de furnizare din 17 ianuarie 2019 dintre „Simplex-Co” SRL și **********(f.d.50-52), dispoziția de plată/returnare a banilor și factura AAF6388193 din 25 ianuarie 2019 cu minus a sumei de 12978 lei (f.d.57-58); contractul de furnizare din 16 ianuarie 2019 dintre „Simplex-Co” SRL și***** (f.d.60-62), dispoziția de plată/returnare a banilor și factura AAF9353544 din 11 februarie 2019 cu minus a sumei de 13604 lei (f.d.66-67) și contractul de furnizare din 05 februarie 2019 dintre „Simplex-Co” SRL și ***** (f.d.70-72), dispoziția de plată/returnare a banilor și factura AAG0333623 din 13 februarie 2019 cu minus a sumei de 12402 lei (f.d.76-77).
18. Astfel, prevederile art.19 alin.(1)-(2) din Codul civil stabilesc, că în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
19. La caz, instanța ține să releve că prejudiciul (fie el patrimonial, moral sau acordat în legătură cu pierderea șansei) constituie un aspect obligatoriu în sensul aplicării răspunderii. Totuși, Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, care prevede răspunderea administrativă pentru discreditarea concurenților, utilizează termeni și sintagme precum „punerea în pericol” sau „menite”, fapt care imprimă caracter formal acțiunii de concurență neloială în cauză, fiind suficientă simpla comitere a acțiunii de concurență neloială de discreditare a concurenților în sensul aplicării răspunderii administrative pentru o asemenea încălcare.
20. În acest sens, temeiul legal de acordare a despăgubirilor pentru acțiuni de concurență neloială se regăsește în Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.
21. Astfel, potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, instanța va obliga persoana care săvârșește o acțiune de concurență neloială să înceteze acțiunea sau să înlăture consecințele, să restituie documentele confidențiale însușite în mod ilicit de la deținătorul lor legitim și, după caz, să plătească despăgubiri pentru daunele pricinuite, conform legislației în vigoare.
22. În aceeași ordine de idei, art. 80 alin. (3) din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 prevede că dacă vreuna dintre acțiunile de concurență neloială cauzează daune patrimoniale sau morale, cel prejudiciat este în drept să se adreseze instanței competente cu acțiune în răspundere civilă corespunzătoare.
23. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (2) din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, prejudiciul produs ca rezultat al acțiunilor constatate drept concurență neloială urmează a fi reparat, în conformitate cu prevederile Codului civil,

de întreprinderea care l-a cauzat.

24. Prin urmare, instanța constată că prevederile art. 80 din Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, sunt aplicabile în cazul răspunderii civile delictuale pentru acțiuni de concurență neloială, iar prevederile art. 77 alin. (2) sunt aplicabile în cazul în care acțiunile de concurență neloială au fost constatate prin intermediul actului administrativ al Consiliului Concurenței, la caz decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020.
25. Astfel, instanța reține că Consiliului Concurenței prin decizia nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020, a constatat încălcarea art.15 lit. b) al Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 de către întreprinderea „Viloterm" SRL, manifestată prin răspândirea de către „Viloterm" SRL în perioada anului 2019 a afirmațiilor false despre produsele comercializate de concurentul său, afirmații ce au dăunat activității concurentului, și a aplicat întreprinderii „Viloterm" SRL amendă în mărime de 192 433,75 lei, (f.d.22-35).
26. Prin urmare, legislația relevantă acordă posibilitatea titularului de drepturi prejudiciat de a solicita acordarea despăgubirilor patrimoniale și/sau morale pentru acțiunea de concurență neloială a concurentului său.
27. În legătură cu cele menționate, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei acțiuni civile, partea reclamantă nu a probat circumstanțele ce țin de acțiunile întreprinse de partea reclamantă pentru restabilirea situației în urma acțiunilor de concurență neloială manifestate de „Viloterm" SRL în perioada anului 2019, ceea ce ar permite instanței de judecată să acorde despăgubiri.
28. Sub acest aspect, instanța relevă că în ședința de judecată reprezentantul „Simplex-Co" SRL nu a argumentat dacă a existat o diferență dintre venitul întreprinderii „Simplex-Co" SRL până la survenirea acțiunii de concurență neloială manifestată de „Viloterm" SRL și venitul de după survenirea acesteia, adică venitul ratat.
29. Or, instanța apreciază facturile prezentate de reclamantă cu nr. AAF6388193 din 25 ianuarie 2019 cu minus a sumei de 12978 lei; nr. AAF9353544 din 11 februarie 2019 cu minus a sumei de 13604 lei; și nr. AAG0333623 din 13 februarie 2019 cu minus a sumei de 12402 lei, ca fiind sume restituite de către „Simplex-Co" SRL a prețului de comercializare a produselor - centrale pe gaze de model BAXI, consumatorilor, în temeiul contractelor de furnizare încheiate și ulterior reclamațiilor acestora. Restituirea acestor sumei nu poate fi apreciat ca fiind un venit ratat.
30. Or, venitul ratat reprezintă un *profit viitor,* de care va fi lipsit creditorul ca rezultat al neexecutării obligației de către debitor. Pentru cheltuielile viitoare, într-un contract de vânzare de bunuri, măsura evaluării poate fi diferența dintre prețul contractual și prețul de piața.
31. În prezentul caz, venitul ratat ar reprezenta diferența dintre prețul de comercializare indicat în facturi și costul mărfii suportate de întreprindere, însă reprezentantul reclamantului nu a precizat care ar fi acesta.
32. Instanța evidențiază că, profitul ratat este un anumit grad de incertitudine în ceea ce privește întinderea acestuia, fapt care face destul de delicată misiunea instanței de a aprecia existența respectivului prejudiciu și de a cuantifica despăgubirea

victimei/reclamantei.

33. În continuare, se reţin prevederile art.12 alin. (4) din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, care reglementează că consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.
34. Ţinând cont de aceste dispoziţii, consumatorii **********, *****,***** la care se face trimitere în acţiunea civilă, au făcut uz de drepturile sale reglementate de prevederile art.12 alin. (4) din Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, ceea ce în opinia instanţei, nu reprezintă un prejudiciu sub formă de venit ratat.
35. Totodată, partea reclamantă nu a probat în urma acţiunii de concurenţă neloială, care au fost consecinţele economice negative suportate de „Simplex-Co” SRL. Dacă, autorul acţiunii de concurenţă neloială „Viloterm” SRL a obţinut beneficii necuvenite, impactul acţiunii de concurenţă neloială asupra consumatorilor şi clienţilor fideli. Precum şi, dacă reclamanta „Simplex-Co” SRL a suferit cheltuieli pentru restabilirea situaţiei sale în corespundere cu cea anterioară survenirii prejudiciului, care a fost gradul de confuzie şi inducere în eroare a consumatorilor, prin afectarea reputaţiei concurentului.
36. Prin urmare, se precizează că urmarea prejudiciabilă, adică afectarea efectivă a reputaţiei sau credibilităţii concurenţilor, ar constitui prejudiciul cauzat întreprinderii-victimă. Totuşi, o asemenea stare a lucrurilor nu are o relevanţă absolută, or constatarea realizată supra este specifică doar aplicării răspunderii administrative, care în prezentul litigiu a fost efectuat prin decizia Plenului Consiliului Concurenţei nr. CN-16/19-07 din 25 februarie 2020. În sensul aplicării răspunderii civile delictuale, este necesară existenţa prejudiciului şi caracterul determinat sau determinabil al acestuia.
37. În ceea ce priveşte evaluarea prejudiciului pentru dauna cauzată urmare a discreditării concurenţilor, în ipoteza discreditării de către „Viloterm” SRL, „Simplex-Co” SRL nu a probat ce cheltuieli a suportat pentru restabilirea reputaţiei produsului - cazanele BAXI, care a constituit obiectul discreditării sub aspectul combaterii afirmaţiilor false răspândite de către concurentul neloial în procesul activităţii economice cum ar fi, publicitate adiţională sau acţiuni adiţionale de marketing.
38. Instanţa de judecată reţine că argumentele invocate supra, sunt aplicabile inclusiv în vederea respingerii pretenţiei „Simplex-Co” SRL, de încasare a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei pentru perioada decembrie 2018 – martie 2019 până la depunerea plângerii la Consiliul Concurenţei.
39. Or, simpla declaraţie a părţii reclamante „Simplex-Co” SRL precum acţiunile ilegale ale pârâtei „Viloterm” SRL au avut ca efect lezarea reputaţiei profesionale prin

crearea publicului unei impresii negative despre produsele comercializate și diminuarea competitivității, fără a proba cuantumul solicitat de 100 000 lei, nu este suficientă în vederea constatării cuantumului daunei cauzate.

40. Respectiv, în prezentul litigiu reclamanta „Simplex-Co” SRL a eșuat probarea pretenției privind repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, deoarece nu a fost demonstrat gradul de diminuare a indicelui RQ (Reputation Quotient), sub aspectul dacă se preconiza încheierea unor serii de contracte cu anumiți furnizori sau consumatori care ar fi generat venituri considerabile și acest fapt nu a fost realizat din considerentul acțiunii de discreditare a pârâtei „Viloterm” SRL, dacă au existat pierderi materiale substanțiale, dacă a fost diminuată competitivitatea pe piață, sau dacă s-a aflat în situații de incertitudine în cadrul cărora persoana juridică „Simplex-Co” SRL a adoptat decizii strategice în legătură cu activitatea ce o desfășoară.
41. Or, art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. În consecință, instanța conchide asupra netemeiniciei pretențiilor de încasare de la „Viloterm” SRL în beneficiul „Simplex-Co” SRL a prejudiciului cauzat sub formă de profit ratat în sumă de 38 984 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.
43. Referitor la cerința reclamantei de încasare a cheltuielilor executorului judecătoresc pentru întocmirea Actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019 în sumă de 15 000 lei, instanța consideră că este neîntemeiată și respinge cererea, din următoarele raționamente.
44. Reclamanta „Simplex-Co” SRL în susținerea cerinței a prezentat Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019, întocmit de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, la solicitarea „Simplex-Co” SRL (36-49). În conținutul acestuia sunt reflectate faptele constatate de răspândire de către „Viloterm” SRL a informațiilor false privind activitatea „Simplex-Co” SRL sau despre produsele acestuia.
45. Articolul 25 din Codul de executare, prevede că persoanele interesate sunt în drept de a solicita executorului judecătoresc pentru a constata orice fapt și stare de fapt printr-un act care are forță probantă. Respectiv, faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată, ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile până la proba contrară.
46. S-a stabilit că Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 026c-4/19 din 20 martie 2019, a stat la baza sesizării de către „Simplex-Co” SRL a Consiliului Concurenței privind acțiunile ilegale ale „Viloterm” SRL.
47. Potrivit facturii fiscale seria/nr. EAA002350574 din 18 mai 2020, pentru serviciul taxe și speze conform borderoului nr.026c-4/19 din 20 martie 2019, beneficiarul „Simplex-Co” SRL a achitat suma de 15 000 lei executorului judecătoresc Ungureanu Oleg (f.d.80).
48. Referitor la aceste aspecte, instanța reține că Consiliului Concurenței potrivit prevederilor art.39 și art.55 al Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012, la investigarea plângerii are atribuțiile de acumulare a informațiilor privind existența

temeiurilor rezonabile pentru a suspecta încălcarea legislației concurențiale. Prin urmare, cheltuielile suportate de „Simplex-Co" SRL în vederea efectuării unor acțiuni de acumulare a probatoriului ține exclusiv de voința societății și nu pot fi imputate „Viloterm" SRL.

49. Subsecvent, referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 120 000 lei, instanța reține următoarele.
50. Potrivit argumentelor invocate de reclamantă în acțiunea civilă, se atestă că urmare a depunerii plângerii de „Simplex-Co" SRL la Consiliul Concurenței, petiționara a avut nevoie să contacteze un avocat în vederea prestării serviciilor de asistență juridică de înaltă calificare. Pretenția este întemeiată de „Simplex-Co" SRL în baza art.96 din Codul de procedură civilă.
51. La materialele cauzei se atestă contractul de prestare a serviciilor de asistență juridică din 25 ianuarie 2019, încheiat între Cabinetul Avocatului Mamaliga Vitalii „consultant" și „Simplex-Co" SRL „client", privind oferirea de către consultant a serviciilor de asistență juridică clientului, adică consultații verbale sau scrise și/sau lucrări executate la demersurile adresate în scris de către client, iar clientul s-a obligat să achite plata pentru serviciile consultantului conform facturilor prezentate și în termenele stabilite de contract (f.d.186-188).
52. Se constată că la 25 martie 2019, Cabinetul Avocatului Mamaliga Vitalii „consultant" și „Simplex-Co" SRL „client", au semnat contractul nr.51 de prestare a serviciilor de asistență juridică (f.d.189-191).
53. Obiectul prezentului contract potrivit pct.3.1. constituie oferirea de către consultant a serviciilor de asistență juridică clientului, adică consultații verbale sau scrise și/sau lucrări executate la demersurile adresate în scris de către client, iar clientul s-a obligat să achite plata pentru serviciile consultantului conform facturilor prezentate și în termenele stabilite de contract.
54. La materialele cauzei reclamanta a anexat Raportul din 18 mai 2020, privind activitatea avocatului în cauza „Simplex-Co" SRL către „Viloterm" SRL pentru serviciile prestate începând cu 25 ianuarie 2019 - 26 decembrie 2019 în sumă totală de 120 000 lei (f.d.192-193).
55. Conform copiei mandatului nr.1419102 din 25 martie 2019, avocatul Mamaliga Vitalii a fost împuternicit în temeiul contractului de asistență juridică nr.51 din 25 martie 2019, să acorde asistență juridică în cauza „sesizarea Consiliului Concurenței referitor la acțiunile de concurență neloială din partea „Viloterm" SRL (f.d.194).
56. Potrivit facturii fiscale seria/nr. EAA006921183 din 21 septembrie 2021, Cabinetul Avocatului Mamaliga Vitalii a prestat servicii conform contractului nr.51 din 25 martie 2019 beneficiarului „Simplex-Co" SRL în mărime de 120 000 lei (f.d.184-185).
57. Astfel, „Simplex-Co" SRL a transferat în contul Cabinetul Avocatului Mamaliga Vitalii, cu destinația „plata conform contractului de asistență juridică din 25 ianuarie 2019, conform contractului de asistență juridică nr.51 din 25 martie 2019, conform raportului de activitate din 18 mai 2020" următoarele sume: ordinul de plată nr.294 din 27 mai 2020 suma de 20 000 lei (f.d.195); ordinul de plată din 25 mai 2020 suma

de 50 000 lei (f.d.196); ordinul de plată nr.290 din 26 mai 2020 suma de 50 000 lei (f.d.197).

58. Instanța reține că avocatul Mamaliga Vitalii a reprezentat reclamanta „Simplex-Co" SRL în prezentul proces civil, în baza mandatului nr.1419135 din 11 mai 2020 conform contractului de asistență juridică nr.86 din 11 mai 2020.
59. În conformitate cu art. 90 lit. i) în coroborare cu art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică. Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(1^1) al art.96 din Codul de procedură civilă stabilesc, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
60. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. În acest sens, să fie probată printr-o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Luându-se în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt și de drept puse în discuție (cauza Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).
61. În dezbaterile judiciare, avocatul Mamaliga Vitalii a menționat că cheltuielile de asistență juridică în mărime de 120 000 lei, include aportul avocatului în vederea reprezentării „Simplex-Co" SRL în procedura examinării plângerii/sesizării la Consiliul Concurenței, reprezentarea în procesul de judecată în procedura contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) și în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, precum și în prezenta cauză civilă. Instanța apreciază critic aceste argumente or, examinând raportul activității avocatului, se atestă alte circumstanțe.
62. Astfel, instanța de judecată constată că Raportul din 18 mai 2020 privind activitatea avocatului în cauza „Simplex-Co" SRL către „Viloterm" SRL, pentru serviciile prestate începând cu 25 ianuarie 2019 - 26 decembrie 2019 în sumă totală de 120 000 lei, nu are legătură cu prezentul litigiu civil. Or, toate activitățile efectuate de Cabinetul Avocatului Mamaliga Vitalii în interesele beneficiarului „Simplex-Co" SRL, se referă la: activități privind studierea reclamațiilor depuse de către **********, ***** și***** referitor la retur de marfă și cauzele acesteia, pregătirea actelor pentru executorul judecătoresc în vederea întocmirii Actului de constatare, întocmirea plângerii către Consiliul Concurenței, întocmirea răspunsurilor la scrisorile Consiliului Concurenței și participarea la ședința Plenului Consiliului Concurenței la care s-a examinat raportul privind concurența neloială manifestată de „Viloterm" SRL. Prin urmare, se constată că aceste cheltuieli nu au fost suportate în legătură cu reprezentarea „Simplex-Co" SRL într-un proces judiciar, respectiv prevederile art. 94 alin. (1) în coroborare cu art. 96 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile cheltuielilor de asistență juridică ce nu au fost suportate într-un proces judiciar.
63. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

64. Cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 10619,52 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în acest proces nu pot fi compensate, deoarece reclamantul a pierdut procesul.
65. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Simplex-Co" SRL către S.R.L. „Viloterm" privind încasarea sumei cu titlu de profit ratat, a cheltuielilor de executare, repararea prejudiciului moral, cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu reprezentarea în fața Consiliului Concurenței, cheltuielile de asistență juridică suportate în alt proces de judecată și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, ca neîntemeiată.
66. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R A Ş T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "Simplex-Co" S.R.L. către S.R.L. „Viloterm" privind încasarea sumei cu titlu de profit ratat, a cheltuielilor de executare, repararea prejudiciului moral, cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu reprezentarea în fața Consiliului Concurenței, cheltuielile de asistență juridică suportate în alt proces de judecată și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici