Dosarul nr. 2-528/25
(nr. PIGD 2-25036846-28-2-20032025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Interpretului Istratii Rita, Rusnac Liudmila
cu participarea reclamantului Caldarari Daniel, reprezentantului reclamantului, avocatului Ciumac Natalia, în lipsa pârâtei Braga Mariana, citată legal și a reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord, Albu-Nicuța Mariana, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caldarari Daniel împotriva Marianei Braga, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești,

a constatat:

La 19 martie 2025, Caldarari Daniel prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ciumac Natalia, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Marianei Braga, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a invocat că, s-a căsătorit cu Braga Mariana în anul *****, în timpul căsătoriei s-au născut copiii ***** şi *****. În decursul timpului, atît reclamantul, cît şi părinţii reclamantului au constatat că Braga Mariana nu are grijă de copii, are un comportament necuviincios, respectiv la 08 aprilie 2024 au divorţat pe cale administrativă. Prin înţelegerea comună copiii au rămas să locuiască cu reclamantul.

Din momentul divorțului cu fosta soţie Braga Mariana, ultima a plecat într-o direcţie necunoscută, nu a lăsat date de contact, niciodată nu s-a interesat de

soarta copiilor, nu a acordat ajutor material, nu a participat nici într-un mod la educaţia copiilor. Refuză să contacteze cu reclamantul sau cu copiii în orice mod. De la cunoscuţi a înţeles că duce un mod amoral de viaţă, fapt ce influenţează psihologic negativ asupra copiilor.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 67 lit. a), e), h), art. 68, art. 74 alin. (1), art. 78 Codul familiei.

A solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, decăderea din drepturi părinteşti a pîrîtei Braga Mariana în privința copiilor minori ***** şi **********, cu dispunerea atribuirii copiilor spre educaţie şi îngrijire reclamantului Caldarari Daniel.

În ședința de judecată reclamantul Caldarari Daniel, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei, declarînd că din relația cu pârâta au rezultat trei copii minori. În prezent, doi dintre copii locuiesc împreună cu ultimul, iar unul dintre copii se află împreună cu pârâta, consideră că pârâta nu are posibilitatea de a asigura îngrijirea și supravegherea corespunzătoare a copiilor. Totodată menționează faptul că, întreține relații bune cu copiii, fiind implicat activ în creșterea și educarea acestora. Unul dintre copii frecventează grădinița din Soroca. Pârâta a părăsit domiciliul, lăsând copiii în grija reclamantului.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Caldarari Daniel, avocatul Ciumac Natalia împuternicirile căreia se atestă prin mandatul seria MA nr. 1828132 din 25 noiembrie 2025 (f. d. 3) a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Pârâta Brag Mariana în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal prin intermediul citării publice, iar conform art. 205-206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participantului neprezent (f. d. 40).

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord, Albu-Nicuța Mariana, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată fiind prezentat Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Edineț cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Braga Mariana, în privința copiilor minori ***** și **********, prin care a lăsat soluționarea cererii de chemare în judecată la viziunea instanței de judecată (f. d. 29-31).

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră acțiunea ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit*

de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*, iar potrivit prevederilor al. 3 al aceluiași articol, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

După cum stipulează prevederile art. 67 al Codului familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Potrivit concluziilor din Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Edineț cu privire la decăderea din drepturile părintești a lui Braga Mariana, a. n. ***** în privința copiilor minori *****, născut la **********, și **********, născut la *****, Autoritatea tutelară teritorială Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul ATAS Nord după examinare a cazului și a actelor prezentate la cererea de chemare în judecată a conchis că nu își poate exprima opinia în privința decăderii din drepturile părintești a lui Braga Mariana și lasă rezolvarea cazului la discreția instanței de judecată (f. d. 31).

În cadrul examinării prezentei cauze, reprezentantul reclamantului a invocat ca temei de decădere a lui Braga Mariana din drepturile părintești în privința copiilor minori, reprezintă eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv pîrîta duce un mod de viață amoral.

Instanța de judecată constată că, temeiurile în baza cărora reclamantul Caldarari Daniel s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune cu privire la decăderea din drepturile părintești, nu au fost dovedite, iar ca urmare nu și-au găsit confirmare.

Or, potrivit anchetei sociale din 27.01.2025 a fost stabilit că Codreanu Mariana este domiciliată pe adresa *****, *****, condițiile de trai sunt satisfăcătoare, avînd acces la utilități esențiale precum apă centralizată și gaz natural, deși în prezent utilizează lemne pentru încălzire. Locuința fiind de dimensiuni redus, este bine întreținută și asigură un trai decent, avînd relații armonioase cu rudele și vecinii indică o integritate socială pozitivă a familiei (f. d. 15-16).

În consecință, instanța conchide că acțiunea înaintată de Caldarari Daniel este neîntemeiată, or dânsul și-a întemeiat cererea privind decăderea din drepturile părintești a lui Braga Mariana pe motiv de eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, în lipsa unor probe în sensul enunțat, fapt ce este în discordanță cu circumstanțele de fapt stabilite și contravine grav normelor legale aplicabile speței.

În acest sens, se reţine şi jurisprudenţa CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părinteşti, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen vs Norvegia, hotărârea din 7 august 1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de

drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000 şi Johansen citată anterior).

Totodată, CEDO subliniază totuşi că, acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 6 decembrie 2007).

Instanța de judecată acceptă că, comportamentul lui Braga Mariana în raport cu copiii săi nu reprezintă relaţiile model între mamă şi copii, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinţilor conduce la decăderea din drepturile părinteşti, or comportamentul lui Braga Mariana nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere a acesteia din drepturile de mamă.

Instanței de judecată de către partea reclamantă nu i-au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar demonstra faptul că, pîrîta se eschivează în mod voit și reiterat de la executarea obligațiilor părintești care îi revin potrivit legii. În contextul dat, simpla constatare a faptului că părintele nu contribuie financiar la întreținerea copiilor sau că nu întreține relații personale cu aceștia nu este suficientă, atâta timp cât nu s-a dovedit cauza obiectivă sau subiectivă a acestui comportament.

În mod concret, urmează de a fi demonstrat dacă mama refuză în mod nejustificat să participe la educația, dezvoltarea morală și sprijinirea copiilor; dacă aceasta manifestă dezinteres total față de copii, prin lipsa oricărei inițiative de comunicare (vizite, apeluri telefonice, solicitări de legături personale); și dacă absența contribuției materiale și afective nu este determinată de acțiunile sau atitudinea obstructivă a tatălui copiilor ori întreținută de conduita tatălui, cum ar fi limitarea nejustificată a accesului, refuzul de colaborare în ceea ce privește creșterea copiilor sau existența unui conflict parental nerezolvat.

Apreciind speţa sub aspectele invocate, se reţine că sancţiunea decăderii din drepturile părinteşti poate fi aplicată faţă de părinţii care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligaţiunile faţă de copii sau fac abuz de drepturile părinteşti.

Astfel, raportând cele menționate la caz, instanța de judecată relevă că nu au fost prezentate probe ce ar confirma culpa gravă a lui Braga Mariana la neîndeplinirea obligațiilor părintești și nici faptul că aceasta este nedemnă pentru a fi mama copiilor ***** și **********.

Mai mult decât atât, din materialele dosarului nu rezultă careva probe din care ar rezulta comportarea amorală a pîrîtei și influența negativă a acesteia asupra copiilor, conform celor indicate de către partea reclamantă, astfel absența acestui

probatoriu ridică semne de întrebare cu privire la caracterul real și actual al eschivării pîrîtei și nu permite instanței să rețină cu certitudine vinovăția mamei.

Instanța atrage atenția asupra faptului că susținerea reclamantului Caldarari Daniel, precum că pârâta, Braga Mariana, cu rea-credință se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, nu vizitează copiii, nu se interesează de sănătatea și viața acestora, nu este suficientă, *per se*, pentru a justifica decăderea din drepturile părintești.

Or, potrivit practicii judiciare și doctrinei de specialitate, astfel de susțineri trebuie coroborate cu probe obiective, concludente și pertinente, care să ateste fără echivoc comportamentul culpabil și persistent al părintelui, lipsit de orice preocupare față de copil și de executarea obligațiilor sale legale. Eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești presupune acțiuni sau inacțiuni sistematice, care pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, împiedică dezvoltarea sa morală, lipsesc condițiile elementare de trai sau afectează accesul copilului la educație și formare. Decăderea din drepturi nu poate fi dispusă decât în prezența unor probe certe, care să demonstreze că părintele se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la exercitarea atribuțiilor părintești.

Ori, acordarea atenției suficiente copiilor este dictată la moment de situația în care se află pârâta și de faptul că copiii locuiesc în prezent cu tata care la moment sunt divorțați și care face dificilă participarea la exercitarea drepturilor părintești.

Apreciind explicațiile reclamantului și a reprezentantului reclamantului făcute în ședința de judecată și prin prisma principiului asigurării şi promovări cu prioritate a interesului superior al copiilor, având în vedere prezenţa dublului aspect, menţionat supra, şi anume legătura copiilor cu mama, instanța conchide că prezenţa lui Braga Mariana în viaţa copiilor săi şi participarea acesteia la educarea lor, sunt în interesul copiilor minori ***** și **********.

În consecinţa celor expuse, instanţa de judecată relevă că, decăderea din drepturile părinteşti este o sancţiune foarte drastică, astfel încât ea trebuie aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că alte măsuri luate faţă de părinţi ce nu-şi îndeplinesc obligaţiile părinteşti, nu au dat niciun efect.

Astfel, în situația când nu s-a dovedit faptul că Braga Mariana nu dorește să participe la educarea copiilor, precum și nu a fost demonstrat că face abuz de drepturile sale părintești, o cerere de decădere din drepturile părintești este neîntemeiată.

Pentru motivele expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Caldarari Daniel împotriva Marianei Braga, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești a Marianei Braga, născută la 22 mai 2001, în privința copiilor minori

*****, născut la ********** și **********, născut la ***** , urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Caldarari Daniel împotriva Marianei Braga, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Edineț din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord cu privire la decăderea din drepturile părintești, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**