

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, Vasilachi Svetlana, persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării, privind anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025, obligarea executării hotărârii Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, constatarea nulității contractului individual de muncă, constatarea nulității ordinului de numire în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 noiembrie 2025,

Dosarul nr.3a-26/26
PIGD nr.2-25079241-03-3a-06022026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Puiu)

28 mai 2026, mun.Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 noiembrie 2025,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 04 iunie 2025, Bețișor Vadim și Bețișor Rodica s-au adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, Vasilachi Svetlana, persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării, privind anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025, obligarea executării hotărârii Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au menționat că, prin Hotărârea Comisiei de examinare a contestației Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova adoptată prin procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024 al Ministerului Educației și Cercetării al RM, s-a admis contestația lui Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun.Bălți. Deci, au fost anulate rezultatele etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din mun.Bălți; s-a dispus repetarea etapei a IV-a a concursului într-o nouă componență a Comisiei de concurs, în baza proiectelor planurilor de dezvoltare a instituției prezentate inițial de către candidați; s-a obligat Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți (în continuare DITS,) să monitorizeze procesul de desemnare a noilor membri ai comisiei de concurs precum și monitorizarea desfășurării ședinței Consiliului profesoral și a ședinței Consiliului de administrație a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” – în cadrul cărora vor fi desemnați noii reprezentanți în vederea constituirii Comisiei de concurs; s-a obligat DÎTS Bălți să informeze Ministerul Educației și Cercetării într-un termen proxim de acțiunile întreprinse.

A mai invocat că, Hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării al RM adoptată prin procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024 a fost remisă spre executare DÎTS.

Concomitent remarcă faptul că, în baza cererii prealabile din data de 24.01.2025 depusă de către DÎTS Bălți, și în baza cererii prealabile din data de 27.01.2025, depusă de către contracandidat a fost solicitată anularea Hotărârii Comisiei de Contestații; iar, în contextul prevederilor legale, MEC a respins ambele cereri ca fiind inadmisibile și neîntemeiate, confirmându-se perioada de soluționare a contestațiilor, iar hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării al RM devenind executorie.

În acest sens, reclamanții argumentează că, la data de 24.03.2025, au transmis către DÎTS o cerere prealabilă prin care au solicitat executarea de urgență a hotărârii, având în vedere că prin răspunsul la cererea prealabilă nr.02-17/307 din 08.05.2025, DÎTS a refuzat punerea în aplicare a hotărârii, cu invocarea faptului că anterior la 30.10.2024, a fost emis Ordinul nr.216-p privind numirea în funcție a unui nou director și că în lipsa unei dispoziții formale de anulare a acestui ordin nu este posibil repetarea etapei.

Suplimentar au remarcat că, refuzul DÎTS cu privire la punerea în executare a Hotărârii Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, inclusiv cu repetarea etapei a IV-a a concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din mun.Bălți, este neîntemeiat și contrar legii, din motiv că hotărârea comisiei de contestație este obligatorie pentru autoritatea vizată; DÎTS nu poate refuza executarea unei hotărâri ierarhic superioare cu invocarea existenței unui act administrativ emis în baza unei proceduri anulate; existența unui act administrativ anterior nu împiedică retragerea acestuia dacă este ilegal în conformitate cu Codul administrativ; prin anularea etapei a IV-a a concursului, a fost desființat temeiul juridic al ordinului nr.216-p, care a devenit astfel un act administrativ individual ilegal favorabil și conform pct.66 a „Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general”, ordinul de numire a directorului/directorului adjunct este emis de către autoritatea cu competențe legale de numire (angajator) după soluționarea tuturor contestațiilor în baza deciziei comisiei de concurs și a contractului individual de muncă.

Susține că, Ordinul nr.216-p este unul ilegal, bazat pe o procedură anulată printr-o decizie superioară, iar persoana numită în funcție nu poate invoca protecția încrederii, întrucât cunoștea despre existența contestației.

Consideră că, emiterea ordinului de numire este condiționată de încheierea tuturor procedurilor de contestație și poate fi legal doar dacă este emis după ce toate contestațiile au fost înregistrate și soluționate în mod definitiv de către comisie. Or, procedura de contestații a fost deschisă în octombrie 2024, la momentul emiterii Ordinului nr.216-p din 30.10.2024 de numire în funcție. Prin urmare, emiterea ordinului de numire înainte de soluționarea contestațiilor încalcă direct pct.66 din regulament, actul fiind ilegal și lovit de nulitate. Astfel, prin emiterea ordinului nr.216-p în perioada analizei contestațiilor de către MEC, s-a ignorat vădit caracterul suspensiv al procedurii de contestație, s-a grăbit

ilegal finalizarea concursului cu lipsirea părților interesate de garanții procedurale, cu generarea unui act administrativ favorabil ilegal.

Mai susține că, refuzul DÎTS de a executa Hotărârea Comisiei de examinare a contestației a MEC, a avut ca efect încălcarea directă a drepturilor de a participa în condiții legale și egale la concursul public și totodată a generat un prejudiciu direct reclamanților.

Solicită reclamanții:

- anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025 al DÎTS de a executa hotărârea Comisiei de examinare a contestației a MEC, adoptată prin procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024;

- obligarea DÎTS a consiliului mun.Bălți să pună în executare hotărârea Comisiei de examinare a contestației a MEC, adoptată prin procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.2.2024 ce constă în anularea efectelor etapei a IV-a a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu" din mun.Bălți, cu inițierea procedurii de retragere a Ordinului nr.216-p din 30.10.2024, emis în baza unei proceduri viciate, în temeiul art.144 Cod administrativ, admiterea la etapa a IV-a a concursului a candidaților a căror proiecte a planurilor de dezvoltare a instituției corespund cerințelor/structurii stipulate la punctul 47 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct, în instituțiile de învățământ general;

- repetarea etapei a IV-a a concursului, în baza acelorași proiecte de planuri de dezvoltare instituțională depuse inițial de candidați;

- monitorizarea de către DÎTS a desemnării noilor membri ai comisiei de concurs, potrivit obligației stabilite în hotărârea menționat;

- încasarea din contul DÎTS a Consiliului municipal Bălți în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de judecată, mărimea cărora va fi concretizată ulterior.

Ulterior, la 25 septembrie 2025, reclamanții Bețișor Rodica și Bețișor Vadim au depus cerere de completare și concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care au concretizat cercul subiecților către care se îndreaptă acțiunea, astfel, Vasilachi Svetlana a fost indicată în calitate de pârâtă.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor, reclamanții au invocat argumente suplimentare, astfel, indicând faptul că constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă, încheiat cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale Codului muncii și ale Regulamentului – cadru aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163/2015, reprezintă o pretenție de natură civilă, însă strâns și inseparabil legată de pretențiile de contencios administrativ (anularea refuzului de executare a hotărârii comisiei Ministerului Educației și Cercetării).

La fel au remarcat că, caracterul interdependent al pretențiilor formulate în cauză și aplicabilitatea cumulativă a normelor de drept civil, muncii și contencios administrativ, se impune examinarea lor unitară de către instanța competentă în contencios administrativ, pentru a evita fragmentarea procedurii și riscul pronunțării unor hotărâri contradictorii.

Argumentează că, potrivit pct.66 din Regulamentul – cadru aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163/2015, care prevede că „Ordinul de numire a directorului/directorului adjunct este emis de către autoritatea cu competențe legale după soluționarea tuturor contestațiilor, în baza deciziei comisiei de concurs și a contractului individual de muncă”, în acest sens, DÎTS a procedat într-un mod abuziv și nelegal, la semnarea contractului individual de muncă cu doamna Vasilachi Svetlana și la emiterea Ordinului de numire nr.216-p.

Astfel a reliefat că, actele au fost emise înainte de soluționarea contestației, cu încălcarea prevederilor legale, care în rezultat atrag nulitatea acestora conform art.84 alin.(1) Codul muncii.

Susține că, procedura de contestații era deschisă în octombrie 2024, când a fost emis Ordinul nr.216-p de numire în funcție. Prin urmare, concursul a stat la baza emiterii Ordinului nr.216-p și a semnării Contractului individual de muncă a fost viciat, prin anularea unei etape esențiale, ambele acte emise ulterior sunt nule, fiind întemeiate pe un temei factual și juridic lipsit de validitate. Prin emiterea ordinului în perioada în care Ministerul analiza contestațiile, s-a ignorat vădit caracterul suspensiv al procedurii de contestație și s-a grăbit ilegal finalizarea concursului, lipsind părțile interesate de garanțiile procedurale.

Relevant este și faptul că, reprezentantul reclamanților, avocatul Iurii Frecăuțanu, în cadrul etapei de pregătire a cauzei a menționat că a prezentat o cerere prin care a detaliat momentele când a început procesul și când s-a finalizat procesul. A mai indicat că este aceeași cerere, doar că a detaliat chestiunea expusă anterior. În cererea respectivă invocă că sunt aceleași solicitări, doar că a detaliat numărul procesului. În susținerea cererii de completare, având în vedere argumentele din referință și prevederile art.201 alin.(1) Cod administrativ, menționează că de către DITS nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea nulității contractului de muncă și a ordinului emis, cu toate că MEC a solicitat expres direcției acest fapt.

Totodată a subliniat că a înaintat o cerere suplimentară prin care a solicitat nulitatea absolută a ordinului de numire în funcție, cât și a contractului individual de muncă. Consideră că necesitatea examinării concomitentă a acestor pretenții rezultă atât din prevederile Codului Administrativ, cât și pentru buna desfășurare a examinării cauzei.

Susține că, pe parcurs s-a stabilit că data semnării contractului este 01 noiembrie 2024 și nu 30 octombrie 2024 cum este indicat în cerere de chemare în judecată și alte înscrisuri primite, fiind o concretizare ce vine ca urmare a luării de cunoștință cu contractului prezentat, fiind o mențiune verbală efectuată în cadrul ședinței de judecată.

Solicită reclamanții:

- anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025 al Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți, de a executa hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul - verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024;

- obligarea Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți să pună în executare Hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin Procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024,

constând în a) anularea efectelor etapei a IV-a a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din municipiul Bălți,

- admiterea la etapa a IV-a a concursului a candidaților a căror proiecte a planurilor de dezvoltare a instituției corespund cerințelor/structurii stipulate la punctul 47 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct, în instituțiile de învățământ general;

- repetarea etapei a IV-a a concursului, în baza acelorași proiecte de planuri de dezvoltare instituțională depuse inițial de candidați;

- monitorizarea, de către DÎTS Bălți, a desemnării noilor membri ai comisiei de concurs, potrivit obligației stabilite în hotărârea menționată;

- constatarea nulității Contractului individual de muncă încheiat la data de 30.10.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și doamna Svetlana Vasilachi, privind angajarea acesteia în funcția de director al IP Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”;

- constatarea nulității Ordinului nr.216-p emis în aceeași dată, având ca obiect numirea acesteia în funcția de director;

- încasarea, în mod solidar, din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și a lui Svetlana Vasilachi, în beneficiul lui Bețișor Vadim, a sumei de 3 700 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată;

- încasarea, în mod solidar, din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și a lui Svetlana Vasilachi, în beneficiul lui Bețișor Rodica, a sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 noiembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, Vasilachi Svetlana, persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării, privind anularea refuzului/ răspunsului nr.02-17/307 din 08.05.2025, obligarea executării hotărârii Comisiei privind examinarea contestației a Ministerului Educației și Cercetării, constatarea nulității contractului individual de muncă, constatarea nulității ordinului de numire în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

- s-a anulat răspunsul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți nr.02-17/307 din 08.05.2025;

- s-a obligat Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți să pună în executare hotărârea Comisiei privind examinarea contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul-verbal început la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024;

- s-a constatat nulitatea contractului individual de muncă nr.31/2024 încheiat la 01.11.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana;

- s-a constatat nulitatea ordinului nr.216-p din 30.10.2024 privind numirea lui Vasilachi Svetlana în funcția de directoare a IPLT „Mihai Eminescu”;

- s-a încasat din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana, în mod solidar, în beneficiul lui Bețișor Vadim, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei;

- s-a încasat din contul lui Vasilachi Svetlana în beneficiul lui Bețișor Vadim, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru în mărime de 700 lei;

- s-a încasat din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana, în mod solidar, în beneficiul lui Bețișor Rodica, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 26.11.2025, Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11.11.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată. Iar, la 27.02.2026, Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți a depus apel motivat.

Ulterior, 10.12.2025, Vasilachi Svetlana prin intermediul avocatului Lungu Artur, a contestat cu apel (nemotivat) hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11.11.2025, solicitând casarea soluției instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Nord, din 12 martie 2026, în temeiul art.232 alin.(2) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vasilachi Svetlana împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11.11.2025.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 11.11.2025 (f.d.235 vol.II), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 26.11.2025 (f.d.244, 245 vol.II). Ulterior, la 02.02.2026 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților prin intermediul poștei electronice (f.d.19 vol.III), iar la 27.02.2026 Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți a depus

apel motivat (f.d.34, 37 vol.III). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cele motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, din lucrările dosarului se atestă că Bețișor Rodica și Bețișor Vadim nu au contestat rezultatele concursului municipal pentru ocuparea funcției de director și nu au cerut revocarea deciziei adoptate, ci au solicitat anularea rezultatelor etapei (etapelor) viciate ale concursului și reluarea etapelor respective. Prin urmare, intimații invocând un drept vătămat al său personal prin acțiunea de obligare, nu au contestat finalitatea procedurii administrative „Concursul pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din mun.Bălți". Concomitent subliniază faptul că, fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii integrale a acțiunii axându-și concluziile pe regula puterii lucrului decis reglementată expres la art.140 Cod administrativ, statuând eronat precum că hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin Procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024 ar fi obținut, prin epuizarea căilor administrative și judiciare de atac, calitatea/puterea de lucru decis. Însă, în speță, se constată că urmează a se face distincție dintre „*act administrativ emis la finele procedurii administrative*" – în cazul din speță aceasta este hotărârea Comisiei de concurs privind desemnarea câștigătorului concursului de la data de 18 octombrie 2024 și „*operațiunile administrative*". În aceste condiții concluzionează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, nu corespunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

Comunicarea actelor:

La 09 martie 2026, Colegiul civil a notificat intimații și persoana terță despre depunerea apelului, oferindu-le termen până la 20 martie 2026 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.60 vol.III).

Intimații Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, la data de 19.03.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, au depus referință pe marginea apelului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul intimatei Vasilachi Svetlana, avocatul Lungu Artur, la data de 26.03.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, soluția instanței de fond în latura indicării persoanei terțe Vasilachi Svetlana în calitate de pârât, o consideră neîntemeiată, or, la materialele cauzei lipsește un careva act procesual care ar confirma trecerea lui Vasilachi Svetlana într-o

calitate procesuală în alta, mai mult ca atât, acțiunea a fost depusă și soluționată în ordinea contenciosului administrativ, fapt inadmisibil care reprezintă o gravă eroare juridică.

Persoana terță Ministerul Educației și Cercetării, la data de 16.03.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar a menționat că, toate alegațiile apelantului expuse în cererea de apel, au fost deja examinate și combătute în instanța de fond, iar poziția Ministerului a fost clar expusă prin referința la cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, precum și prin replică la referința Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantei Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, avocatul Boguțchi Snejana, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată; totodată reiterând argumentele cererii de apel. În această ordine de idei a explicat că, cererea de apel se întemeiază pe două aspecte, și anume: nu a fost contestat actul administrativ – decizia de desemnare a învingătorului concursului, precum și lipsa interesului personal. Suplimentar a remarcat că, Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și doamna Vasilachi Svetlana au contestat hotărârea Ministerului Educației și Cercetării al RM prin care a fost anulată etapa a patra a concursului pentru funcția vacantă de director, contestații care au fost respinse ca inadmisibile. Tot aici a reliefat că, apelanta nu s-a conformat hotărârii Ministerului Educației și Cercetării al RM și nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării acesteia, fiind în imposibilitate de executare cu cât nu s-a comunicat la timp despre contestația rezultatelor concursului, din care considerente s-a emis ordinul de numire în funcție a câștigătorului concursului; totodată a subliniat că apelanta a cunoscut despre intenția intimaților Bețișor Vadim și Bețișor Rodica de a contesta rezultatele concursului, nu și despre faptul contestării nemijlocite. Concomitent a subliniat că, până la emiterea ordinului de angajare s-a solicitat informația de la Ministerului Educației și Cercetării al RM privind contestarea rezultatelor concursului, însă un careva răspuns nu au recepționat; iar intimatului Bețișor Vadim nu a fost expediată o astfel de solicitare.

Reprezentantul intimaților Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, avocatul Frecăuțanu Iuri, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele invocate în referință. Suplimentar a explicat că, Ministerul Educației și Cercetării al RM a constatat mai multe încălcări care au viciat concursul, inclusiv favorizarea candidatului câștigător, în acest sens fiind prezentate informație. Mai mult, în prima instanță apelanta nu a recunoscut direct că este de acord de a petrece a patra etapă a concursului, însă au menționat că urmează să inițieze procedura de nulitate a ordinului de numire în funcție și a contractului de angajare a doamnei Vasilachi Svetlana în vederea executării hotărârii Ministerului

Educației și Cercetării al RM. Referitor la cheltuielile de judecată a subliniat că, Vasilachi Svetlana în prezenta speță a avut calitatea de pârâtă, respectiv ultima cunoștea despre intentarea și examinarea cauzei, însă a solicitat respingerea acțiunii, drept urmare, consideră că cheltuielile de judecată urmează a fi încasate și de la Vasilachi Svetlana; prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea de la pârâți, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată. Cu titlu informativ a reliefat că, reclamanții au comunicat Comisie și Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți despre contestarea rezultatelor concursului, fapt care a fost constatat și în prima instanță.

Intimații Bețișor Vadim și *Bețișor Rodica*, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată susținând poziția apărătorului său.

Intimata Vasilachi Svetlana și *persoana terță Ministerul Educației și Cercetării RM*, fiind legal citați (f.d.60-6165, 75-76, 81-83), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivul imposibilității prezentării.

În temeiul art.239 alin.(2) Cod administrativ, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în absența intimatei Vasilachi Svetlana și a terțului Ministerului Educației și Cercetării, legal citați.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a casa parțial hotărârea primei instanțe din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.195 Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

Potrivit art.240 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: b) casează parțial hotărârea primei instanțe şi emite o altă decizie în partea casată.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, inițial la 04 iunie 2025, Bețișor Vadim și Bețișor Rodica s-au adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, Vasilachi Svetlana, persoană terță Ministerul Educației și Cercetării (f.d.3 vol.I), care ulterior la 25.09.2025, a fost concretizată (f.d.142 vol.II), solicitând:

- anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025 al Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți, de a executa hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul - verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024;

- obligarea Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți să pună în executare Hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin Procesul – verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024,

constând în a) anularea efectelor etapei a IV-a a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din municipiul Bălți,

- admiterea la etapa a IV-a a concursului a candidaților a căror proiecte a planurilor de dezvoltare a instituției corespund cerințelor/structurii stipulate la punctul 47 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct, în instituțiile de învățământ general;

- repetarea etapei a IV-a a concursului, în baza acelorași proiecte de planuri de dezvoltare instituțională depuse inițial de candidați;

- monitorizarea, de către DÎTS Bălți, a desemnării noilor membri ai comisiei de concurs, potrivit obligației stabilite în hotărârea menționată;

- constatarea nulității Contractului individual de muncă încheiat la data de 30.10.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și doamna Svetlana Vasilachi, privind angajarea acesteia în funcția de director al IP Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”;

- constatarea nulității Ordinului nr.216-p emis în aceeași dată, având ca obiect numirea acesteia în funcția de director;

- încasarea, în mod solidar, din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și a lui Svetlana Vasilachi, în beneficiul lui Bețișor Vadim, a sumei de 3 700 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată;

- încasarea, în mod solidar, din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și a lui Svetlana Vasilachi, în beneficiul lui Bețișor Rodica, a sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, (f.d.142 vol.II).

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 noiembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, Vasilachi Svetlana, persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării, privind anularea refuzului/ răspunsului nr.02-17/307 din 08.05.2025, obligarea executării hotărârii Comisiei privind examinarea contestației a Ministerului Educației și Cercetării, constatarea nulității contractului individual de muncă, constatarea nulității ordinului de numire în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat răspunsul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți nr.02-17/307 din 08.05.2025. S-a obligat Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți să pună în executare hotărârea Comisiei privind examinarea contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul-verbal început la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024. S-a constatat nulitatea contractului individual de muncă nr.31/2024 încheiat la 01.11.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana. S-a constatat nulitatea ordinului nr.216-p din 30.10.2024 privind numirea lui Vasilachi Svetlana în funcția de directoare a IPLT „Mihai Eminescu”. S-a încasat din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana, în mod solidar, în beneficiul lui Bețișor Vadim, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei. S-a încasat din contul lui Vasilachi Svetlana în beneficiul lui Bețișor Vadim, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru în mărime de 700 lei. S-a încasat din contul Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și

Vasilachi Svetlana, în mod solidar, în beneficiul lui Bețișor Rodica, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei, (f.d.235 vol.II și f.d.1 vol.III).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 noiembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.245 vol.II și f.d.37 vol.III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, studiind cererea de apel, consideră necesar de a casa parțial hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 11.11.2025, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată. Or, în această parte, Colegiul judiciar consideră greșite concluziile primei instanțe din considerentele ce urmează.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ stabilește că *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art.10 al.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Art.11 al.(1) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

Or, art.17 Cod administrativ prevede că, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea*

stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) și b) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).*

Sub acest aspect urmează a fi specificat că, prin Ordinul nr.163 din 23.03.2015, Ministerul Educației a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general.

Pct.1 din Regulament relevă că, *regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general este elaborat în conformitate cu prevederile art.50 alin.(5) din Codul educației al Republicii Moldova nr.152 din 17 iulie 2014*.

Pct.2 statuează că, *prezentul Regulament stabileşte: 1) procedura de organizare şi desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct (în continuare – concurs); 2) condițiile de participare la concurs; 3) modul de constituire, componența şi activitatea comisiilor de concurs; 4) procedurile aferente contestării rezultatelor concursului*.

Aderent pct.3 prevede că, *funcția de director şi director adjunct al instituției de învățământ general se ocupă prin concurs. Directorul şi directorii adjuncți ai instituției publice de învățământ general sânt numiți în funcție pentru un termen de 5 ani*.

Iar, pct.4 reglementează că, *concursul se organizează şi se desfăşoară în baza următoarelor principii: 1) competiție deschisă – informarea societății privind funcțiile de conducere pentru care se organizează concurs, asigurarea accesului liber şi egal de participare la concurs a oricărei persoane care întruneşte condițiile stabilite; 2) competență şi merit profesional – selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite şi a unei proceduri unice de evaluare; 3) imparțialitate – aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție; 4) transparență – prezentarea informațiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului tuturor persoanelor interesate; 5) egalitate a accesului la funcția de director/director adjunct – asigurarea accesului la funcția de director/director adjunct a oricărei persoane care întruneşte condițiile stabilite de prezentul Regulament, indiferent de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, socială, națională și statut social, limbă maternă, religie sau convingeri, sex, identitate de gen și orientare sexuală, statut matrimonial, stare de sănătate și statut HIV, opțiune politică, avere sau orice alt criteriu*.

Subsecvent pct.5 din Regulament învederează că, *concursul este organizat de către autoritatea cu competenţe legale de numire în funcţie (angajator) şi este desfăşurat de comisia de concurs constituită de către aceasta*. *Până la desfăşurarea primei etape a concursului, membrii Comisiei de concurs sunt obligaţi să studieze prezentul Regulament. După constituirea Comisiei de concurs, autoritatea cu competenţe legale de numire în funcţie, după caz, cu suportul organului local de specialitate în domeniul învăţământului, organizează şi desfăşoară instruirea membrilor Comisiei de concurs cu privire la aplicarea prezentului Regulament*.

În sensul dat probatoriul cauzei denotă faptul că, Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți a anunțat concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprobat prin Ordinul ministerului nr.163 din 23.03.2015.

Drept urmare, la 18.10.2024, a avut loc desfășurarea etapei a III-a și a IV-a a concursului pentru ocuparea funcției de director al IP LT „M.Eminescu” din or.Bălți, la care au participat trei candidați: Bețișor Vadim, Bețișor Rodica și Vasilachi Svetlana.

Prin decizia Comisiei de concurs din 18.10.2024, dna Vasilachi Svetlana a fost desemnată învingătoarea concursului pentru funcția vacantă de director al IP LT „M.Eminescu” din or.Bălți.

Iar, la data de 21.10.2024, Bețişor Vadim și Bețişor Rodica au înaintat o adresare către Președintele Comisiei de concurs, șef interimar al DÎTS – Roșca Alexandru, prin care se notifică despre faptul că, ținând cont de multiplele încălcări comise în cadrul desfășurării acestui concurs, stipulate în „*Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general*”, intenționează de a contesta rezultatele concursului în instanțele superioare, (f.d.12 vol.I).

Nefiind de acord cu decizia Comisiei de concurs, la data de 22.10.2024, Bețișor Vadim și Bețișor Rodica au contestat rezultatele concursului la care au participat, care a fost înregistrată la 19.11.2024 în Secția managementului documentelor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării cu nr-le de intrare R-548/24 și V-549/24.

Pe cale de consecință, Ministerul Educației și Cercetării a întocmit procesul-verbal al ședinței Comisiei privind examinarea contestațiilor depuse de Bețișor Rodica și Bețișor Vadim, candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți. Iar în urma examinării acestora, la data de 26.12.2024 s-a hotărât:

- Se admite contestația dnei Bețișor Rodica și a dlui Bețișor Vadim, candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din or. Bălți;

- Se anulează rezultatele etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din or. Bălți;

- Se dispune repetarea etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți, într-o nouă

componență a Comisiei de concurs. Desfășurarea repetată a etapei a IV-a a concursului va avea loc în baza proiectelor planurilor de dezvoltare a instituției prezentate inițial de către cei trei candidați;

- Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți să monitorizeze modul de organizare și desfășurare a ședinței Consiliului profesoral și a ședinței Consiliului de administrație în cadrul cărora vor fi desemnați noii reprezentanți în vederea constituirii Comisiei de concurs. Dna Vasilachi Svetlana, dna Bețișor Rodica și dl Bețișor Vadim nu vor participa la ședința Consiliului de administrație și la ședința Consiliului profesoral în care se va decide delegarea celor doi reprezentanți ai colectivului de muncă pentru a fi incluși în componența Comisiei de concurs (pct.27^1 din Regulamentul de concurs);

- Se obligă Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți să informeze Ministerul Educației și Cercetării într-un termen proxim despre acțiunile întreprinse.

- Prezenta Hotărâre poate fi contestată pe cale prealabilă la Ministerul Educației și Cercetării în termen de 30 de zile de la data recepționării acesteia, (f.d.15 vol.I).

Relevant este și faptul că, la 30.12.2024, Bețișor Rodica și Bețișor Vadim au depus o solicitare către Ministerul Educației al RM, Comisiei de evaluare a contestațiilor unde solicită completare cu clarificări a hotărârii Comisiei de Evaluare a contestațiilor (proces verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024), cu formulări clare și răspunsuri concrete privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din municipiul Bălți, (f.d.31 vol.I).

Prin răspunsul Ministerul Educației și Cercetării nr.08/5-09/391 din 22.01.2025, participanților la concurs Bețișor Rodica, Bețișor Vadim și Vasilachi Svetlana, li s-a adus la cunoștință despre corectarea erorilor admise în compartimentul „*copie pentru informare*", după numele de familie „*Vasilachi*", prenumele „*Rodica*" se substituie cu prenumele „*Svetlana*", (f.d.34 vol.I).

La 24.01.2025, Direcția Învățământ Tineret și Sport s-a adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Educației și Cercetării, solicitând respingerea contestațiilor depuse de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din or.Bălți, împotriva deciziei Comisiei de concurs din 22 octombrie 2024, ca urmare a încălcării normelor prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, (f.d.35 vol.I).

Ulterior, la 26.01.2025, Vasilachi Svetlana s-a adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Educației și Cercetării, solicitând anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Ministerului Educației și Cercetări (MEC) din 26.12.2024, formulate în conținutul procesului-verbal început la 22.11.2024 și finisat la 26.12.2024, ca fiind ilegală și neîntemeiată, (f.d.40 vol.I).

Prin răspunsul nr.08/5-09/809 din 07.02.2025, Direcția Învățământ Tineret și Sport a fost informată despre faptul că, Ministerul Educației și Cercetării respinge ca fiind inadmisibilă cererea prealabilă nr.02-05/87 din 24.01.2025 prin care se solicită „respingerea contestațiilor depuse de către Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, candidați la

funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți împotriva deciziei Comisiei de concurs din 22 octombrie 2024, ca urmare a încălcării normelor prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, (f.d.49 vol.I).

Iar, prin răspunsul nr.08/5-09/54 din 10.02.2025, Vasilachi Svetlana a fost informată despre faptul că, Ministerul Educației și Cercetării nu a identificat careva temeiuri pentru admiterea solicitărilor învederate în cererea prealabilă, recepționată la 27.01.2025, fapt pentru care aceasta se respinge ca fiind neîntemeiată, (f.d.52 vol.I).

Prin scrisoarea nr.02-05/189 din 10.03.2025, Direcția Învățământ Tineret și Sport a informat Ministerul Educației și Cercetării al RM despre faptul că intenționează să pună în aplicare Hotărârea Comisiei de examinare a contestației menționate, prin repetarea etapei a IV-a a concursului. În acest context, unul dintre candidați (Vasilachi Svetlana) a solicitat să fie examinată posibilitatea de a fi evaluată de către Comisia de concurs în cadrul etapei a IV-a repetat, pe baza înregistrării existente din data de 18.11.2024, realizată de către DITS și făcută publică pe pagina web a DITS. Respectiv, solicită aprecierea legalității evaluării unuia dintre candidați de către Comisia de concurs în cadrul interviului repetat, pe baza înregistrării video de la prima încercare, (f.d.69 vol.I).

Potrivit răspunsului Ministerului Educației și Cercetării al RM nr.08/5-09/1745 din 17.03.2025, Direcția Învățământ Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți a fost informată despre faptul că, urmare a examinării contestațiilor depuse de Bețișor Rodica Betişor Vadim, precum și a materialelor Comisiei de concurs, a fost emis procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor lui Bețișor Rodica și lui Betişor Vadim, candidați la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți (inițiat la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024). Prin scrisoarea nr.08/5-09/338 din 27.12.2024, Ministerul Educației și Cercetării a expediat spre informare, procesul-verbal al Comisiei de contestații. Drept urmare, Direcția Învățământ Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți urmează să execute integral Hotărârea Comisiei de contestații, expusă în procesul-verbal (inițiat la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024). Mai mult ca atât că, *Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general aprobat prin Ordinul ministrului nr.163/2015,* cu modificările ulterioare, nu prevede posibilitatea reevaluării candidaților pe baza înregistrărilor video, (f.d.70 vol.I).

Succesiv, la 21.03.2025 și 24.03.2025, Bețișor Vadim și Bețișor Rodica au depus cerere către Direcția Învățământ Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, prin care au solicitat, în regim de urgență, de a fi pusă în executare hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, precum și repetarea etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun.Bălți, (f.d.71, 73 vol.I).

Prin răspunsul Direcției Învățământului Tineret și Sport mun.Bălți nr.02-17/307 din 08.05.2025, lui Bețișor Vadim și Bețișor Rodica li s-a comunicat că, la moment sunt în imposibilitate de a executa Hotărârea Comisiei de contestare, deoarece la data de

30.10.2024 a fost emis Ordinul nr.216-p „cu privire la numirea în funcție a unui nou director”. Totodată s-a menționat că, la data semnării ordinului (30.10.2024) DITS dispunea de toate condițiile legale pentru emiterea acestuia (rezultatul concursului și lipsa contestațiilor). Până la emiterea de către MEC a unei dispoziții de anulare a ordinului de angajare nr.216-p/2024, DITS este în imposibilitate de a iniția repetarea etapei a IV-a a concursului, (f.d.74 vol.I).

Reieșind din circumstanțele create, Bețișor Vadim și Bețișor Rodica s-au adresat cu prezenta acțiune în judecată prin care au solicitat: - anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025 al Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți, de a executa hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul - verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024; - obligarea Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți să pună în executare Hotărârea Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin Procesul-verbal nr.08/5-09/338 din 27.12.2024, constatarea nulității Contractului individual de muncă încheiat la data de 01.11.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului municipal Bălți și doamna Svetlana Vasilachi, privind angajarea acesteia în funcția de director al IP Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”; constatarea nulității Ordinului nr.216-p emis în aceeași dată, având ca obiect numirea acesteia în funcția de director; precum și încasarea cheltuielilor de judecată, (f.d.3 vol.I).

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamanții – persoane vătămate în drepturi, solicită obligarea autorității publice care a organizat și desfășurat concursul, de a executa un act administrativ. Sub acest aspect, urmează a fi remarcat că, Hotărârea Comisiei de contestații, expusă în procesul-verbal (inițiat la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024), a obținut, prin epuizarea căilor administrative și judiciare de atac, calitatea/puterea de lucru decis.

Adică, contestațiile formulate în cadrul procedurii de contestare a Hotărârii Comisiei de contestații, învederată în procesul-verbal (inițiat la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024), au fost respinse de către Ministerul Educației și Cercetării. Mai mult, în cadrul dezbaterilor judiciare, atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, participanții la proces nu au prezentat probe referitor la faptul că, efectele actului administrativ enunțat au fost suspendate sau că sunt contestate într-un proces judiciar pendinte.

Astfel, regula puterii lucrului decis este stabilit expres de prevederile art.140 Cod administrativ, puterea lucrului decis al actelor administrative individuale, *un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sânt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane*.

La rândul său, Colegiul judiciar notează că, puterea lucrului decis a actelor administrative individuale reprezintă caracterul definitiv și incontestabil al acestora, intervenit atunci când nu mai pot fi atacate pe cale prealabilă sau prin acțiune în instanța de contencios administrativ. Aceasta conferă stabilitate raporturilor juridice, faptelor stabilite de act neputându-li-se aduce atingere ulterior. Aspecte cheie ce presupune

puterea lucrului decis sunt: a) *incontestabilitate* – actul nu mai poate fi contestat nici administrativ, nici judiciar; b) *momentul apariției* – se obține după expirarea termenelor legale de contestare (prealabilă/judiciară); c) *efecte* – actul produce efecte juridice stabile, conform Codului administrativ.

Mai mult, principiul enunțat este fundamental pentru securitatea juridică, blocând revizuirea nejustificată sau neexecutarea cu rea-credință a deciziilor administrative. Asupra esenței principiului enunțat s-a expus și Curtea Constituțională prin decizia nr. 160 din 2.11.2021 de inadmisibilitate a sesizării nr.100g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 140 din Codul administrativ (puterea lucrului decis al actelor administrative individuale).

Deci, odată ce un act administrativ a căpătat puterea lucrului decis, acesta este unul valabil, obligatoriu și pasibil de executare, atât din oficiu cât și la cererea persoanei interesate.

În sensul dat, prescripția art.139 Cod administrativ relevă că, *(1) un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. (2) Un act administrativ individual obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat. (3) Un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. (4)* ***Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora şi persoanele terțe****. (5) Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice*.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul judiciar relevă că, valabilitatea este un termen care se egalează cu obligativitatea unui act administrativ individual. Un act administrativ individual devine valabil dacă nu este contestat în termenul stabilit. Actele administrative individuale pasibile de contestare nu sunt egale cu actele administrative individuale nule, or, cel contestabil produce efecte juridice și dimpotrivă, cel nul nu este valabil. Caracterul executoriu al unui act administrativ individual indică momentul, începând cu care el poate fi impus împotriva voinței acelei persoane, care în temeiul lui este obligat să întreprindă acțiuni, să omită întreprinderea acțiunilor sau să le tolereze. Executarea se poate îndrepta atât împotriva cetățeanului, cât și împotriva unei autorități publice, respectiv persoanei juridice de drept public, din care face parte autoritate publică în cauză.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, instanța de fond corect a conchis asupra admiterii acțiunii în obligare formulată de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica față de autoritatea publică pârâtă referitor la obligarea executării Hotărârii Comisiei de contestații, expusă în procesul-verbal (inițiat la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024).

La acest capitol, instanța de apel punctează că Hotărârea Comisiei de contestații nu reprezintă o simplă operațiune administrativă, ci un act administrativ individual cu caracter executoriu, chiar dacă este consemnată într-un proces-verbal. Or, Hotărârea

Comisiei de contestații are forță juridică proprie și obligă autoritatea vizată la acțiune concretă.

Concomitent instanța de apel va respinge argumentele părții apelante referitor la procedura de soluționare a contestațiilor depuse Comisiei de contestații, or, acest aspect a fost soluționat de organul competent, care au fost respinse în procedură prealabilă și actul administrativ a dobândit calitatea de lucru decis.

Colegiul judiciar va respinge alegațiile părții apelante precum că, intimații nu au contestat actul administrativ – decizia de desemnare a învingătorului concursului, iar Direcția Învățământ Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți este în imposibilitate de a executa decizia Comisiei de contestații, or, potrivit prevederilor pct.69[1] din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015, *în rezultatul examinării contestației Comisia de contestații emite una din următoarele soluții: 1) admite contestația: a) anulează rezultatele etapei/lor viciate și dispune repetarea acestora cu aceiași candidați și în baza actelor prezentate inițial de către candidați fără inițierea unui nou concurs cu constituirea unei noi comisii de concurs după caz; b) anulează rezultatele etapei/lor viciate în cazul în care acțiunile Comisiei de concurs au determinat la încălcarea principiilor de organizare și desfășurare a concursului cu punerea în sarcina organizatorului concursului repetarea etapei/etapelor cu constituirea unei noi comisii de concurs cu aceiași candidați și în baza actelor prezentate inițial de către candidați fără inițierea unui nou concurs. c) anulează rezultatele concursului și dispune anunțarea unui nou concurs sau, după caz, prelungirea concursului. 2) Respinge contestația ca fiind neîntemeiată cu informarea în scris a contestatarului și indicarea motivelor de fapt și de drept care au stat la baza acestei decizii. Hotărârea Comisiei de contestații poate fi contestată cu cerere prealabilă la Ministerul Educației și Cercetării în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia*.

Aderent pct.70 al aceluiași Regulament relevă că, *litigiile referitoare la concurs se examinează de către instanța de judecată competentă*.

Drept urmare, Comisia de contestații, a statuat asupra anulării rezultatele etapei viciate şi asupra necesității desfășurării concursului cu punerea în sarcina organizatorului concursului repetarea etapei/etapelor cu respectarea cadrului legal și prescripțiilor expuse, iar în caz de existență a unor litigii în acest sens acestea vor fi soluționate de instanța de judecată. Astfel, instanța de judecată a intervenit, la caz, prin mecanismul admiterii acțiunii în obligare, or, mecanismul dispus de Comisia de contestații impus spre executare Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți nu a fost executat, fiind emis refuz de către autoritatea publică pârâtă.

Sub acest aspect, instanța inferioară a reținut că, Comisia de soluționare a contestațiilor face parte din cadrul Ministerul Educației şi Cercetării, care reprezintă organul central de specialitate în raport cu Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți. Mai mult, reprezentantul Ministerului Educaţiei şi Cercetării prin poziția pe fond în prezenta cauză a recunoscut și susținut revendicările reclamanților Bețișor Vadim și Bețișor Rodica pe caz.

Referitor la anularea răspunsului Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți nr.02-17/307 din 08.05.2025, Colegiul specializat menționează că, o eventuală soluție de anulare a deciziei asupra cererii prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat.

În sensul dat, instanța de prim nivel corect a menționat că, deși, prin prisma prevederilor art.224 alin.(1) Cod administrativ, obiect al acțiunii în contencios administrativ în cazul unei acțiuni în contestare sau obligare, poate fi inclusiv o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale, totuși, actul de soluționare a cererii prealabile constituie un răspuns/refuz la cererea prealabilă, fără caracter prescriptiv, dispozitiv și prohibitiv de sine stătător în lipsa acțiunii de bază de obligare sau contestare, astfel acesta nu constituie obiect al contenciosului administrativ în mod separat de actul de bază, pretenția de obligare de bază.

Astfel, obiectul acțiunii în contestare, obligare, poate fi răspunsul autorității publice, însă, numai împreună cu o eventuală acțiune de contestare a actului administrativ de bază care influențează drepturile reclamantului sau cu o acțiune în obligare prin care se revendică un drept încălcat sau contestat prin activitate administrativă, or, articolul 224 Cod administrativ folosește conjuncția „*și*”, astfel, acțiunea în contestare, în obligare constituie obiectul principal al acțiunii în contencios administrativ, iar anularea răspunsului reprezintă un obiect secundar, or, anume revendicarea reclamantului vizează însuși obligarea autorității publice de a relua procedura administrativă ci nu simpla anulare a răspunsului de respingere a cererii de reluare. Astfel, pretenția de anulare a actelor de soluționare a cererilor prealabile urmează soarta procesuală și pe fond a pretențiilor de bază de anulare a actului administrativ.

În corolar, instanța de fond corect a conchis asupra anulării inclusiv a răspunsului Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți nr.02-17/307 din 08.05.2025 prin care autoritatea publică pârâtă a refuzat executarea hotărârea Comisiei privind examinarea contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul-verbal început la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024.

În raport cu pretenția de constatare a nulității contractului individual de muncă nr.31/2024 încheiat la 01.11.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana, Colegiul judiciar va reține prevederilor art.201 alin.(1) Cod administrativ, care stipulează că, *dacă acţiunea în contencios administrativ depusă în instanţa de judecată conţine pretenţii inseparabile de drept administrativ şi de drept civil, acestea se examinează de instanţa de judecată competentă pentru examinarea acţiunii în contenciosul administrativ*.

Conform art.56 alin.(1) Codul muncii, *contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.)*.

Potrivit art.84 alin.(1) și (5) Cod muncii, *nerespectarea oricărei dintre condiţiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage*

nulitatea acestuia. Nulitatea contractului individual de muncă se constată prin hotărâre a instanței de judecată.

În conformitate cu art.327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută)*.

Prescripția art.328 alin.(1) – (2) Cod civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora*.

Iar, art.334 alin.(2) – (3) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)*.

La rândul său, Colegiul judiciar reține că, contractul individual de muncă nr.31/2024 din 01.11.2024 încheiat între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana a fost încheiat în rezultatul concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Bălți.

Or, în situația cazului instanța de apel iterează că, prin hotărârea Comisiei din cadrul Ministerul Educației și Cercetării privind examinarea contestațiilor depuse de Bețişor Rodica și Bețişor Vadim, din data de 26.12.2024, s-a anulat etapa a IV-a concursul pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți, în forma în care a stat la baza încheierii contractului individual de muncă nr.31/2024 din 01.11.2024, respectiv acesta nu mai poate constitui temei pentru păstrarea valabilității contractului individual de muncă enunțat. Mai mult, Comisia de contestație din cadrul Ministerului Educației și Cercetării a dispus nu doar anularea etapei a IV-a a concursului, dar și repetarea acesteia pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți, într-o nouă componență a Comisiei de concurs. Astfel, concursul în forma în care a fost pus la baza încheierii contractului individual de muncă nr.31/2024 din 01.11.2024 nu mai poate fi reținut ca valabil, fiind necesară repetarea etapei a IV-a, într-o nouă componență a Comisiei de concurs. Deci, doar după repetarea etapei a IV-a a concursului, cu luarea în considerație a constatărilor Comisiei pentru soluționarea contestațiilor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, se va putea de trecut la eventual emiterea/semnarea actelor legate de începerea raporturilor de muncă.

La caz, nulitatea contractului este bazată pe nulitatea etapei a IV-a a concursului, iar nulitatea acestei etape a fost constatată deja prin act definitiv care beneficiază de puterea lucrului decis. Astfel, nulitatea contractului individual de muncă încheiat la 01.11.2024 nu poate fi suplinită, iar, constatarea nulității etapei a IV-a a concursului și

necesitatea exclusiv repetării acesteia a fost stabilit definitiv. În opinia instanței, viciul constatat duce la intervenția soluției instanței de constatare a nulității absolute a acestuia.

Subsecvent, Colegiul judiciar reliefează că, etapa a IV – a concursului este una determinantă – interviul, or, potrivit pct.36 din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015 (în vigoare la momentul apariției relațiilor juridice), *concursul pentru funcția de director constă din 4 etape succesive: 1) verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs; 2) evaluarea cunoştinţelor profesionale şi manageriale (testul); 3) evaluarea curriculum vitae; 4) interviul. Pentru funcția de director adjunct se realizează etapele 1), 3) și 4)*.

Drept urmare, instanța inferioară just a constatat că, contractul individual de muncă nr.31/2024 din 01.11.2024, a fost emis în baza unui concurs a cărui etapă determinantă și expres prevăzută de lege a fost anulată, contravine prevederilor legale și urmează a fi anulat prin mecanismul nulității absolute.

În ceea ce vizează constatarea nulității Ordinului nr.216-p din 30.10.2024 privind numirea lui Vasilachi Svetlana în funcția de directoare a IPLT „Mihai Eminescu", Colegiul judiciar va reține prevederile pct.66 din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015 (în vigoare la momentul apariției relațiilor juridice), care învederează că, *ordinul de numire a directorului/directorului adjunct este emis de către autoritatea cu competențe legale de numire (angajator) după soluționarea tuturor contestațiilor în baza deciziei comisiei de concurs şi a contractului individual de muncă*.

Prin urmare, efectele și valabilitatea ordinului de numire în funcție este condiționată de valabilitatea și efectele concursului finalizat precum și a încheierii premergătoare a contractului individual de muncă. Primordial se constată o încălcare a succesiunii de drept stabilite de norma legală enunțată și anume, mai întâi a fost emis ordinul de numire în funcție la 30.10.2024, iar ulterior a fost încheiat contractul individual de muncă nr.31/2024 la 01.11.2024, deși Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015 prevede o succesiune inversă.

Adițional Colegiul judiciar accentuează că, efectele ordinului de numire în funcție nu pot fi reținute ca valabile, atât timp cât actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nule, adică anularea etapei a IV-a a concursului cu obligativitatea repetării acestuia în altă componență a comisiei de concurs și constatarea nulității contractului individual de muncă.

Or, pct.66 al Regulamentului menționat supra prevede expres modalitatea emiterii ordinului de numire în funcție de director, astfel, ordinul contestat a fost emis în baza deciziei Comisiei de concurs în componența existentă la momentul petrecerii concursului, pe când, Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării a statuat expres, pe lână anularea etapei a IV-a, obligativitatea de repetare a etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din or. Bălți, **într-o nouă componență a Comisiei de**

concurs. Pe cale de consecință, decizia Comisiei de concurs în componența anterioară nu mai poate fi reținută ca valabilă pentru păstrarea legalității și valabilității Ordinului nr.216-p din 30.10.2024 privind numirea lui Vasilachi Svetlana în funcția de directoare a IPLT „Mihai Eminescu”.

Pe cale de consecință, instanța de prim nivel corect a menționat că, în raport cu pretențiile privind constatarea nulității ordinului nr.216-p din 30.10.2024 și a contractului individual de muncă încheiat la 01.11.2024, intervine sancțiunea nulității absolute inclusiv prin mecanismul nulității virtuale, și anume, prin faptul că, această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins, iar scopul normei legale la caz este – asigurarea legalității concursului, încheierea contractului individual de muncă și emiterea ordinului de numire în funcție în baza unui concurs legitim, în rezultatul activității comisiei de concurs în raport cu componența căreia să nu existe acte administrative sau judecătorești definitive care să constate vicii ce pot fi suplinite doar de o altă nouă comisie de concurs.

De asemenea, partea apelantă a invocat lipsa interesului personal a contracandidaților Bețișor Vadim și Bețișor Rodica, participanți ai concursului la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or.Bălți, alegații care vor fi respinse de Colegiul judiciar, or, reieșind din constatările învederate supra se atestă că, ultima etapă a concursului a fost organizată ilegal, din care considerente a fost dispusă repetarea acesteia, drept urmare, candidații eliminați au un interes legitim și un drept vătămat direct. Or, dacă eliminarea însăși s-a produs în cadrul unui concurs organizat ilegal, acea decizie a comisiei este viciată. Candidații eliminați au tot dreptul să conteste actul administrativ prin care au fost excluși, deoarece prin acel act au fost privați ilegal de posibilitatea de a concura în condiții de egalitate.

Ținând cont de cronologia evenimentelor derulate în litigiu, Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond în latura anulării răspunsului Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți nr.02-17/307 din 08.05.2025; obligării Direcției Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți de a pune în executare hotărârea Comisiei privind examinarea contestației a Ministerului Educației și Cercetării, adoptată prin procesul-verbal început la 22.11.2024 și finalizat la 26.12.2024; constatarea nulității contractului individual de muncă nr.31/2024 încheiat la 01.11.2024 între Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana; precum și constatării nulității ordinului nr.216-p din 30.10.2024 privind numirea lui Vasilachi Svetlana în funcția de directoare a IPLT „Mihai Eminescu”.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar va casa soluția instanței de fond din considerentele ce succed.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Iar, art.96 alin.(1) – (1[1]) Cod de procedură civilă, prevede că, *(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Potrivit hotărârii contestate în ordine de apel, se atestă faptul că, cheltuielile de judecată solicitate de reclamanții Bețișor Vadim și Bețișor Rodica au fost încasate în mod solidar de la administrația publică pârâtă și Vasilachi Svetlana, cât și doar de la Vasilachi Svetlana. Întru susținerea poziției sale instanța inferioară a menționat că, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi încasate pe dosar, în mod solidar, de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți și Vasilachi Svetlana, deoarece aceștia au calitatea procesuală de copârâți. Iar, în raport cu cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat și taxei de timbru încasate de la Vasilachi Svetlana în beneficiul lui Bețișor Vadim, instanța de fond a reliefat că pârâta Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți este scutită de la plata acestora în temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 și urmează a fi încasate doar de la Vasilachi Svetlana.

În dezvoltarea acestei idei, Colegiul judiciar notează că, prin acțiunea inițială Vasilachi Svetlana a deținut calitatea procesuală de persoană terță (f.d.3 vol.I), ulterior, prin cererea de concretizarea a acțiunii inițiale, reclamanții au modificat calitatea procesuală a acesteia din terț în pârâtă (f.d.142 vol.II). Faptul că reclamanții au modificat calitatea procesuală a unei părți, acest lucru nu absolvă instanța de obligația de a verifica dacă persoana fizică a cărei calitate a fost modificată, are cu adevărat „*calitate procesuală pasivă*” (adică dacă poate purta răspunderea materială în acest proces).

Prin urmare, culpa pentru viciile concursului după cum s-a constatat supra, aparține exclusiv autorității publice pârâte, respectiv cheltuielile de judecată urmează a fi puse în seama acestei părți.

Sub acest aspect, instanța de apel accentuează că, în contenciosul administrativ, persoana care a câștigat un concurs sau a participat la el este atrasă în proces doar pentru faptul că hotărârea instanței i-ar putea afecta drepturile (anularea concursului îi anulează rezultatul).

În corolar, Colegiul judiciar conchide că, obligarea la cheltuieli solidare a unei persoane care a depus dosarul de a participa la concurs public, încalcă principiul echității și dreptul la muncă/acces la funcții publice, transformând participarea la un concurs într-un risc financiar nejustificat. Mai mult, solidaritatea la plată este o sancțiune civilă, care poate fi stabilită doar dacă legea o prevede expres, însă legislația Republicii Moldova nu prevede ca un candidat la concurs să răspundă solidar cu instituția statului responsabilă pentru organizarea defectuoasă a unui concurs.

Referitor la alegațiile instanței de fond precum că taxa de stat și taxa de timbru urmează a fi încasată doar de la Vasilachi Svetlana, deoarece Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți este scutit de la plata acestora în temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, Colegiul judiciar le va respinge pe motiv că, în materia contenciosului administrativ, pârâtul principal este întotdeauna autoritatea publică care a

emis, a refuzat să emită actul *sau* nu a organizat corect concursul. Un simplu candidat nu are competențe de autoritate publică și nu poate fi tras la răspundere pentru erorile de management sau organizare ale administrației locale.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul judiciar va casa soluția instanței de fond în această latură și va emite o nouă hotărâre prin care va încasa de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți în beneficiul lui Bețișor Vadim, suma de 700 (șapte sute) lei cu titlu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru și suma de 3000 (trei mii) lei – cheltuielile de asistență juridică. Totodată, va încasa de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți în beneficiul lui Bețișor Rodica, suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.b) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Casează parțial hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Bețișor Vadim și Bețișor Rodica către Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, Vasilachi Svetlana, persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării, privind anularea refuzului nr.02-17/307 din 08.05.2025, obligarea executării hotărârii Comisiei de examinare a contestației a Ministerului Educației și Cercetării, constatarea nulității contractului individual de muncă, constatarea nulității ordinului de numire în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată, în latura cheltuielilor de judecată, și în această parte emite o nouă hotărâre după cum urmează:

Se încasează de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, în beneficiul reclamantului Bețișor Vadim, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Se încasează de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți, în beneficiul reclamantului Bețișor Vadim, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru în mărime de 700 lei.

Se încasează de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport a Consiliului mun.Bălți în beneficiul reclamantei Bețișor Rodica, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș