PIGD № 1-23056822-23-1-19042023
Дело № 1-81/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

26 декабря 2024 года **мун.Комрат**

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:
председательствующего, Судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Капсамун Р.И.,
с участием:
прокуроров Тян Н.Н.,
Иварлак М.Ф.,
потерпевшей Димитровой Л.,
потерпевшего Димитрова Н.,
Защитника подсудимого Дудоглу Д.,
адвоката Ахмедова Р.Д.,
Защитника подсудимого Узун И.,
адвоката Жекова Н.П.,
подсудимого Дудоглу Д.*****,
подсудимого Узун И.*****,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Дудоглу Дмитрия ***(Dudoglu Dmitri *****) *****года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу Комратский район, *****, военнообязанного, не трудоустроенного, *****, на иждивении имеющего ***** несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее неоднократно привлекавшегося за совершении различных правонарушений, ранее судимого:

- 28.07.2015 года приговором суда Комрат по ч.(1) ст. 287 УК РМ к штрафу в размере 200 условных единиц (4000 леев) (судимость погашена),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.179 ч.(2) УК.

Узун Ивана ***(Uzun Ivan *****)** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу Комратский район, *****, военнообязанного, не трудоустроенного, *****, не имеющего лиц на иждивении, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее неоднократно привлекавшегося за совершении различных правонарушений, ранее судимого:
-28.02.2020 года приговором суда Комрат по ч.(4) ст. 264^1 УК РМ к 140 часам неоплачиваемого труда в пользу общества, (судимость погашена),

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.179 ч.(2) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 19.04.2023 года – 26.12.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Узун Иван *****, *****г., примерно в ***** часов, совместно с Дудоглу Дмитрием, осознавая преступный характер своих действий, действуя умышленно, проникли в домовладение, расположенное в с. *****, в котором проживает семья гр. Димитровой Лидии ***** г.р., где стали наносить удары жильцам данного домовладения Димитров Николаю ***** г.р., Кыналы Роману *****г.р. и Кожокар Андрею *****г.р., а на требование хозяйки покинуть данное домовладение никак не реагировали, тем самым нарушила право Димитровой Л. на неприкосновенность жилища.

Таким образом, своими умышленными действиями, Узун Иван ***** совершили преступление, предусмотренное ч. (2) ст.179 Уголовного кодекса - *незаконное проникновение в место жительства*, *с незаконным нахождением в нем, и с применением насилия в отношении лица.*

Дудоглу Дмитрий ***, *****г., примерно в ***** часов, совместно с Узун Иваном, осознавая преступный характер своих действий, действуя умышленно, проникли в домовладение, расположенное в с. *****, в котором проживает семья гр. Димитровой Лидии ***** г.р., где стали наносить удары жильцам данного домовладения Димитров Николаю ***** г.р., Кыналы Роману *****г. р. и Кожокар Андрею *****г.р., а на требование хозяйки покинуть данное домовладение никак не реагировали, тем самым нарушила право Димитровой Л. на неприкосновенность жилища.

Таким образом, своими умышленными действиями, **Дудоглу Дмитрий *****,** совершили преступление, предусмотренное ч. (2) ст.179 Уголовного кодекса - *незаконное проникновение в место жительства*, *с незаконным нахождением в нем, и с применением насилия в отношении лица.*

Дело поступило в суд по общей процедуре, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимые подали соответствующие заявления в котором указали, что признают инкриминируемые им в обвинительном заключении все деяния и требуют о рассмотрении уголовного дела **по упрощенной процедуре**, в соответствии со ст. 364^1 УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми они ознакомлены и не желают представления новых доказательств.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст. 364^1 УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, **суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364^1 УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимых, которые были допрошены по правилам допроса свидетелей.

Подсудимый Узун Иван при даче показаний в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме, и пояснил что он зашел без причины в дом соседей, началась драка, он после этого вышел оттуда. Он признает, что зашел к ним во двор.

Далее подсудимый Узун И. показал, что кричали плохие слова в отношении него, его семьи. Он зашел к ним, чтобы узнать зачем они так кричат и произошла драка. Он в тот день вообще шел к соседу, они начали кричать, вот он и зашел к ним. Там были Андрей, Рома. Он не успел ничего

сделать, его начали ударять, били его. Он понимает, что зашел к ним без разрешения и признает это. В этой ситуации он больше пострадал, чем потерпевшие. Раскаивается в том, что зашел в чужое домовладение. Согласен на наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

Также подсудимый показал, что он вышел и пошел в другую сторону и не увидел, что было дальше там, но, когда именно Дудоглу Д. зашел во двор, он не видел.

Он один зашел в домовладение Димитровых. Он зашел в их двор один. Он знает, что Дудоглу Д. потом зашел тоже туда. В процессе драки удары были нанесены. Он не слышал, что говорили, может и сказали покинуть домовладение.

Подсудимый Дудоглу Дмитрий в судебном заседании вину признал в предъявленном обвинении и показал что ситуация произошла в 2022 году, ***** вечером. Они были у соседа дяди Вани, Кожокарь А. и Роман начали нецензурно выражаться в адрес его брата. Брат зашел к ним во двор разобраться. Его не было минут 5, и он, Дудоглу Д. пошел проверить, так как был шум, суматоха началась. Все происходило у них за домом. Когда он зашел на их территорию, увидел, что стоит корыто, за корытом двое бьют брата. Людмила вышла и газовым баллончиком в него, то есть в Дудоглу Д. брызнула. Он упал. Как только встал, его начали бить. Он так несколько раз потерял сознание. Признает, что без спроса зашел на их территорию по ул. *****. По этому адресу живет потерпевшая.

Далее подсудимый Дудоглу Д. показал, что может им и говорили, чтобы они вышли, но он не помнит этого, он терял сознание, ему было плохо. Вызвали скорую помощь. Ночь они провели в больнице, потом он поехал в Кишинев.

Кроме того, подсудимый показал, что первый удар нанес Димитров Н. Он не знает кто его отключил, потому что газовым баллончиком в лицо брызнули и темно было. Он писал заявление в полицию, привлекали Кожокар А. У них был договор, чтобы пойти на мировую, но так получилось, что он написал отказ, а он, то есть Кожокар А. нет.

Раскаивается в том, что зашел на их территорию. Согласен на наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Признает, что без разрешения зашел на территорию. Он не наносил никому ударов, даже руку не успел поднять, Людмила сразу вышла перед ним. Он заходил не для того, чтобы драться, он хотел посмотреть, что там происходит. Их было четверо с палками, он видел, как брат зашел, потом он зашел и сразу в отключку.

В стадии судебных прений:

- Прокурор, пояснил, что подошло к завершению судебное разбирательство по уголовному делу по обвинению Узун И.*****и Дудоглу Д.*****, в совершении преступления, предусмотренного ***ст. 179 ч. (2)*** Уголовного кодекса РМ.

Считает, что действия подсудимого на стадии уголовного преследования были квалифицированы правильно по ***ст. 179 ч. (2)*** Уголовного кодекса РМ.

Вина подсудимого в инкриминируемом ему преступлении, полностью доказана следующими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, а именно:

-Показаниями подсудимого Узун Иван *****а

-Показаниями подсудимого Дудоглу Дмитрий ***

- Показаниями потерпевшего Кожокар Андрея ***,**

- Показаниями потерпевшего Димитров Николая ***,**

- Показаниями потерпевшей Димитровой Лидии ***,**

- Показаниями свидетеля Кыналы Романа ***,**

- Показаниями свидетеля Кыналы Николая ***,**

- Результатами осмотра места происшествия, отраженными в протоколе от *** года с приложенной фототаблицей,** согласно которому было осмотрено домовладение, расположенное по адресу *****.

- Результатами осмотра предметов, отраженными в протоколе от *****года с приложенной фототаблицей, согласно которому был осмотрен предмет – сельскохозяйственная коса. **-**

Постановлением от 12.12.2022г. о признании и приобщении вещественных доказательств.

- Протоколом о регистрации обнаруженного преступления от *****г.

- Заключением судебно-медицинской экспертизы за № *****от *****г., согласно которого у гр-на Димитрова Николая ***** ***** года рождения имеются следующие телесные повреждения: кровоподтеки по наружной поверхности левого предплечья в нижней трети по передней поверхности правой голени в нижней трети с ссадинами на его фоне; отечность мягких тканей левой кисти; ссадина по наружной поверхности левого предплечья в нижней трети. Все вышеуказанные телесные повреждения оцениваются как комплексе, так и каждое в отдельности как незначительный вред здоровью

- Заключением судебно-медицинской экспертизы за № *****от 12.12.2022г., согласно которого у гр-на Кожокар Андрея ***** *****года рождения имеются следующие телесные повреждения: раны на тыльной поверхности 5-го пальца правой кисти, по передней поверхности правой

голени в средней трети причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, имеющего грань; ссадины в надбровной области слева у внутреннего конца правой брови в области переносицы, в области носогубной складки слева, над верхней губой слева, по задней поверхности шеи, по задней поверхности шеи слева причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью. Все вышеуказанные телесные повреждения оцениваются как комплексе, так и каждое в отдельности как вред здоровью легкой степени.

Вещественное доказательство:

1. Сельскохозяйственная коса – находится в камере хранения вещественных доказательств в ИП Комрат.

Таким образом, вышеприведенные доказательства свидетельствуют в своей совокупности о доказанности, совершенного подсудимыми Узун И. и Дудоглу Д. инкриминируемого им преступления.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Узун И.** в соответствии со ст.76 УК –*** не установлены.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Узун И.** в соответствии со ст.77 УК –*** не установлено.

Оснований для освобождения Узун И.** от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК -*** не установлено

Обстоятельств, смягчающих ответственность Дудоглу Д.** в соответствии со ст.76 УК –*** не установлены.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Дудоглу Д.** в соответствии со ст.77 УК –*** не установлено.

Оснований для освобождения Дудоглу Д.** от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК -*** не установлено.

- На учете у врача нарколога или психиатра Узун И.***** не состоит.
- По месту жительства Узун И.***** характеризуется положительно.
- На учете у врача нарколога или психиатра Дудоглу И.*****не состоит.
- По месту жительства Дудоглу И.***** характеризуется положительно.

Ввиду вышеизложенного, просит признать виновным Узуна И.*****, и Дудоглу Д.*****, в совершении преступления, предусмотренного ***ст.179 ч. (2) УК РМ***

Учитывая тот факт, что судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, порядок которого предусмотрен ст. 364^1 УПК РМ, также учитывая наличие обстоятельств, смягчающих

ответственность подсудимого, прошу, руководствуясь ст. 364[1] ч. (8) УПК РМ, назначить:

- Узун И.***** наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев лишения свободы и на основании ст.90 УК считать условным со сроком пробации на 2 (два) года.

- Дудоглу Д.***** наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев лишения свободы и на основании ст.90 УК считать условным со сроком пробации на 2 (два) года.

Судебные издержки в сумме 320 лей взыскать с подсудимых в солидарном порядке.

Вещественные доказательства сельскохозяйственная коса – которая находится в камере хранения вещественных доказательств в ИП Комрат уничтожить после вступления приговора в законную силу.

- Потерпевшая Димитрова Л. в судебных прениях, поддержала мнение, высказанное стороной государственного обвинения.

- Потерпевший Димитров Н. в судебных прениях, поддержал мнение, высказанное стороной государственного обвинения.

Потерпевший Кожокар А. в судебные заседания не являлся, согласно рапорта сотрудника полиции от 22.02.2024, Кожокар А. выехал за пределы Республики Молдова.

Защитник, адвокат Ахмедов Р. в судебных прениях пояснил, что подошло к завершению рассмотрения уголовного дела по обвинению Узун Ивана и Дудогло Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного ст.179 ч. (2) Уголовного кодекса. Настоящее уголовное дело было рассмотрено по упрощенной процедуре на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Полагает, что стороной обвинения запрошен необоснованно самый суровый вид наказания в виде лишения свободы. В частности, в статье указан альтернативный вид наказания в виде штрафа или неоплачиваемого труда в пользу общества. Считает, что в отношении его подзащитного Дудогло Д. возможно назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Этот вопрос был обговорен с ним, он изъявил свое согласие. Также хочет обратить внимание на то, что в результате событий, указанных в обвинительном заключении, его подзащитный пострадал весьма сильно, находился длительное время в медицинском учреждении. Просит назначить в отношении его подзащитному Дудогло Д. минимальное наказание.

- **Защитник, адвокат Жеков Н.П.** в судебных прениях пояснил, что также считает, что запрошенный прокурором вид уголовного наказания является чрезмерным, не соответствует обстоятельствам дела и на их взгляд

не может быть применен в постановке судебного решения. Действительно, конфликт, который произошел повлек причинение ущерба Узун И. как и Дудогло Д. При этом это подтверждается результатами другого уголовного расследования, в рамках, которого была подана жалоба о прекращении производства по делу в связи с примирением. С учетом всех этих обстоятельств, полагает, что в действиях Узун И. имели место только обстоятельства, которые смягчают его уголовную ответственность. Просит назначить его подзащитному Узун И. минимальное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

- **Подсудимый Узун И.** на стадии прений и в последнем слове поддержал доводы своего адвоката, и пояснил, что он так больше поступать не будет. Согласен понести наказание в виде неоплачиваемого руда в пользу общества.

- **Подсудимый Дудоглу Д.** на стадии прений и в последнем слове поддержал доводы своего адвоката, и пояснил, что он бы хотел попросить у потерпевших прощения. Просит назначить в отношении него минимальное наказание. Он согласен понести наказание в виде неоплачиваемого руда в пользу общества.

Исследовав материалы дела, и выслушав показания подсудимых, суд пришел к выводу, что их вина подтверждается представленными прокурором и принятыми подсудимыми доказательствами, а именно, признательными показаниями подсудимых в суде, протоколами допросов потерпевших Кожокар А., Димитрова Н., Димитровой Л. ***(л.д. 40, 36, 31),*** проколами допроса свидетелей Кыналы Р., Кыналы Н. ***(л.д. 106, 108).***

Так, потерпевший Кожокар Андрей ***** на стадии уголовного преследования показал ***(л.д. 40),*** что проживает в с. *****в родительском домовладении, расположенном по ул. *****, вместе с матерью Димитровой Лидией, ее супругом Димитровым Николаем и старшим братом Кыналы Романом. Ранее он проживал в Украине в г. *****, где сожительствовал с девушкой по имени Елена. В начале ноября 2022г., Кожокар А. приехал домой из Украины. 0***** 2022г., он находился дома. В темное время суток, вечером, Кожокар А. пошел к соседу дяде Ване, у которого в тот момент находился его старший брат Николай, чтобы принести ему сигареты. Николай с ними не проживает, он живет в селе со своей семьей по другому адресу. Отдав Николаю сигареты, к Андрею позвонила Елена и они разговаривали по телефону. Он вышел во двор домовладения дяди Вани и собирался выйти на дорогу, заметив в тот момент как к дяде Ване во двор зашли Узун Иван и Дудоглу Дмитрий. Дудоглу Дмитрий нанес ему беспричинно и без слов один удар в область щеки. У него с рук выпал телефон на землю. Андрей нагнулся, поднять телефон и хотел нанести ему

обратный удар, но не попал. Увидев это Иван Узун и Дудоглу Дмитрий хотели нанести ему удары, но не успели, потому что Кожокар А. убежал через огород к себе во двор. Зайдя в дом, Андрей рассказал о конфликте брату Роману и они вышли во двор и прошли в заднюю часть дома. Андрей с Романом находились сзади их дома, а Узун Иван и Дудоглу Дмитрий были во дворе у дяди Ваня. Когда Дудоглу Д. и Узун И. увидели Андрея и Романа, Узун Иван через огород дяди Вани проник в их двор, чтобы разобраться. Когда он бежал в сторону Андрея и Романа, то оскорблял Андрея нецензурной бранью. У него в руках был какой-то предмет, но было темно и он не увидел что именно было в его руках. Дудоглу Дмитрий бежал следом за Иваном и они вошли во двор. Увидев что им хотят нанести удары, Андрей схватил с земли кусок шифера и размахнулся в сторону Узун Ивана, но Иван выхватил его с рук Андрея и нанес шифером Андрею один удар по спине. Затем, Узун Иван стал бить Романа, а Андрей, Дмитрию нанес два удара в область головы и тот упал на землю. Димитрова Лидия и Димитров Николай вышли на улицу и стали кричать и прогонять Ивана с Дмитрием, но они никак не реагировали на крики матери и ее супруга. Затем Дудоглу Дмитрий встал с земли и схватил косу, которая находилась возле сена и нанес ею удар Димитрову Николаю в область левой руки. В результате у Димитрова Николая сильно опухла рука. Затем домой пришел Николай, старший брат, но к тому времени конфликт был исчерпан. Мама звонила в полицию и в скорую помощь т.к. Дудоглу Дмитрий и Узун Иван, не хотели покидать домовладение. В результате потасовки, Димитрова Лидия принесла дихлофос, чтобы обезвредить Дмитрия и Ивана, брызнув дихлофосом им в лицо. К ним во двор также вошли Хаджи Вадим и Забнов Андрей, которые являются несовершеннолетними жителями села, но никаких ударов они не наносили т.к. к их приходу конфликт был исчерпан. Когда мать Андрея брызнула дихлофосом в лицо Ивану и Дмитрию они ушли в огород дяди Вани. Дядя Ваня, сосед злоупотребляет спиртными напитками и постоянно находится в состоянии алкогольного опьянения. Он даже не выходил на улицу, его не было ни во время конфликта, ни после конфликта. Когда Андрей принес брату сигареты, дядя Ваня уже находился в неадекватном состоянии. Через некоторое время Николай говорил дяде Ваня о произошедшем конфликте и он даже удивился т.к. сказал что ничего не слышал.

Потерпевший Димитров Николай ***** на стадии уголовного преследования показал ***(л.д. 36),*** что родом из с. *****, а в настоящее время проживает со своей супругой Димитровой Лидией в с. *****. У Лидии есть трое взрослых сыновей Кыналы Николай, Кыналы Рома и Кожокарь Андрей. Кыналы Николай проживает в с. *****по другому адресу со своей семьей, а

Роман и Андрей живут с ними. Андрей ранее проживал в Украине, но сейчас живет с ними в Молдавии. У Андрея на Украине имеется сожительница, но с ней Димитров Н. не знаком. ***** 2022г., времени точно не помнит, но это было после 21:00ч., он со своей супругой и ее сыном Романом находились в доме, расположенном в с. *****. Андрей и Николай были у соседа. Николай пошел за вином, а Андрей вышел на улицу поговорить по телефону со своей сожительницей. Когда он разговаривал по телефону к нему подошел то ли Узун Иван то ли Дудоглу Дмитрий и стал к нему приставать, после чего нанес удар. Подробностей он не знает т.к. это ему стало известно со слов Андрея. Они хотели избить Андрея, но он прибежал домой и рассказал о их конфликте. Роман с Андреем вышли во двор их домовладения. Через 5 минут Димитров Николай с Лидией вышли на улицу чтобы посмотреть, где дети и увидели что сзади их дома, возле хозяйственной пристройки происходит драка между сыновьями Лидии и Узун Иваном и Дудоглу Дмитрием. Роман дрался с Узун Иваном, а Андрей с Дудоглу Дмитрием. Насколько он помнит Роман ударил Узун Ивана кулаком, но в какую область не заметил. Узун Иван тоже нанес около 2 ударов Роману, но область нанесения Димитров Н. не помнит. Никакой палки в их руках Димитров Н. не видел. Дудоглу Дмитрий хотел ударить Андрея, но он увернулся и нанес Дмитрию удар кулаком в область головы и Дмитрий упал на землю. Николай с Лидией стали кричать и прогонять Узун Ивана и Дудоглу Дмитрия с их дома т.к. были возмущены тем, что они проникли и стали избивать детей. Они никак не реагировали и продолжали свои противоправные действия. Дудоглу Дмитрий поднявшись с земли схватил хозяйственный инструмент – косу, которая была возле сена и стал ею размахиваться в сторону Димитрова Николая, в результате чего задел ручкой косы его левую руку. В результате удара, ручка косы сломалась на двое. Лидия стала звонить примару, который посоветовал вызвать экстренную службу «112». После Лидия орала, но ее никто не слышал и она пошла за дихлофосом, которым брызнула в лицо Ивану и Дмитрию. Андрей нанес еще один удар Дмитрию Дудоглу и он упал на землю. Димитров Н. стоял возле Дмитрия и ждал пока приедет экстренная служба «112». Димитров Николай никому ударов не наносил, а только пытался всех успокоить. Потом сын Лидии Николай услышал конфликт у них дома и прибежал. Николай никому ударов не наносил и его также никто не трогал. К нам во двор прибежали еще Хаджи Вадим и Забнов Андрей, которые хотели заступиться за Ивана и Дмитрия, но к их приходу конфликт был исчерпал. Когда приехали сотрудники полиции, они были допрошены. Димитрову Николаю и Андрею выдали направление для прохождения судебно-медицинской экспертизы. Карета скорой помощи увезла Дудоглу Дмитрия и Узун Ивана.

Потерпевшая Димитрова Лидия ***** на стадии уголовного преследования показала ***(л.д. 31),*** что проживает в с. ***** со своим супругом Димитровым Николаем *****г.р., и двумя сыновьями Кыналы Романом *****.р. и Кожокар Андреем *****г.р. Также у нее есть старший сын Кыналы Николай, который с ними не живет. 0***** 2022г., они были дома. Примерно в 21:00ч., Андрей пошел к соседу Капсамун Ивану, который злоупотребляет спиртными напитками. У Капсамун Ивана в гостях находился старший сын Кыналы Николай, который и пригласил Андрея. Они уже все легли спать и примерно в 21:30ч., домой пришел Андрей и стал рассказывать о том, что ему ударил Дмитрий Дудоглу. Андрей с Романом вышли на улицу, а Лидия с супругом стали одеваться. Выйдя на улицу, в заднюю часть домовладения, она увидела, что Роман дерется с Узун Иваном, а Андрей с Дудоглу Дмитрием. Лидия спросила как они оказались в ее дворе и стала их прогонять. Никто не реагировал на ее крики и Лидия сказала, что вызовет полицию. Узун Иван повалил Романа на землю. Андрей ударил кулаком Дудоглу Дмитрию, но куда нанес удар Лидия не видела. Ее супруг тоже стал выгонять Ивана и Дмитрия из дома, но у нее было такое ощущение что они их не слышали. Андрей увидев, что Узун Иван повалил Романа на землю и пытался душить подбежал к ним и стал оттягивать Узун Ивана от Романа. В это время Дудоглу Дмитрий схватил косу, которая лежала возле сена и размахнулся ею в сторону ее супруга Николаю, который подставил сою левую руку что бы ему не пришелся удар в область головы. В результате удара, ручка косы сломалась на две части. Лидия очень испугалась за жизнь своих близких и от безвыходности взяла из дому дихлофос и стала им брызгать в лицо Ивану и Дмитрию. Затем, она взяла телефон с комнаты и набрала примара Капсамун Василия, который сказал ей вызвать экстренную службу «112». В это время на ее крики прибежал сын Николай, но к тому времени все закончилось. Драка была прекращена, а Дудоглу Дмитрий и Узун Иван покинули их дом. К концу потасовки в их огород вошли еще двое несовершеннолетних Вадим и Андрей, но к ним никаких претензии нет. Через некоторое время приехала карета скорой помощи и сотрудники полиции, которые приняли заявление и всех опросили. Никто из соседей не был очевидцем произошедшего т.к. перед ними домовладение пустует, в южной стороны в доме живет пожилая женщина одна и никуда не выходит, а в северной части с ее домом граничит дом Капсамун Ивана, который постоянно пьян.

Свидетель Кыналы Роман *** н**а стадии уголовного преследования показал ***(л.д. 106),*** что желает быть допрошенным в качестве свидетеля. Так он проживает со своей матерью Лидией, ее сожителем Николаем и младшим братом Андреем. Помимо младшего брата у него есть еще и старший брат

Николай, который проживает в домовладении своей супруги. Ранее Андрей проживал на Украине, где женился. Некоторое время назад Андрей вернулся домой, а супруга осталась на Украине. 0***** 2022г., вечером, он находился дома в с. *****, вместе с Андреем, матерью и ее сожителем. Роман уже ложился, а Андрей пошел к соседу дяде Ване т.к. у него был старший брат Николай. Со слов Андрея Роман узнал, что дядя Ваня и Николай были в комнате, а Андрей вышел на улицу что бы поговорить по телефону со своей супругой. В это время на него набросились. Что именно там произошло он не знает. Андрей прибежал домой и разбудил Романа у него была царапина на лице, кровь на пальце и опухшая левая часть лица насколько он помнит. Роман оделся и они вышли на улицу сзади дома, где Роман стал оскорблять Узун Ивана нецензурной бранью и он через соседний огород проник в их огород, после чего направился к той части дома где были Роман с Андреем. Следом за ним шел его брат Дудоглу Дмитрий. Иван напал на Романа, а Дудоглу Дмитрий на Андрея. Когда Иван проник в огород у него в руках была палка и он ею ударил один раз Романа по спине. Роман отобрал у него эту палку и нанес ею один раз удар Ивану по голове и в область ног. На крики вышла мать и ее сожитель. После к ним подбежал Николай, который рассказал, что вышел на улицу и увидел потасовку у них в боковой части дома. Сосед Иван вообще на улицу не выходил ни до, ни во время конфликта. Когда приехала полиция и скорая он и тогда не выходил на улицу. Роман видел как Дудоглу Дмитрий взял часть шифера, который был у них дома и нанес им один удар брату Андрею по руке. Димитров Николай никому ударов не наносил, он успокаивал всех. Лидия стала всех прогонять с дома, но они не обращали на нее внимание. В один момент Роман заметил, что у матери в руках был дихлафос, которым она брызгала в лицо Дудоглу Дмитрию. Ударов Дмитрию Роман не наносил, насколько он помнит его был только Андрей. Николай, его брат никого не ударял т.к. пока он пришел все успокоились. Лидия тоже никому никаких ударов не наносила, только выгоняла и брызгала дихлофосом. Его мать вызвала полицию, сотрудники полиции всех допросили на месте. Каких либо видимых телесных повреждений у Романа не было. Когда его спросили нужно ли ему направление, он сказал что чувствует себя хорошо и не считает нужным идти к эксперту. Но на следующий день у него болела спина и голова.

Свидетель Кыналы Николай ***** на стадии уголовного преследования показал ***(л.д. 108),*** что проживает со своей супругой и двумя несовершеннолетними детьми. Родительский дом расположен в с. *****, в котором проживает мать Димитрова Лидия, ее супруг Димитров Николай и два брата Кожокар Андрей и Кыналы Роман. 0***** 2022г., он пошел к соседу дяде Ваня, это было после 19:00ч. Оттуда, Кыналы Н.***** позвонил

брату Андрею, который тоже пришел к дяде Ване. Андрей некоторое время пробыл с нами, потом вышел на улицу. Будучи в доме с дядей Ваней, вдвоем они никаких криков не слышали. Спустя какое то время, Николай вышел из комнаты на улицу, что бы купить у соседей вино. В это время, он услышал как кричала его мать и доносились громкие мужские голоса. Он побежал быстро домой к маме и увидел, что сзади дома, на земле, лежит Дудоглу Дмитрий, возле гужевой повозки, а Иван находился возле уличного туалета. Мама говорить Николаю, что Дудоглу Дмитрий и Узун Иван проникли во двор их дома и стали быть братьев. Иван и Дмитрий говорили, что Лидия брызнула им в лицо дихлофосом, но Николай этого не видел и ударов кто кому наносил тоже не видел т.к. был у дяди Вани. Через некоторое время приехали сотрудники скорой помощи и полиции. На дороге он видел ***** несовершеннолетних Вадима и Андрея. Николаю никто никаких ударов не наносил и он тоже никому никаких ударов не наносил. **Кроме того, вина подсудимых подтверждается следующими доказательствами:**

- протоколом о регистрации обнаруженного преступления от ***** года ***(л.д. 5),***

- информацией ЖУИ-2 № ***** от *****г. о том, что «112 г. Кагул» ***** г. в ***** ч. в ИП Комрат поступило телефонное сообщение от Димитровой Лидии о том, что в с. *****по ул. ***** происходит драка между ней и соседями с косой (л.д. 6),

- заявлением Димитровой Л., в котором она просит привлечь к ответственности жителей с. *****Узун Ивана *****и Дудоглу Дмитрия *****а, которые *****года не законно проникли в ее дом, расположенный в с. *****по ул. *****, на ее требования покинуть ее дом, не реагировали (л.д. 7),

- заявлением Кожокар А. от ***** года, в котором он просит принять меры по отношению к его соседям Узун Дмитрию и Узун Ивану и двум их друзьям, которые ***** года в ***** ч. забежали к ним во двор по вышеуказанному адресу и начали драться с ним и его родственниками, чем причинили ему и его родственникам моральный ущерб и физический (л.д. 8),

- **протоколом** осмотра места происшествия от ***** года, с фотографической таблицей, а именно домовладения расположенного в с. *****по ул. *****(л.д. 10-11, 12-17),**

- **протоколом** осмотра предметов, а именно сельскохозяйственного инструмента – косы с фотографической таблицей (л.д. 18, 19-21),

- постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств, а именно сельскохозяйственного инструмента – косы (л.д. 22),

- **квитанцией** № ***** о приеме вещественных доказательств по/ уголовному делу/материалу уголовного судопроизводства № 2022190401 от 12 декабря 2022 г. (л.д. 23),

- **протоколом** констатации от 18 ноября 2022 года (л.д. 24),

- **протоколом** констатации от 18 ноября 2022 года (л.д. 26),

- **актом судебно-медицинского исследования** № *****от 09 ноября 2022 года в отношении Кожокар А. ***(л.д. 42),***

- **актом судебно-медицинского исследования** № ***** от 09 ноября 2022 года в отношении Димитрова Н. ***(л.д. 57-58),***

- заключением судебно-медицинской экспертизы № *****от 12 декабря 2022 года, из которой усматривается, что эксперт пришел к следующим выводам: «1. У гр-на Кожокар Андрея ***** *****года рождения, согласно акту судебно-медицинского исследования № ***** от ***** года на его имя, имеются следующие телесные повреждения:

- раны на тыльной поверхности 5-го пальца правой кисти, по передней поверхности правой голени в средней трети причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, имеющего грань;

- ссадины в надбровной области слева у внутреннего конца правой брови, в области переносицы, в области носогубной складки слева, над верхней губой слева, по задней поверхности шеи слева причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью.

2. Все вышеуказанные телесные повреждения могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как **вред здоровью легкой степени**.» ***(л.д. 70-71),***

- копией протокола о регистрации обнаруженного преступления от *****2022 года (л.д. 109),

- протоколом констатации от 23 ноября 2022 года (л.д. 110),

- выпиской из регистра граждан в отношении Узун И. ***(лд. 111),***

- **выпиской** из базы данных «Cazier contravențional» о совершенных Узун И. правонарушениях ***(л.д. 119),***

- копией протокола о регистрации обнаруженного преступления от *****2022 года (лд. 137),

- протоколом констатации от 15 ноября 2022 года (л.д. 138),

- выпиской из регистра граждан в отношении Дудоглу Д. ***(лд. 140),***

- **выпиской** из базы данных «Cazier contravențional» о совершенных Дудоглу Д. правонарушениях ***(л.д. 146).***

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

Судом установлено, что вина подсудимых Узун И. и Дудоглу Д. в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. (2) ст. 179 УК РМ полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимых в судебном заседании, но и вышеуказанными показаниями потерпевших и свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

В судебном заседании достоверно было установлено и никем не оспаривалось, что **Узун Иван** ***** *****г.р., *****г., примерно в ***** часов, совместно с Дудоглу Дмитрием *****г.р., осознавая преступный характер своих действий, действуя умышленно, проникли в домовладение, расположенное в с. *****, в котором проживает семья гр. Димитровой Лидии ***** г.р., где стали наносить удары жильцам данного домовладения Димитров Николаю ***** г.р., Кыналы Роману *****г.р. и Кожокар Андрею *****г.р., а на требование хозяйки покинуть данное домовладение никак не реагировали, тем самым нарушила право Димитровой Л. на неприкосновенность жилища.

Дудоглу Дмитрий ***** *****г.р., *****г., примерно в ***** часов, совместно с Узун Иваном *****г.р.., осознавая преступный характер своих действий, действуя умышленно, проникли в домовладение, расположенное в с. *****, в котором проживает семья гр. Димитровой Лидии ***** г.р., где стали наносить удары жильцам данного домовладения Димитров Николаю ***** г.р., Кыналы Роману *****г. р. и Кожокар Андрею *****г.р., а на требование хозяйки покинуть данное домовладение никак не реагировали, тем самым нарушила право Димитровой Л. на неприкосновенность жилища.

Данные установленные факты подтверждаются как признательными показаниями подсудимых в судебном заседании, так и показаниями потерпевших Кожокар А., Димитрова Н., Димитровой Л. ***(л.д. 40, 36, 31),*** проколами допроса свидетелей Кыналы Р., Кыналы Н. ***(л.д. 106, 108),*** а также **протоколом** о регистрации обнаруженного преступления от ***** года, **информацией ЖУИ-2** № ***** от *****г., **заявлением** Димитровой Лидии, в которой она просит привлечь к ответственности жителей с. *****Узун Ивана *****и Дудоглу Дмитрия *****а, которые *****года не законно проникли в ее дом, расположенный в с. *****по ул. *****, на ее требования покинуть ее дом, не реагировали, **заявлением** Кожокар А. от ***** года, в котором он просит принять меры по отношению к его соседям Узун

Дмитрию и Узун Ивану и двум их друзьям, которые ***** года в ***** ч. забежали к ним во двор по вышеуказанному адресу и начали драться с ним и его родственниками, чем причинили ему и его родственникам моральный ущерб и физический, **протоколом** осмотра места происшествия от ***** года, с фотографической таблицей, а именно домовладения, расположенного в с. *****ул. *****.

Также, достоверно установлен факт применения насилия подсудимыми в отношении жильцов домовладения, расположенного в с. *****по ул. ***** **Димитрову Н., Кыналы Р. и Кожокар А.,** что **подтверждается заключением** судебно-медицинской экспертизы № *****от 12.12.2022 года в отношении Кожокар А.*,* **актом судебно-медицинского исследования** № ***** от 09 ноября 2022 года в отношении Димитрова Н., а также показаниями потерпевших и свидетелей ***(л.д. 40, 36, 31, 106, 108).***

Так, как усматривается из заключения судебно-медицинской экспертизы № *****от 12 декабря 2022 года в отношении Кожокар А., эксперт пришел к следующим выводам: «1. У гр-на Кожокар Андрея ***** *****года рождения, согласно акту судебно-медицинского исследования № ***** от ***** года на его имя, имеются следующие телесные повреждения:

- раны на тыльной поверхности 5-го пальца правой кисти, по передней поверхности правой голени в средней трети причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, имеющего грань;

- ссадины в надбровной области слева у внутреннего конца правой брови, в области переносицы, в области носогубной складки слева, над верхней губой слева, по задней поверхности шеи слева причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью.

2. Все вышеуказанные телесные повреждения могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как **вред здоровью легкой степени**.» ***(л.д. 70-71).***

Как усматривается из **акта судебно-медицинского исследования** № ***** от 09 ноября 2022 года в отношении Димитрова Н., экспертом было установлено, что «1. У гр. Димитрова Николая ***** ***** года рождения имеются следующие телесные повреждения:

- кровоподтеки по наружной поверхности левого предплечья в нижней трети, по передней поверхности правой голени в нижней трети с ссадинами на его фоне;

- отечность мягких тканей левой кисти;

- ссадина по наружной поверхности левого предплечья в нижней трети.

2. 4. Все выше указанные телесные повреждения причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, могли образоваться возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении и свидетельствуемым, оцениваются как в комплексе, так и каждое в отдельности как **незначительный вред здоровью.**

3. Принимая во внимание локализацию и морфологическую характеристику выше указанных телесных повреждений с учетом того, что на выступающих частях тела отсутствуют какие-либо телесные повреждения, маловероятно их образование при падении гр. Димитрова Николая ***** с высоты собственного роста на горизонтальную плоскость с последующим ударом о твердую поверхность» (л.д. 57-58).

При этом место вышеуказанных событий подтверждается как показаниями потерпевших, свидетелей, так и **протоколом** осмотра места происшествия от ***** года, с фотографической таблицей, а именно домовладения, расположенного по адресу: Комратский район, с. *****, ул. *****.

Домовладение, расположенное по ул. *****с. ***** Комратского района принадлежит потерпевшей Димитровой Л., что не было оспорено, в момент совершения преступления в домовладении находились потерпевшие и свидетель Кыналы Р., и потерпевшие Димитрова Л. и Димитров Н. просили подсудимых покинуть домовладение, что подтверждается их показаниями.

Потерпевший Кожокар Андрей показал, что *«…Димитрова Лидия и Димитров Николай вышли на улицу и стали кричать и прогонять Ивана с Дмитрием, но они никак не реагировали на крики матери и ее супруга. Затем Дудоглу Дмитрий встал с земли и схватил косу, которая находилась возле сена и нанес ею удар Димитрову Николаю в область левой руки. В результате у Димитрова Николая сильно опухла рука. Затем домой пришел Николай, старший брат, но к тому времени конфликт был исчерпан. Мама звонила в полицию и в скорую помощь т.к. Дудоглу Дмитрий и Узун Иван, не хотели покидать домовладение....».*

Потерпевший Димитров Николай показал, что «*…они с Лидией стали кричать и прогонять Узун Ивана и Дудоглу Дмитрия с их дома т.к. были возмущены тем, что они проникли и стали избивать детей. Они никак не реагировали и продолжали свои противоправные действия....».*

Потерпевшая Димитрова Лидия показала, что *«…она спросила как они оказались в ее дворе и стала их прогонять. Никто не реагировал на ее крики и Лидия сказала, что вызовет полицию. Узун Иван повалил Романа на*

землю. Андрей ударил кулаком Дудоглу Дмитрию, но куда нанес удар Лидия не видела. Ее супруг тоже стал выгонять Ивана и Дмитрия из дома, но у нее было такое ощущение что они их не слышали...».

Свидетель Кыналы Роман показал, что *«…Лидия стала всех прогонять с дома, но они не обращали на нее внимание...».*

Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимых в предъявленном им обвинении.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия **подсудимого Узун Ивана** следует квалифицировать по **ч. (2) ст. 179 УК РМ**, а именно ***незаконное проникновение в место жительства, с незаконным нахождением в нем, и с применением насилия в отношении лица,*** действия **подсудимого** Дудоглу Дмитрия по **ч. (2) ст. 179 УК РМ**, а именно ***незаконное проникновение в место жительства, с незаконным нахождением в нем, и с применением насилия в отношении лица,*** и им было предъявлено соответствующее обвинение.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимые совершили умышленное преступление средней тяжести, отсутствие претензий потерпевших к подсудимым.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого Узун Ивана**, что он ранее судим 28.02.2020 года приговором суда Комрат по ч.(4) ст. 264^1 УК РМ к 140 часам неоплачиваемого труда в пользу общества (л.д. 112, 115-117***),*** привлекался к ответственности за правонарушения, наказания по которым не исполнены в полном объеме ***(л.д. 119),*** привлекался к уголовной ответственности, уголовное преследование в отношении Узун И., подозреваемого в совершении преступления предусмотренного п.п. c d) ч. (2) ст. 186 УК РМ прекращено в связи с примирением сторон (л.д. 118), на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит ***(л.д. 121, 123*****),** согласно характеристики примэрии с. ***** от 09.12.2022 года, Узун И. характеризуется положительно ***(л.д. 125).***

В качестве **смягчающих обстоятельств** суд учитывает, что подсудимый чистосердечно раскаялся в содеянном, ходатайствовал о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Так же, суд учитывает **данные о личности подсудимого Дудоглу Д.**, что он ранее судим судом 28.07.2015 года приговором суда Комрат по ч.(1) ст. 287 УК РМ к штрафу в размере 200 условных единиц (4000 леев) (судимость погашена) ***(л.д. 141, 144-145),*** неоднократно привлекался к

ответственности за правонарушения, наказания по которым исполнены в полном объеме ***(л.д. 146),*** на учёте у врача нарколога и психиатра не состоит ***(л.д. 148, 150*****),*** из характеристики Примэрии с. *****усматривается, что Дудоглу Д. **характеризуется положительно** ***(л.д. 152).***

В качестве **смягчающих обстоятельств** суд учитывает, что подсудимый чистосердечно раскаялся в содеянном, ходатайствовал о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

В соответствии с ч. (1) статьи 80[1] УК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.**

Санкция ч. (2) ст. 179 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 550 до 950 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 140 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 3 лет.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимых, данных о личности подсудимых, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, их поведения во время и после совершения преступления, отсутствие претензий потерпевших, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимым наказания в **виде неоплачиваемого труда в пользу общества.**

Поскольку суд в данном случае пришёл к выводу о том, что подсудимым следует назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, то размер наказания будет назначен в пределах, сниженных на одну четверть, то есть с учётом положений ***части (1) статьи 80[1] УПК РМ*** исходя из новых пределов наказания, а именно **от 105 часов до 180 часов.**

Таким образом, с учётом этих новых пределов, степени общественной опасности содеянного, а также смягчающих обстоятельств и вышеуказанных данных о личности подсудимых, **подсудимому Узун Ивану** следует назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества

на **срок 140 часов, подсудимому Дудоглу Дмитрию** следует назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на **срок 140 часов.**

При этом, хотя санкция ч. (2) ст. 179 УК РМ предусматривает наказание не только в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, но и в виде лишения свободы и наказание в виде штрафа, однако, наказание в виде штрафа будет слишком мягкое, а наказание в виде лишения свободы слишком суровое, и которые не будут соответствовать степени общественной опасности содеянного, при том, что подсудимые согласны на исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

Подлежащее назначению подсудимым Узун И. и Дудоглу Д. наказание в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимым обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

На основании вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимых Узун И. и Дудоглу Д. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

В отношении требования государственного обвинения о взыскании с подсудимых судебных издержек **в сумме 320 леев,** затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу, который должен быть разрешен при постановлении приговора в соответствии с п. 14) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, суд, оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

В соответствии с ч. (2) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а

также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны, либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как усматривается из материалов дела, по делу были проведены: **судебно-медицинское** освидетельствование № ***** от 09 ноября 2022 года в отношении Димитрова Н., стоимостью 128 леев, **судебно-медицинское исследование** № *****от 09 ноября 2022 года в отношении Кожокар А. стоимостью 128 леев, **судебно-медицинская экспертиза** № *****от 12 декабря 2022 года в отношении Кожокар А., стоимостью 320 леев ***(л.д. 42, 57-58, 70-71).***

Судом было установлено, что подсудимый Узун Иван не трудоустроен, на иждивении никого не имеет, не является лицом с ограниченными возможностями, а, следовательно, не является лицом несостоятельным и выплата судебных издержек в сумме 320 леев в солидарном порядке, не может существенно отразиться на его материальном положении.

Также судом было установлено, что подсудимый Дудоглу Дмитрий не трудоустроен, на иждивении имеет ***** несовершеннолетних детей, не является лицом с ограниченными возможностями, а, следовательно, не является лицом несостоятельным и выплата судебных издержек в сумме 320 леев в солидарном порядке, не может существенно отразиться на его материальном положении.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу **об удовлетворении требования** государственного обвинения о возложении на подсудимых **в солидарном порядке** судебных издержек **в сумме 320 леев, а именно, взыскать с подсудимых Узун Ивана и Дудоглу Дмитрия** 320 **леев в солидарном порядке в доход государства** за проведение **судебно-медицинской экспертизы** № *****от 12 декабря 2022 года в отношении Кожокар А., стоимостью 320 леев ***(л.д. 70-71).***

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, признанных таковыми по делу, суд пришел к выводу, что вещественное доказательство, а именно:

- сельскохозяйственную косу, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств **Инспектората Полиции Комрат**

(л.д. 22, 23), следует уничтожить как орудие, послужившее средством для совершения преступления в соответствии с п. 1) ч. (1) ст. 162 УПК РМ.

На основании изложенного, в соответствие со ст. ст. 67, 75, 76, 78, ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 227, 229, 338, ст. 364^1, ст. 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Дудоглу Дмитрия ***(Dudoglu Dmitri *******), *****года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (2) ст. 179 УК РМ,** и назначить ему наказание, с применением ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком на **140 (сто сорок) часов.**

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства осужденного Дудоглу Д.

Избрать в отношении Дудоглу Дмитрия *****меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Узун Ивана ***(Uzun Ivan *******), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (2) ст. 179 УК РМ,** и назначить ему наказание, с применением ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком на **140 (сто сорок) часов.**

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства осужденного Узун И.

Избрать в отношении Узун Ивана *****меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворить требования прокурора, представителя государственного обвинения о возложении на подсудимых **в солидарном порядке** судебных издержек в сумме 320 **леев и взыскать в солидарном порядке с подсудимых Дудоглу Дмитрия *****и Узун Ивана *****в доход государства** судебные издержки в сумме 320 **(триста двадцать) леев,** затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Вещественное доказательство, а именно:

- сельскохозяйственную косу, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Инспектората Полиции Комрат, уничтожить как орудие, послужившее средством для совершения преступления в соответствии с п. 1) ч. (1) ст. 162 УПК РМ.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в кассационном порядке, только в отношении процессуальных

ошибок и установленной меры наказания, в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 26 декабря 2024 года.