Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: T.Balan)
Dosarul:nr.2rc-51/24
2-23174386-02-2rc-02022024

D E C I Z I E

05 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tapio Blu",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată de către Casa de Comerț „Gemeni" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2023,

c o n s t a t ă:

La data de 05 decembrie 2023, CC „Gemeni" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tapio Blu" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza Contractului de locaţiune nr. 51-1 B din 07.10.2022, Casa de Comerţ „Gemeni" S.A., în calitate de Locator s-a obligat să ofere în folosinţă temporară spaţiu comercial, iar, „Tapio Blu" S.R.L. s-a obligat să primească spaţiul comercial şi să achite locaţiunea.

Susține că, la data de 15 martie 2023 "Tapio Blu" SRL a transmis către Casa de Comerţ „GEMENI" S.A. o cerere cu privire la rezilierea contractului de locaţiune nr. 51-1 B din 07.10.2022. Potrivit pct. 9.6. din contractul de locaţiune, „Locatarul poate solicita rezilierea prezentului Contract cu o notificare prealabilă scrisă către Locator cu respectarea unui termen de 3 (trei) luni". Astfel, conform

prevederilor contractului încetarea relaţiilor de locaţiune intervine la data de 15 iunie 2023.

Notează că, Casa de Comerţ „GEMENI” S.A. a comunicat că acceptă intervenţia încetării contractului mai devreme de 3 luni şi consideră că data de încetare a contractului este 30 aprilie 2023.

Afirmă că, totodată, pentru a fi efectuată rezilierea cu data de 30 aprilie 2023, urmează a fi încheiat un acord de reziliere a contractului de locaţiune şi respectiv predare spaţiului închiriat.

Comunică că, astfel, până în prezent, pîrîta nu a predat spaţiul către Casa de Comerţ „GEMENI” S.A. în baza unui act de predare - primire, în aceeaşi ordine de idei este prevăzut de art. 1284, alin. (1) din Codul Civil, că la expirarea contractului Locatarul este ţinut să restituie bunul închiriat.

Subliniază că, prin neexecutarea obligaţiunilor contractuale, „Tapio Blu” S.R.L. a admis o încălcare gravă cât și a intereselor Casa de Comerţ „GEMENI” S.A., atât şi a legislaţiei în vigoare.

Totodată, susține că, pârâtul are o restanţă pentru plăţile prevăzute de contract pentru luna aprilie 2023 în mărime de 25579,50 lei. Astfel, pentru perioada din 01 mai 2023 şi până la 15 iunie 2023 pârâtul urmează să achite o sumă în mărime de 38369,25 lei.

Menționează că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa pârâţilor a fost expediată cerere de soluţionare prealabilă, prin care le-au fost comunicate pretenţiile Casei de Comerţ „Gemeni” S.A. şi posibilitatea de a achita datoria în termen de 3 zile calendaristice. Cererile au rămas fără răspuns şi satisfacere.

Solicită CC „Gemeni” SA încasarea datoriei din contul„Tapio Blu” S.R.L în sumă de 63 948,75 lei şi a taxei de stat în valoare de 1 918,46 lei.

La fel, în cererea de chemare în judecată de către partea reclamantă se solicită în temeiul art. art.174, 175 alin. (2) Cod procedură civilă, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile deținute în proprietate de către pârâtă, precum și pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale acesteia, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2023 s-a admis cererea depusă de către Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu”, în limita valorii acțiunii în mărime de 63 948,75 lei.

La 22 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapio Blu”, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08

decembrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă măsura de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapio Blu", își exprimă dezacordul față de încheierea emisă de către instanța de fond din următoarele considerente.

Menționează că, intimatul urmăreşte imbogatirea fara justă cauza, si anume pretinde plata pentru acelaşi spaţiu, pentru aceeaşi perioada de către două companii: SRL "Sentau"(magazinele Babyliss) si SRL „Tapio Blu".

Susține că, intimatul a inclus în valoarea acţiunii, pe lânga serviciul de locațiune- plata pentru „servicii de marketing" și „servicii prestate spațiilor comune". Încă o dovada de intenţie de imbogațire nejustificată, dat fiind faptul că compania nu se mai află fizic în centrul comercial GEMENI, nu a beneficiat de aceste servicii, ori intimatul nu a adus dovada contrară.

Relevă că, conform contractului de locatiune incheiat între Casa de Comerţ Gemeni S.A și "Tapio Blu" SRL, punctul 3.2, „mărimea plăţii pentru chirie consituie 90 euro per metru patrat lunar, înmulțit la suprafaţa totală a spaţiului transmis în chirie", iar conform actului de predare-primire a spaţiului închiriat, SRL "Tapio Blu" a recepţionat în posesie și folosinţă temporară spaţiu cu suprafaţa de 12,10 m pătrati. Respectiv, suma de 63948,75 aplicată ca măsură de asigurare a acţiunii este vădit exagerată și nejustificată.

Reiterează că, referitor la argumentul intimatului ca SRL "Tapio Blu" nu a semnat actul de primire-predare a spaţiului inchiriat menţionează că, nu s-a eschivat de la semnarea acestui act, ci SA Gemeni nu a dorit sa îl întocmească pentru a fi semnat. În perioada cât a activat în acest centru comercial a achitat responsabil toate plăţile, a respectat regulamentul centrului comercial, a anunțat administratorul despre situaţia lunară a magazinului și lipsa vizitatorilor în centrul comercial, etc.

Subliniază că, intimatul în cererea de chemare în judecata și în cererea de aplicare a măsurii de asigurare a ascuns în mod conştient și deliberat, ducând astfel instanţa în eroare, informaţia referitor la modul de calculare a valorii acţiunii, a acuzat recurentul de faptul că a părăsit spaţiul fără a fi informaţi de eschivare la apeluri și de discuţii etc.

Precizează că, reclamantul nu a justificat prin prezentarea argumentelor concrete, de ce a solicitat asigurarea acţiunii, a ascuns de instanţă din ce este formată suma valorii acţiunii, ci a inclus si servicii de care nu a beneficiat. În plus, a pretins ca SRL "Tapio Blu" a cauzat un prejudiciu pentru 3 luni, ceea ce nu este adevarat, dat fiind faptul că acest spaţiu a fost preluat de un alt chiriaş.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunţat încheierea contestată la 08 decembrie 2023, iar la materialele cauzei nu se atestă careva dovezi de recepționare a încheierii contestate. Corespunzător, instanţa de recurs consideră recursul declarat la 22 ianuarie 2024, în termen.

Studiind şi analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat, pasibil de admis, cu casarea încheierii instanţei de fond din 08 decembrie 2023, cu adoptarea unei soluții noi de respingere a cererii privind asigurarea acţiunii.

În conformitate cu art.art.423, 424 alin. (1) şi art. 426 alin. (3) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Art.175 alin.(1), alin.(2) CPC prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În temeiul art. 176 alin. (1) CPC, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:

a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;

b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;

c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;

d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane.

(2) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

(3) În funcţie de măsura asiguratorie întreprinsă, judecătorul sau instanţa înştiinţează organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Instanţa de recurs reţine că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului, urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

Colegiul menţionează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05 decembrie 2023, CC „Gemeni" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tapio Blu" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 63 948,75 lei, şi a taxei de stat în valoare de 1 918,46 lei.

La fel, în cererea de chemare în judecată de către partea reclamantă se solicită în temeiul art. art.174, 175 alin. (2) Cod procedură civilă, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile deținute în proprietate de către pârâtă, precum și pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale acesteia, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2023 s-a admis cererea depusă de către Casa de Comerț „Gemeni" Societate pe Acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu", în limita valorii acțiunii în mărime de 63 948,75 lei.

La 22 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapio Blu", a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă măsura de asigurare a acțiunii.

Întrucât asigurarea acţiunii civile constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către judecător sau instanţă măsurile de asigurare a acţiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenţie ţinând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acţiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Articolul 174 CPC enunţă o singură motivaţie de a cere asigurarea acţiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond drept una incorectă.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau

instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Prin urmare, necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

În opinia Colegiului, în speță, prima instanță nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii, circumstanțele și esența litigiului, eronat a considerat că asigurarea acțiunii este necesară în prezenta speță, în condițiile în care solicitarea de aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu poate fi admisă prin simpla suspiciune de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

În sensul normei legale sus enunțate coroborate cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul avea obligația pozitivă de a proba că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, sarcină care nu a fost realizată de acesta, or ultimul nu a probat că în cazul dat există riscul dispariției, degradării, înstrăinării, etc. bunurilor reclamantului în vederea eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond.

În opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare a admis cererea privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu”, în limita valorii acțiunii în mărime de 63 948,75 lei, or, reclamantul nu a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării sechestrului, neanexînd la materialele cauzei probe concludente şi pertinente în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate ar fi în corelaţie cu obiectul acţiunii, inclusiv dacă aceasta eventual va asigura realizarea scopului de asigurare a acțiunii.

Din conţinutul normelor de drept menționate supra rezultă că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, urmează a fi verificată raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului privind aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate este în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, precum și dacă măsura de

asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Instanţa menţionează că asigurarea acţiunii constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces şi consideră că în speță aplicarea măsurii de asigurare solicitate nu este justificată, or, nu există careva motive de a concluziona că o eventuală hotărîre de judecată emisă în favoarea reclamantului nu va putea fi executată, reieșind din circumstanțele cauzei, cuantumul sumei solicitate spre încasare și situația financiară a pîrîtului Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu”.

Astfel, Colegiul consideră că, în speță aplicarea măsurilor de asigurare nu este necesară, or nu s-a găsit confirmare raționalitatea cerințelor reclamantului de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, Colegiul civil, ținînd cont de scopul institutului asigurării acțiunii, circumstanțele și esența litigiului, a ajuns la concluzia că asigurarea acțiunii nu este necesară în prezenta speță, în condițiile în care acțiunea urmează a fi asigurată doar atunci când se face dovada existenței riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, fapt care în speță nu se constată.

Instanța de recurs respinge afirmația reclamantului precum că pîrîtul se eschivează intenţionat de la achitarea datoriei, or, la moment nu există careva temei de a considera că pîrîtul nu va putea executa o eventuală hotărîre favorabilă reclamantului.

Din motivele sus-menționate, instanța conchide că argumentele recurentului sunt confirmate integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speţă nu este necesară, or contravine scopului prevăzut de art.174 CPC.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este insuficient și neconvingător de motivată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea instanţei de fond, soluţionînd prin decizie problema respectivă, a respinge ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art.427 lit.c) şi art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tapio Blu”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se adoptă o soluție nouă după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tapio Blu” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila