Dosarul nr. 4r-582/25 Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi

4-24089849-02-4r-17022025 Judecător: Mocanu Andrei

D E C I Z I E

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat în *lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de Margarint Chiril, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024, prin care s-a admis cererea avocatului Barbă Tudor în interesele petiționarului Margarint Chiril privind repunerea în termen de contestarea a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 09.07.2024. S-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Barbă Tudor în interesele petiționarului Margarint Chiril și s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** și decizia agentului constatator Rada Rotari din 09.07.2024 în privința lui Margarint Chiril în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 09.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Rotari Rada, și deciziei de sancționare, s-a reținut în acțiunile lui Margarint Chiril săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că la 07.06.2024, în perioada de la ora 08:00- 20:00, fiind la adresa șos.*****, *****, mun. Chișinău, în cadrul ședinței adunării

generale a asociației, l-a calomniat pe cet. ***** față de toți, numindu-l hoț și că a furat banii asociației.

Astfel, s-a constatat, că acțiunile lui Margarint Chiril sunt pasibile de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în valoare de 3 000 lei.

La 01.08.2024 Margarint Chiril a depus contestație împotriva procesul – verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 09.07.2024 întocmit în privinţa sa, în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024, s-a admis cererea avocatului Barbă Tudor în interesele petiționarului Margarint Chiril privind repunerea în termen de contestarea a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr. ***** din 09.07.2024. S-a respins contestația depusă de către Barbă Tudor în interesele petiționarului Margarint Chiril, ca neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr.***** și decizia agentului constatator Rada Rotari din 09.07.2024 în privința lui Margarint Chiril în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, recurentul Margarint Chiril, la 03 februarie 2025, a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de recurs şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În motivarea recursului, a invocat că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, nu a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional, admițând încălcarea acestora.

Susține că nu a fost citat pentru a participa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contestate, unde să fie asistat de un avocat şi de a avea posibilitatea de a prezenta probe de apărare, fapt demonstrat prin lipsa semnăturii la rubrica „contravenient”. Notează că și la rubrica „victimă” lipseşte semnătura lui Istrati Timofei.

Consideră că i-a fost încălcate drepturile sale prevăzute de art. 378 Cod contravenţional, dreptul la apărare și art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

Accentuează că, la rubrica martorul asistent nu este clar numele, prenumele martorului, cât şi datele de identitate.

Relatează că după ce a primit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare la data de 09 iulie 2024, şi după ce a făcut cunoştinţă cu ele, nu-și amintește faptul că în timpul apropiat l-ar fi calomniat pe Istrati Timofei.

Aşadar, notează că cu hotărârea primei instanțe nu este de acord şi o consideră pasibilă de casat cu emiterea unei decizii privind anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancționare.

Precizează că atât agentul constatator cât şi instanţa de judecată nu l-au citat, conform art. 382 Cod contravențional pentru a participa la întocmirea procesului-verbal şi emiterea deciziei de sancţionare din 9 iulie 2024, cât şi la examinarea contestaţiei, astfel încălcându-i-se drepturile prevăzute de art.384, 378 Cod contravenţional, dreptul la apărare, să cunoască fapta imputată, să participe la examinarea cauzei, să se expună asupra faptei imputate, dreptul de a depune cereri, de a prezenta probe, de a cere recuzarea agentului constatator sau a judecătorului, să facă obiecţii şi alte drepturi.

Invocă că aceste încălcări care au fost comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, cât şi de instanţă de judecată la examinarea cauzei şi emiterea hotărârii din 12 decembrie 2024, au dus la lezarea dreptului său la un proces echitabil prevăzut de art. 375 Cod contravenţional.

Menționează că nu-și amintește faptul că la 9 iulie 2024 să-l fi calomniat, deoarece între ei anterior au fost conflicte pînă a se îmbolnăvi şi în prezent sunt în relaţii ostile. Învinuirea sa este axată numai pe mărturiile aşa zisei victime Istrate Timofei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Margarint Chiril, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În conformitate cu art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

Instanța de recurs atestă că, din materialele cauzei s-a stabilit că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024 a fost pronunțată în lipsa contravenientului, iar copia hotărârii a fost expediată participanților la proces, inclusiv avocatului contravenientului, Barbă Tudor, prin intermediul oficiului poștal, și recepționată 16 ianuarie 2025 (f.d.56). Astfel, recursul declarat de Margarint Chiril, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** nr.***** din 09.07.2024 și a deciziei de sancționare emis de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Rotari Rada, s-a reținut în acțiunile lui Margarint Chiril, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că la 07.06.2024, în perioada de la ora 08:00- 20:00, fiind la adresa șos. ***** *****, mun. Chișinău, în cadrul ședinței adunării generale a asociației, l-a calomniat pe cet.***** față de toți, numindu-l hoț și că a furat banii asociației.

Astfel, s-a constatat, că acțiunile lui Margarint Chiril sunt pasibile de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 70 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în valoare de 3 000 lei.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a dat apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt și de drept, reținând astfel corect că acțiunile contravenientului/recurentului Margarint Chiril întrunesc elemnetele constitutive ale contravenției, astfel urmează a fi sancționat în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul Penal confirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției în comiterea încălcării prevederilor art. 70 alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate.

Totodată la caz, vinovăția lui Margarint Chiril se demonstrează și prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la data de 07 iunie 2024, a fost prezent la adunarea generală a asociației. În cadrul acestei adunări s-au discutat întrebări legate de schimbarea președintelui, având în vedere că trecuse un termen de peste doi ani, iar ***** a dorit să menționeze acest aspect. Totodată, la adunare a fost prezent și Margarint Chiril, care, deși nu participa de obicei la astfel de întruniri, s-a prezentat în acea zi și și-a înaintat propria candidatură pentru funcția de președinte. Martorul a declarat că Margarint Chiril se comporta adesea inadecvat, adresându-se cu cuvinte murdare față de locatari și manifestând un comportament răutăcios. În timpul adunării, Margarint Chiril l-a numit pe domnul ***** hoț și a afirmat că va dovedi acest lucru. Martorul a menționat că nu cunoaște motivul pentru care Margarint Chiril a făcut aceste afirmații, iar ***** nu i-a răspuns nimic.

La fel, cele invocate de către martorul ***** sunt susținute și de către martorul *****, care a declarat că la data de 07 iunie 2024, în cadrul adunării asociației, a fost discutată reînnoirea funcției de președinte al asociației, având în vedere că ***** dorea să demisioneze după mulți ani în această funcție. Asociația include o casă cu opt apartamente, iar toți locatarii au fost prezenți în curte. În timpul adunării, Margarint Chiril l-a acuzat pe ***** de furtul banilor asociației, susținând că acesta ar fi însușit sume de bani destinate pentru deservirea blocului și alte servicii. Margarint Chiril a început să strige în fața tuturor locatarilor, acuzându-l pe ***** de hoție. Domnul ***** l-a avertizat pe Margarint Chiril că va răspunde pentru afirmațiile sale, însă Margarint a continuat să adreseze cuvinte ofensatoare tuturor locatarilor. Martorul susține declarațiile făcute anterior.

Astfel, nu poate fi reținute alegațiile recurentului precum că nu cunoaște de un așa conflict, odată ce acest fapt este confirmat prin probe pertinențe și concludente, în special și declarațiile martorilor oculari care confirmă cu certitudine cela constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Este de remarcat că potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 29.06.2024, Margarint Chiril a refuzat să ofere declarații, prin același proces verbal fiind adus la cunoștință să se prezinte la SP-3, la adresa șos. *****, *****, mun.Chișinău, pentru data de 01.07.2024. (f.d. 24, dosar contravențional)

Așadar, procesul-verbal și actele de consemnare infirmă cele menționate de recurent precum că acesta nu a fost citat de către Inspectoratul de Poliție Botanica.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexat și faptul citării legale a recurentului Margarint Chiril pentru ședința de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care la fel combat și argumentul recurentului de lipsa citării. (f.d.34)

În acest context, instanța de recurs remarcă că recurentului i-a fost respectate toate drepturile sale inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul de apărare, ori fiind citați, acesta împreună cu avocatul său au avut posibilitatea de a-și prezenta probele apărării care infirmau vinovăția recurentului, de a da explicații sau de a face obiecții asupra probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, însă atât recurentul/contravenientul cât și avocatul acestuia au evitat prezentarea în cadrul ședințelor, drept urmare instanța la emiterea soluției pe caz s-a axat pe probele care au fost administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze în mod temeinic și suficient soluțiile adoptate, astfel încât să se asigure respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Lipsa motivării reprezintă o încălcare a acestui drept, în special în

situațiile în care instanțele naționale omit să ofere un răspuns clar, explicit și rezonabil la cele mai relevante susțineri formulate de părți. O asemenea omisiune îl privează pe justițiabil de posibilitatea de a înțelege dacă argumentele sale au fost examinate și, în consecință, dacă acestea au fost respinse sau ignorate (Ruiz Torija c. Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon c. Franței (nr. 2), dec., 15.12.2001; Boldea c. României, 15.02.2007, §30).

În acest context, instanța de recurs reține că agentul constatator a reținut în mod corect încadrarea juridică a faptelor, actul de constatare fiind întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar faptele descrise în acesta fiind susținute de probele administrate în cauză. Soluția instanței de fond este una temeinic motivată și întemeiată pe ansamblul probator administrat în mod legal și contradictoriu în cadrul procesului contravențional.

Instanța de fond a analizat cu atenție circumstanțele cauzei, a evaluat mijloacele de probă în mod obiectiv și echidistant, iar hotărârea adoptată respectă exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește obligativitatea unei motivări clare, suficiente și raționale. De altfel, motivarea instanței de fond reflectă o examinare pertinentă a susținerilor părților și o aplicare corectă a dispozițiilor legale incidente în materie contravențională.

Se apreciază că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a probelor administrate, în conformitate cu cerințele articolelor 457-458 din Codul contravențional, care impun examinarea cauzei sub toate aspectele, în mod complet, obiectiv și imparțial, clarificând toate circumstanțele relevante pentru o soluționare justă.

Totodată, judecarea cauzei contravenționale s-a realizat cu respectarea riguroasă a normelor procedurale aplicabile, iar hotărârea pronunțată reflectă în mod clar circumstanțele constatate, probele analizate, norma juridică incidentă și raționamentul în baza căruia a fost adoptată soluția. Prin urmare, aceasta a fost emisă în conformitate cu dispozițiile articolului 462 Cod contravențional.

Sub aspectul celor relatate, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Margarint Chiril, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Margarint Chiril și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***