Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Secrieru-Coșleț I.
Dosarul nr. 2a-2044/25 (2-24149858-02-2a-06062025)

D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae
Grefier: Goncear Violeta

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de Stoian Valeriu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tetelea Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stoian Victoria împotriva lui Stoian Valeriu privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 24 decembrie 2024, Stoian Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stoian Valeriu privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Stoian Victoria a indicat că este căsătorită cu pârâtul Stoian Valeriu din anul 2007, căsătorie ce a fost înregistrată de către OSC mun. Chișinău, cu nr.1382. Din căsătoria părților s-au născut 2 copii minori: Stoian Iurie - a.n. ***** și Stoian Vladimir – a.n. *****.

Susține că, în ultima perioadă între părți lipsește înțelegerea comună, pârâtul manifestă un comportament agresiv și violent, fapt ce crează o atmosferă tensionată în familie și ce afectează negativ copiii. Mai indică că, pârâtul a aplicat violența fizică asupra ei fracturându-i mâna stângă și ulterior a plecat de la domiciliu, fapt ce a determinat-o să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în

judecată, deoarece pârâtul Stoian Valeriu nu este de acord să desfacă căsătoria în mod benevol.

Mai menționează reclamanta că, locuiește separat de pîrît, împreună cu copiii minori și solicită a fi stabilit în continuare domiciliul copiilor minori cu ea, dat fiind atașamentul copiilor față de mamă și grija pentru securitatea copiilor.

Indică reclamanta că, pârâtul nu are un loc de muncă stabil, acesta lucrează sezonier și nu declară venitul primit real de la angajatorul său, motiv din care solicitînd încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, reieșind din cuantumul prevăzut de art. 75 alin. (1) Codul familiei, l/3 din salariul şi/sau din alte venituri, ar diminua interesele copiilor.

Evidențiază că potrivit informației din Banca de date statistice, afișată pe pagina Biroului național de statistică, minimul de existență pentru copiii cu vîrsta 7-17 ani, pentru semestrul I anul 2024, care locuiesc în orașe mari, constituie 3 532,9 lei (la care se atribuie municipiile Chișinău și Bălți). Urmează a fi reținut că suma de 3532,9 lei constituie minimul de existență pentru un copil, însă această sumă nu constituie o prescripție imperativă, părinții având obligația asigurării unui trai decent pentru copil. Deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit, resursele necesare împlinirii și a altor necesități, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale ș.a.

Prin urmare, cu referire la prevederile invocate supra, deținând dreptul legal de a solicita încasarea pensiei de întreținere a copiilor comuni, consideră reclamanta că, mărimea pensiei de întreținere pentru copii minori, urmează a fi stabilită în sumă de 3500 de lei lunar, pentru fiecare copil.

A solicitat reclamanta, desfacerea căsătoriei încheiată cu Stoian Valeriu, înregistrată de către OSC mun. Chișinău, cu nr.1382 din 03.11.2007; stabilirea domiciliului copiilor minori, cu ea; încasarea de la pârâtul Stoian Valeriu, pensia pentru întreținerea copiilor minori, în sumă fixă, în mărime de 3500 lunar, începând cu data depunerii acțiunii, până la atingerea de către copii a majoratului și încasarea de la pârâtul Stoian Valeriu a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Stoian Victoria împotriva lui Stoian Valeriu privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Stoian Victoria și Stoian Valeriu la OSC mun.Chișinău, la data de 03.11.2007, cu nr. de înregistrare 1382.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț s-a încasat de la Stoian Valeriu în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită.

S-a determinat domiciliul copiilor minori: Stoian Iurie – a.n.***** și Stoian Vladimir – a.n. ***** cu mama Stoian Victoria.

S-a încasat de la Stoian Valeriu - a.n.*****, c/p ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.***** 9 în beneficiul lui Stoian Victoria – a.n.*****, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, str.***** pensie pentru întreținerea copiilor minori: Stoian Iurie – a.n.***** și Stoian Vladimir – a.n. ***** în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare, începând cu data de 24.12.2024 până la atingerea majoratului copiilor minori.

S-a încasat de la Stoian Valeriu - a.n.*****, c/p ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.***** 9 în beneficiul lui Stoian Victoria – a.n.*****, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, str.***** cheltuielile de judecată în sumă totală de 6900 (șase mii nouă sute) lei, alcătuite din suma de 200 lei – taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii, suma de 700 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiuni, suma de 5000 lei – cheltuieli de asistență juridică și suma de 1000 lei – cheltuieli de citare.

S-a încasat de la Stoian Valeriu -a.n.*****, c/p ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.***** în beneficiul statului taxa de stat pentru solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 3069 (trei mii șaizeci și nouă) lei 97 bani.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 aprilie 2025, Stoian Valeriu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tetelea Marcel a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2025 solicitînd admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la micșorarea cuantumului sumei pentru pensia de întreținere.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, Stoian Valeriu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tetelea Marcel a invocat că Stoian Valeriu nu este de acord cu soluţia instanţei de fond parţial, în partea cuantumului sumei admise în calitate de pensie de întreţinere pentru copii minori şi anume cu suma de 7000 lei pentru ambii copii.

În această parte consideră că soluţia instanţei nu are suport probatoriu, or reclamanta în solicitările sale nu a prezentat nici un înscris cel puţin de a

demonstra cheltuielile reale suportate pentru întreţinerea copiilor minori comuni sau cele pretinse, bazându-se doar pe cuantumul indicat de Statistică care la rândul său este unul general şi obligatoriu pentru ambii întreţinători fără a fi individualizat la caz.

Consideră că argumentul invocat, precum că apelantul nu deţine un serviciu stabil confirmă imposibilitatea unei aprecieri certe privind stabilirea cuantumului admis, iar reproşul intimatei precum că acesta nu a participat şi nu participă la întreţinerea copiilor este doar declarativă, or Stoian Valeriu a întreţinut şi până în prezent participă la suportul material al fiului Stoian Iurie, care se afla cu el peste hotare, fiind întreţinut pe deplin cu necesităţile personale pentru un trai decent.

Remarcă şi faptul că intimata Stoian Victoria des se află peste hotarele ţării, copiii minori fiind întreţinuţi exclusiv de către apelant, aceste plecări fiind pe perioade de până la un an de zile, fiind și motivul divorţului care a şi destrămat familia.

Concluzionează că cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanță, de 3500 lei este excesiv, or din conţinutul normelor legale ambii părinţi urmează să participe, în mod egal, la întreţinerea copiilor minori şi reţinând necesităţile pentru întreţinerea şi dezvoltarea copiilor minori raportate la aportul ambilor părinţi, se deduce că necesităţile copiilor din acţiunea civilă înaintată de către intimată valorează suma de 14000 lei lunar pentru ambii copii fără a aduce argumente plauzibile despre necesităţile reale suportate.

Prin urmare, solicită apelantul reducerea cuantumului de 3500 lei cu titlu de pensie de întreţinere pentru copii minori, la valoarea reală posibilă pentru a fi acoperită de reclamant, la suma fixă de 2000 lei pentru fiecare copil.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei și intervenientului accesoriu cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 22 septembrie 2025, Stoian Victoria, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Procopii Viorel a prezentat referința asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 8 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 14 aprilie 2025 (f.d. 62-63), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul Stoian Valeriu și reprezentantul său, avocatul Tetelea Marcel au susținut apelul în sensul declarat. Au solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond, în partea stabilirii cuantumului pentru pensia de întreținere a copiilor minori, în mărime de 3500 lei, cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la micșorarea cuantumului sumei pentru pensia de întreținere, la suma de 2000 lei pentru fiecare copil.

Reprezentantul intimatei Stoian Victoria, avocatul Procopii Viorel, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată a instanței de apel, intimata Stoian Victoria și intervenientul accesoriu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa participanților neprezenți. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicaţiile reprezentanţilor părţilor pe dosar, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Conform art. 46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege, iar în temeiul art. 58 alin. (1) din același cod, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În corespundere cu prevederile art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform prevederilor art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din materialul probator administrat, s-a stabilit că părțile au încheiat căsătorie la 3.11.2007 la OSC mun.Chișinău, cu nr. de înregistrare 1382, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie (f.d.6).

S-a stabilit că, din căsătoria părților la data de *****, s-a născut fiul Stoian Iurie (f.d.7) și la data de ***** – fiul Stoian Vladimir (f.d.8).

Instanța de apel reține că, la 24 decembrie 2024, Stoian Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoian Valeriu, solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori pînă la atingerea majoratului acestora în cuantum de 3 500 lei pentru fiecare copil, compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de Stoian Victoria și a desfăcut căsătoria încheiată între Stoian Victoria și Stoian Valeriu la OSC mun.Chișinău, la data de 03.11.2007, cu nr. de înregistrare 1382.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț s-a încasat de la Stoian Valeriu în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită.

S-a determinat domiciliul copiilor minori: Stoian Iurie – a.n.***** și Stoian Vladimir – a.n. ***** cu mama Stoian Victoria.

S-a încasat de la Stoian Valeriu - a.n.*****, c/p ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.Avicenna 9 în beneficiul lui Stoian Victoria – a.n.*****, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, str.***** pensie pentru întreținerea copiilor minori: Stoian Iurie – a.n.***** și Stoian Vladimir – a.n. ***** în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare, începând cu data de 24.12.2024 până la atingerea majoratului copiilor minori.

S-a încasat de la Stoian Valeriu - a.n.*****, c/p ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.Avicenna 9 în beneficiul lui Stoian Victoria – a.n.*****, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, str.***** cheltuielile de judecată în sumă totală de 6900 (șase mii nouă sute) lei, alcătuite din suma de 200 lei – taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii, suma de 700 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiuni, suma de 5000 lei – cheltuieli de asistență juridică și suma de 1000 lei – cheltuieli de citare.

S-a încasat de la Stoian Valeriu -a.n.*****, c/p ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.***** în beneficiul statului taxa de stat pentru solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 3069 (trei mii șaizeci și nouă) lei 97 bani.

Completul judiciar învederează că prin cererea de apel formulată de Stoian Valeriu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tetelea Marcel se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanţa de fond în partea cuantumului pensiei de

întreținere a copiilor minori. Respectiv, instanţa de apel se va pronunţa asupra legalităţii actului judecătoresc doar în partea contestată.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Completul reține că prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei cererii privind încasarea de la Stoian Valeriu în beneficiul Victoriei Stoian, a pensiei pentru întreținerea copiilori minori Stoian Iurie – a.n.***** și Stoian Vladimir – a.n. ***** în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare, începând cu data de 24.12.2024 până la atingerea majoratului copiilor minori.

Colegiul civil relevă că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Totodată, Colegiul punctează că la examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond cu privire la încasarea de la Stoian Valeriu în beneficiul Victoriei Stoian, a pensiei pentru întreținerea copiilori minori în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare.

Or, după cum a statuat și instanța de fond, pensia pentru întreținerea copiilor minori cu vârsta școlară în mărime de 3500 lei lunar, este o sumă rezonabilă și care ar asigura pe cât este posibil un trai de viață decent al copiilor minori, având în vedere că obligația de întreținere a copiilor este a ambilor părinți.

Aderent, Colegiul reține că copiii Stoian Iurie și Stoian Vladimir, se află la întreținerea mamei Stoian Victoria, respectiv ultimei îi revin un șir întreg de obligațiuni, cum ar fi îngrijirea zilnică și igiena copiilori, procurarea produselor alimentare și prepararea hranei, activități educative și multe altele, respectiv, în aceste condiții, ar fi echitabil ca tatăl copiilor, Stoian Valeriu să contribuie financiar într-o măsura mai mare.

În această ordine de idei, instanța de apel apreciază critic alegațiile apelantului precum că instanța de fond nu a ținut cont de starea sa materială, stabilind cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 3 500 lei pentru fiecare copil. Or, stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 000 lei, după cum solicită apelantul, ar pune intimata/reclamantă într-o situaţie materială mai defavorabilă faţă de apelantul/pârât.

Mai mult, Completul judiciar statuează că obligația de întreținere a copiilor minori reprezintă o îndatorire legală și morală de rang prioritar pentru ambii părinți, iar eventuala dificultate materială invocată de apelant nu poate justifica diminuarea cuantumului pensiei de întreținere sub nivelul minim necesar asigurării unui trai decent al copiilor.

În acest sens, instanța de apel reiterează că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, cuantumul pensiei de întreținere nu trebuie stabilit exclusiv prin raportare la veniturile declarate ale părintelui obligat la plată, ci și ținând cont de capacitatea sa reală de muncă, de nivelul de trai și de posibilitățile efective de obținere a veniturilor.

Or, din actele dosarului nu rezultă că apelantul ar fi o persoană lipsită de capacitate de muncă sau că ar suferi de o afecțiune care i-ar împiedica exercitarea unei activități remunerate. Dimpotrivă, chiar din propriile sale susțineri rezultă că acesta lucrează sezonier, ceea ce denotă o capacitate efectivă de obținere a venitului, chiar dacă veniturile nu sunt declarate ori nu sunt constante. În asemenea circumstanțe, stabilirea unei pensii într-o sumă fixă, conform art. 76 din Codul familiei, se justifică pe deplin.

Cu referire la alegația apelantului precum că, acesta nu este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța de judecată, Colegiul reține că, obligaţia acestuia de a întreține copiii minori derivă din art.18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor, care trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că potrivit legislaţiei atât naţionale, cât şi internaţionale, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Mai mult, instanța de apel reiterează, că părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cât și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

Instanța de apel atrage atenția că întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Corespunzător, ține de buna-credință și obligația fiecăruia de a contribui material la întreținerea copiilor și în lipsa unei hotărâri a instanței.

La capitolul respectiv, Colegiul decelează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor instanțele judecătorești vor tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, cât și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Astfel reglementările statuează, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

Totodată, având în vedere faptul că partea apelantă nu a contestat hotărârea instanței de fond, în partea încasării cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar consideră inoportun de a se expune în această parte.

În speță, intimata Stoian Victoria a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei.

În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată, intimata Stoian Victoria a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Procopii Viorel, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.1944895 din 17 septembrie 2025.

La acest aspect, Completul judiciar conchide asupra admiterii integrale a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, întrucât intimata a prezentat bonul de plată seria WL nr.323976/192 din 17 septembrie 2025 în sumă de 3 500 lei, document care confirmă realitatea și efectuarea efectivă a cheltuielilor, iar acestea se încadrează în limitele rezonabilului, raportat la complexitatea cauzei și la activitatea efectivă desfășurată de apărătorul intimatei.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță

obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 Cod de procedură civilă.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către Stoian Valeriu poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Stoian Valeriu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Tetelea Marcel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2025.

Se încasează de la Stoian Valeriu în contul lui Stoian Victoria suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae