Dosarul nr. 1-25148745-32-1-22102025 (1-243/25)

SENTINŢĂ
În numele Legii

13 noiembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Goțonoagă Lucia
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Cîrlan
Apărătorului inculpatului Vasile Danu

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 38/5, ap. 65, divorțat, doi copii minori la întreținere, oficial neangajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, anterior judecat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 22 octombrie 2025
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cu referire la mijlocul de transport a solicitat să fie confiscat în folosul statului.

Avocatul inculpatului *****, Vasile Danu a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse non privative de libertate și anume sub formă de amendă. Referitor la confiscarea automobilului, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. *****, la data de 16.09.2025, aproximativ în jurul orei 11:20, avînd scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, ignorînd prevederile pct. 14, lit. a) din

Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a condus pe una din străzile sectroului de vie ,,Livada Vis" din or. Ialoveni, mijlocul de transport de model ,,*****", cu numărul de înmatriculare *****timp în care a pierdut controlul mijlocului de transport și s-a tamponat într-un obstacol aflat în afara părții carosabilului, din care motiv la fața locului au intervenit agenții de poliție ai SST și AR ai IP Ialoveni, la care au apărut suspecții privitor la faptul conducerii de către ***** a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

2. Fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul vaporilor de alcool din aerul expirat de tip ,, Drager-6820", s-a constatat că *****, avea concentrația de 1,04 mg/l alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.
3. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de apărătorul său Vasile Danu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitorii și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 06 noiembrie 2025 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că, la data de 15 septembrie 2025 a consumat alcool și spre dimineață fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului său și a plecat la magazin, să cumpere alcool. A menționat că, atunci cînd se întorcea, spre casă, a încercat să se întoarcă cu mașina și cînd a făcut manevra, a atins oglinda de stîlpul electric. A indicat că, a ieșit un domn și i-a spus că cheamă poliția, iar el atunci a parcat mașina, a coborît din ea și a plecat pînă acasă, unde a consumat alcool, iar ulterior a revenit. A mai menționat și faptul că, a fost supus testării la alcool. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. A indicat că, în anul 2015 a fost condamnat pe aceeași faptă, și că la moment este apt de muncă.
6. Pe lângă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat și anume:

   -procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a comunicat că activează în cadrul IP Ialoveni, în calitate de subofiţer SST şi AR. La 16.09.2025, a fost implicat în serviciu graficului, împreună cu colegul său Roibu Dorin, ofiţer SST şi AR. Aproximativ la ora 11:20, au fost telefonaţi de către 112 , unde i-au comunicat despre

un accident rutier care s-a produs în sect. Vile „Liva Vis”. Deplasându-se la adresa menţionată mai sus, a observat un automobil care staţiona, vizual era deteriorat şi era amplasat pe partea dreaptă a carosabilului. Ajungând la adresa sus-menţionată, erau 2 persoane care i-au indicat că, persoana care se afla la o distanţă de 100 m de la mijlocul de transport deteriorat, era la volanul maşinii în timpul accidentului rutier. Apropiindu-se de persoana menţionată, acesta a fost identificat ca cet. *****. Fiind accesat în baza de date E-data, a constatat că cet. ***** deţine permis de conducere şi este proprietarul mijlocului de transport „*****” cu n/î CIB 973. Din discuţie, s-a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. În continuare, cet. ***** născut la *****, a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la care a răspuns că a consumat băuturi alcoolice. In acel moment, cet. ***** născut la *****, fost întrebat dacă este de acord să fie supus testării alcoolscool cu aparatul „DRAGER” şi fiindu-i adus la cunoştinţă faptul că refuzul de la testare alcoolscopică constituie dosar penal, ultimul a acceptat şi s-a conformat cerinţelor. În continuare, i-a fost explicată procedura testării alcooscopice, conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 296. De către colegul său Roibu Dorin, i-a fost înmînată fiola, care era sigilată. Ulterior, a desigilat-o singur şi a fost conectată în aparatul „DRAGER”, de model „Alcotest 6820”. Astfel, cet. ***** născut la *****, a efectuat o suflare în fiola aparatului de câteva secunde, iar rezultatul testării a arătat o concentraţie de 1,04 mg/1 alcool etilic în aerul expirat. Momentul testării a fost înregistrat de către el. Suplimentar, menţionează că, conducătorul auto a fost îndreptat la instituţia medicală în vederea prelevării probelor biologice, însă ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, în urma căruia a indicat 1,04 mg/1. In continuare, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. După întocmirea tuturor actelor la faţa locului, s-au deplasat IP Ialoveni, unde cazul a fost înregistrat în Serviciul de Gardă. (*f.d. 29-32*);

-procesul-verbal de audiere a martorului Roibu Dorin, care a comunicat că activează în cadrul IP Ialoveni, în calitate de ofiţer SST şi AR. La 16.09.2025, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul său ***** subofiţer SST şi AR a IP Ialoveni. Aproximativ la ora 11:20, au fost telefonaţi de către 112, unde le-au comunicat despre un accident rutier produs în sect. Vile „Livada Vis”. Deplasându-se la adresa menţionată mai sus, a observat un automobil care staţiona, vizual era deteriorat şi era amplasat pe partea dreaptă a carosabilului. Ajungând la adresa menţionată, erau 2 persoane care le-au indicat că persoana, care se afla la o distanţă de aproximativ 100 m de la mijlocul de transport deteriorat, era la volanul maşinii în timpul accidentului rutier. Apropiindu-se de persoana dată, aceasta a fost identificată ca fiind cet. *****. Fiind accesat în baza de date E- data, a constatat că cet. ***** deţine permis de conducere şi este proprietarul mijlocului de transport „*****”, cu n/î *****care era accidentat. Din discuţii, s-a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. În continuare, cet. ***** născut la *****, a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la care a răspuns că a consumat băuturi alcoolice. În acel moment, cet. ***** născut la *****, a fost întrebat dacă este de acord să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „DRAGER” şi fiindu-i adus la cunoştinţă faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică constituie dosar penal, ultimul a acceptat şi s-a

conformat cerinţelor. În continuare, i-a explicat procedura testării alcooscopice, conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 296. De către el, i-a fost înmânată fiola, care era sigilată. Ulterior, a desigilat-o singur şi a fost conectată în aparatul „DRAGER", de model „Alcotest 6820". Astfel, cet. ***** născut la ***** a efectuat o suflare în fiola aparatului de câteva secunde, iar rezultatul testării a arătat o concentraţie de 1,04 mg/1 alcool etilic în aerul expirat. Momentul testării a fost înregistrat video de către colegul său *****. Menţionează că cet. ***** a fost testat cu aparatul „DRAGER" de către el. De asemenea adaugă că, conducătorul auto a fost îndreptat la instituţia medicală în vederea prelevării probelor biologice, însă ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", în urma căruia a indicat 1,04 mg/1. În continuare, automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. După întocmirea tuturor actelor la faţa locului, s-au deplasat la IP Ialoveni, unde cazul a fost înregistrat la Serviciul de Gardă (*f.d. 33-36*);
-procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a comunicat că la 16 septembrie 2025, aproximativ la ora 11:20, aflându-se la domiciliu, a auzit un zgomot şi a văzut cum pilonul de comunicaţii se clatină. Ieşind în drum pe adresa sect. Vile „Livada Vis", a văzut o maşină de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****lângă care era o persoană de gen masculin. Persoana indicată se uita la mijlocul de transport şi la pilon. Apoi a urcat în maşină, a început a conduce în spate şi s-a parcat la distanţă de două case. După aceasta, a coborât din maşină şi s-a pornit într-o direcţie necunoscută. A menționat că, la locul incidentului a venit şi vecinul său cet.*****care s-a apropiat de persoana de la volanul maşinii menţionate pentru a-l opri, ca să aştepte până vine echipajul de poliţie. Văzând cele relatate, a telefonat la serviciul unic 112 şi a povestit despre cele întâmplate (*f.d. 37-40*);
-procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 16.09.2025, întocmit de subofițerul al SST și AR a IP Ialoveni, agent superior, *****, privind faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către *****, născut la *****, înregistrat în REI-I cu nr. 506 din 16.09.2025 (*f.d. 5*);
- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocului tehnic omologat și verificat metrologic din 16.09.2025, întocmit de către ofițerul SST și AR a IP Ialoveni, Roibu Dorin, unde este supus testării alcoolscopice ***** născut la *****, în urma căreia chitanța,, Drager" a arătat rezultatul final de 1,04 mg/l alcool etilic în aerul expirat (*f.d. 6*);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.09.2025, întocmit de către subofițerul SST și AR a IP Ialoveni, agent superior, ***** unde sunt indicate temeiurile controlului ca fiind următoarele (...) miros puternic din cavitatea bucală ... (...), persoana supusă testării este *****, mijloacele tehnice utilizate fiind ,, Alcotest Drager 6820, ARPD 0099", rezultatul testării alcoolscopice fiind 1,04 mg/l (*f.d. 7*);
- îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică ,, Dispensarul Republican de Narcologie" IMSP din 16.09.2025, a cet. *****, născut la *****, întocmită de către ofițerul SST și AR a IP Ialoveni, Roibu Dorin, unde sunt indicate declarațiile persoanei îndreptate ca fiind următoarele : .....sunt de acord cu rezultatul testării după accident și nu solicit prelevarea sângelui (...) (*f.d.8*);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 16.09.2025 (VEH 01 111309), întocmit de către ofițerul SST și AR a IP Ialoveni (*f.d. 9*);
- procesul-verbal de examinare din 22.09.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat chitanța ,, Drager", unde este indicată locația Ialoveni, alcotest 6820, data de 16.09.2025, ora 11:54. Este indicat numele/prenumele persoanei testate ca fiind *****, a.n. *****, numele operatorului Roibu Dorin, rezultatul final al alcotestului 1,04 mg/l (*f.d. 15*);
- procesul-verbal de examinare din 19.09.2025, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării 2 înregistrări video stocate pe un purtător material de informații de tip „CD-R" din data de 16.09.2025, anexate la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.09.2025, întocmit de către subofițerul SST și AR al IP Ialoveni, *****. La conectarea secvenței video cu denumirea video 2, se identifică că acțiunile au loc pe timp de zi. În urma examinării înregistrării video, observăm cum agentul constatator Dorin Roibu îi propune cet. ***** să fie testat alcooscopic. Astfel, cet. ***** acceptă să fie supus testării alcooscopice, i-a fost înmânată fiola, care era sigilată, ulterior a desigilat-o singur și a fost conectată în aparatul DRAGER. Astfel, cet. ***** a efectuat o suflare în fiola aparatului de câteva secunde, rezultatul testării a arătat o concentrație de 1,04 mg/l alcool etilic în aerul expirat, ceea ce reprezintă, conform art. 134 [12] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, stare de ebrietate. La conectarea secvenței video cu denumirea video 1, se identifică că acțiunile au loc pe timp de zi pe un drum de țară. În urma examinării înregistrării video, observăm un mijloc de transport de model ,, *****" de culoare albastru închis, cu n/î *****la volanul căruia se observă o persoană de gen masculin, deplasându-se în spate. (*f.d. 18*);
- procesul-verbal de ridicare din 19.09.2025, prin care s-a ridicat de la cet. Roibu Dorin, angajat SST al IP Ialoveni; copia certificatului metrologic C 07188053, analizator a concentrației de etanol în aer, tip Alcotest 6820; copia certificatului de competență nr. 4702 din 15.05.2025 (*f.d. 20-23*);
- procesul-verbal de examinare din 23.09.2025, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării copia certificatului de competență nr. 4702 din 15.05.2025 și copia certificatului metrologic C0718053, prin care s-a constatat că: certificatul de competență este eliberat ofițerului SST și AR a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Roibu Dorin, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip : Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510. Certificatul este valabil pînă la 14.05.2025. Certificatul examinat este eliberat de către Ministerul Afacerilor Interne. De asemenea, s-a constatat că, certificatul metrologic este eliberat de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a RM, certificat de desemnare P-0067/2024, valabil pînă la 13.02.2028, buletin de verificare metrologică nr. 2, 6.49-622C, tip „Alcotest 6820"; nr. ARPD 0099; Drager Germania. Solicitant IP Ialoveni, verificat conform NML-R 126:2009 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform SN, data eliberării 07 iulie 2025, valabil pînă la 07 iulie 2026 (*f.d. 24*);
-procesul-verbal de ridicare din 23.09.2025 prin care s-a ridicat permisul de

conducere a cet. ***** cu nr. 229400467 din 21.02.2022, categoria „B1”, „B”, „C1”, „C” (*f.d. 72-74*)

- procesul-verbal de examinare din 23.09.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat permisul de conducere cu nr. ***** eliberat pe numele cet. *****, a.n. *****, eliberat la 21.02.2022 valabil până la 21.02.2032 pentru categoriile „B1”, „B”, „C1”, „C” (*f.d. 75*);

7. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
8. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.
9. Potrivit art. 134[12] Cod penal, ”*prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similar*.”
10. Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.
11. Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, ”*conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*. ”
12. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul mijlocului de transport trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic...
13. Potrivit art.101 alin. (1) - alin. (3) Codul de Procedură Penală,” *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.”*
14. Prin urmare, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrată corect în temeiul prevederilor art.264/1 alin. (1) Cod Penal, după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.
15. Fapta săvârșită de ***** în baza art. 264/1 alin. (1) Codul penal prevede drept sancțiune, amenda de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
16. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei

vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovăției, precum şi de condițiile de viață a acesteia.

17. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod Penal lui ***** instanța nu a stabilit.
18. Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa nu reţine acest fapt drept circumstanţă atenuantă, or, recunoașterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.
19. În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului ***** au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală-săvîrşirea infracţiunii de către persoana care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.
20. În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil atât infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (1) Cod penal este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.
21. La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că acesta anterior a fost judecat.
22. Reieșind din faptul că, inculpatul ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364/1 CPP și art. 80/1 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
23. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 Cod penalși a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
24. Astfel, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume la caz – închisoare de la 1(un) an la 2(doi) ani.
25. Reieșind din circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante, personalitatea inculpatului, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, prin prisma prevederilor art. 80/1 alin.(2) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.
26. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal ” *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi*

perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani."

27. Din considerentele menționate supra, instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși noi încălcări ale Legii în perioada de probă stabilită.
28. Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ***** ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, va influiența negativ asupra acestuia, or, pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă lungă de timp de la activitățile cotidiene. Din aceleași considerente instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta starea financiară și psihologică a acestuia.
29. Astfel, instanța de judecată reține că în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată suspendarea condiţionată de la executarea pedepsei, conform art. 90 Cod penal, nefiind raţională executarea reală a pedepsei de către acesta, din considerentul că, în şedinţa de judecată s-a constatat că, inculpatul ***** a recunoscut vina se căiește sincer de cele comise, nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat real de societate.
30. În același context instanța de judecată își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept.
31. În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, reținînd că corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, conform art. 90 din Codul penal instanța de judecată va suspenda executarea pedepsei cu închisoarea stabilită, pe un termen de probă de 1(un) an.
32. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită lui *****, va avea drept scop atît restabilirea echităţii sociale, cît şi corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
33. Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui ***** urmează a fi calculat din data definitivării sentinței.
34. Instanța consideră că, pedeapsa numită inculpatului ***** este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.
35. În motivarea soluţiei instanța invocă, că starea de fapt reţinută şi de drept apreciată

concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficienţă prevederilor legii.

36. Cu referire la pedeapsa complimentară, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale prevăzute la art.79 alin.(1) Cod penal, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.
37. Instanța de judecată reține că, obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.
38. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare" *Încheierea instanţei de judecată privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.*
39. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, "*organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora. "*
40. Prin urmare, permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele *****, a.n. ***** urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în contextul punerii în executare a sentinței.
41. Potrivit încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din data de 20 octombrie 2025, a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor și s-a autorizat punerea sub sechestru a automobilului de marcă „*****", cu numerele de înmatriculare *****numărul caroseriei *****, care aparține lui *****.
42. Conform art. 202 alin. (2) Cod procedură penal," *măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210."*
43. În conformitate cu prevederile art. 203 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală," *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau*

confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106?106[2] din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată."

44. Potrivit art. 205 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, "*Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanţa de judecată decide asupra cererilor motivate ale părţii civile ori ale altor părţi cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii.În ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acţiunii civile."*
45. În conformitate cu prevederile art. 210 alin.(1) Cod de procedură penală " *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respective*."
46. Astfel, instanța de judecată conchide necesitatea anulării măsurii de asigurare aplicată prin încheierea judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 octombrie 2025 asupra automobilului de model „*****", cu numerele de înmatriculare *****o data cu intrarea sentinței în vigoare.
47. Potrivit prevederilor art. 106. Cod penal, alin. (1*) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*
48. Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] Cod penal constă în faptul conducerii unui mijloc de transport de către o persoană în stare de ebrietate, și nu implică în sine utilizarea automobilului ca instrument al infracțiunii în sensul art. 106 Cod penal al R. Moldova.
49. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că, mijlocul de transport este obiect material al infracțiunii, nu instrument al acesteia, astfel încât nu poate fi supus confiscării speciale**,** nefiind prevăzut expres un asemenea efect în norma de incriminare.
50. Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că automobilul este proprietatea

inculpatului *****, și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, care ar proba faptul că, că bunul ar fi fost modificat sau utilizat cu scopul comiterii altor infracțiuni.

51. În consecință, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale a mijlocului de transport utilizat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal.
52. Astfel, reținînd norma citată, instanța va respinge demersul procurorului privind confiscarea în folosul statului a automobilului de model ,, *****”, cu numerele de înmatriculare CIB 973.
53. Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*
54. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1)–(2) Cod de procedură penală, ,,*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.”*
55. Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 23 septembrie 2025 și din 19 septembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă chitanța ,,Drager 6820”, testul nr. 2421 din 16.09.2025; 2 înregistrări video anexate la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.09.2025, stocate pe un purtător material de informații de tip ,, CD_R”, copia certificatului de competență nr. 4702 din 15.05.2025, eliberat pe numele Roibu Dorin, angajat SST și AR a IP Ialoveni și copia certificatului metrologic.
56. Astfel, instanța consideră că mijloacele materiale de probă enunțate, anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.
57. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, ,,*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.”
58. Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 septembrie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model ,,*****”, cu numere de înmatriculare *****ce aparține lui *****, care se păstrează la parcarea specială ,,Magda Tur” (*f.d. 28*).
59. Astfel, reținînd cele expuse supra, instanța de judecată conchide necesitatea restituirii proprietarului, a corpului delict - automobilului de model ,,*****”, cu numerele de

înmatriculare *****număr de caroserie ***** care aparține lui ***** și care se află la parcarea specială „Magda Tur”SRL, o data cu intrarea sentinței în vigoare.

60. Instanța de judecată reținînd prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, consideră oportun de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.
61. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte *****, născut la *****, IDNP***** vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364[1] pct.(8) Cod procedură penală RM, a-i stabili o pedeapsă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicată lui *****, născut la *****, în baza art. art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, conform art.90 Cod penal, fixându-i-se un termen de probă de 1 (un) an

Controlul asupra comportării lui *****, născut la *****, IDNP*****, în termenul de probă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa lui *****, născut la *****, IDNP***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu remiterea pentru executare Inspectoratului de Poliție din raza de domiciliu a inculpatului.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui *****, născut la *****, se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Se anulează măura de asigurare aplicată prin încheierea judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 octombrie 2025 asupra automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****o data cu intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge cererea procurorului privind confiscarea în folosul statului a automobilului de model „ *****”, cu numerele de înmatriculare *****ca neîntemeiată.

Corpul delict - automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****număr de caroserie ***** care aparține lui ***** și care se află la parcarea specială „Magda Tur”SRL, se restituie proprietarului o data cu intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele de probă: chitanța „Drager 6820”, testul nr. 2421 din 16.09.2025; 2 înregistrări video anexate la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.09.2025, stocate pe un purtător material de informații de tip „CD_R”, copia certificatului de competență nr. 4702 din 15.05.2025, eliberat pe numele Roibu Dorin, angajat SST și AR a IP Ialoveni; copia certificatului metrologic, anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva