Dosar nr. 4-2917/2025
4-25158688-12-4-12112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Burlacu Alina, Diana Cristea
În prezența:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Maria Gamurar
Apărătorul cet. Gamurar Maria Eugeniu Catana
În absența:
Victimei Vitalii Gamurar
Agentului constatator Sergiu Buză

examinând în ședința de judecată publică, în limba română cauza contravențională intentată împotriva lui **Gamurar Maria**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Gamurar Maria, la data de 03.11.2025, ora 17:00, aflându-se în *****, a refuzat samavolnic să-i permită lui Gamurar Vitalii să intre în casa de locuit ca să-și i-a lucrurile personale care îi aparțin și este și el proprietar. Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău a IGP – Buză Sergiu, au fost încadrate în baza art. 335 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

2. Concomitent, în cauza contravenţională, de către apărătorului Catan Eugeniu, care a acţionat în interesele dnei Gamurar Maria la data de 13.11.2025 a fost depusă suplimentar contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 872506 din 04.11.2025 cu solicitarea recunoașterii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din lipsa componenței contravenției.

Poziția participanților la proces.

3. În ședință de judecată Gamurar Maria a declarat că nu cunoaște ce dorește feciorul său, i-a permis să intre cu avocatul său, dar a venit la poartă cu mulți băieți și i-a fost frică să-i permită să intre cu toți, din acest motiv i-a permis să intre doar el și avocatul acestuia, ulterior a chemat ambulanța și poliția.

4. Apărătorul dnei Gamurar Maria, în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației depuse la data de 13.11.2025.

5. În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *victima* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 872506 din 04.11.2025, ora 11:11, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău a IGP – Buză Sergiu, în acţiunile lui **Gamurar Maria** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul Contravențional.

8. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fără a indicate propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 335 din acelaşi cod, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 335 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

11. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 872506.

13. ***Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,***

cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Prin urmare, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din același cod.

16. La fel, este consemnat dreptul de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condiţiile lipsei de necesitate, din care nu denotă alte aspecte privind nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie.

17. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

18. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

19. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

20. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

21. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 872506 din 04.11.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

22. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Gamurar Maria** este învinuită precum că a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.

MAI06 872506 din 04.11.2025; raport din 04.11.2025; cerere din 01.11.2025; informație 112 din 03.11.2025; rapoarte din 03.11.2025; cerere din 03.11.2025; proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Gamurar Vitalii din 03.11.2025; chestionar; proces-verbal de audiere a contravenientului din 04.11.2025; certificat eliberat la 26.08.2025 de către Serviciul cadastral teritorial „Chișinău”; certificat de moștenitor; certificat de căsătorie; raport din 04.11.2025.

23. Instanța subliniază astfel că, potrivit certificatului eliberat la 26.08.2025 de către Serviciul cadastral teritorial „Chișinău” la subcapitolul II, Dreptul de proprietate asupra bunului imobil sunt înregistrați ca proprietari 4 persoane dintre care dna Gamurari Maria și dnul Gamurari Vitalii,

24. În conformitate cu art. 455 alin. (1) din Codul civil, *bunuri* sânt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, la fel potrivit prevederilor art. 456 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin accesiune, proprietarul unui bun devine proprietarul a tot ce se alipește cu bunul ori se încorporează în acesta dacă separarea ar cauza distrugerea ori ar diminua esențial valoarea sau destinația economică a bunului ori a părții supuse separării. Bunul și părțile sale componente nu se pot afla în proprietatea diferitor persoane și nu pot fi grevate de diferite drepturi reale.

25. La fel, prin prisma art. 500 din Codul civil, (1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț. (4) Dreptul de folosință include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.

26. Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale a exercita în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, astfel instanța de judecată constată că **Gamurar Maria** a acționat cu intenție directă conștientizând urmările acțiunilor sale.

27. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că la data de 03.11.2025, ora 17:00, aflându-se în *****, a refuzat samavolnic să-i permită lui Gamurar Vitalii să intre în casa de locuit ca să-și i-a lucrurile personale care îi aparțin și este și el proprietar.

28. Totodată, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei nu exista un act justificativ sau confirmativ care să ateste dreptul dnei Gamurar Maria ca să-i interzică accesul lui Gamurar Vitalii în imobilulsituat pe adresa *****. În acest sens, legalitatea exercitării unui drept presupus legitim trebuie dovedită de cel căruia i se impută încălcarea în mod samavolnic a acestui drept, astfel instanța consideră că a fost stabilită cert că contravenția a fost săvârşită anume de **Gamurar Maria**, după cum reiese din probele acumulate la caz, care coroborează integral între ele şi susţin vinovăţia făptuitorului.

29. În aceste condiții, instanța reține că sunt întrunite toate elementele obiective și subiective ale contravenției imputate, iar răspunderea contravențională a lui **Gamurar Maria** este pe deplin angajată. Prin urmare, instanța urmează să constate vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și să aplice sancțiunea corespunzătoare, individualizată potrivit gravității faptei, circumstanțelor comiterii și persoanei făptuitorului.

30. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

31. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Gamurar Maria** pe semnele contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancţiuni *in concreto* şi fără a obţine poziţia făptuitorului în acest sens.

32. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

33. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

34. Respectiv, ***sub aspectul individualizării pedepsei***, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 335 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii, contravenția incriminată prevederea o sancțiune *cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

35. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

36. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

37. În aceste context, instanța va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi neprezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenționale.

38. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoașterii vinovăției de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui **Gamurar Maria**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din același cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 18 de unități convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 800 lei.

39. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare

a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

40. Concomitent, instanţa urmează să respingă contestaţia depusă apărătorul Catana Eugeniu, în interesele cet. **Gamurar Maria** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 872506 din 04.11.2025 ca fiind inadmisibilă, or nu au fost respectate condiţiile stipulate la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, care statuează evident că părţile sânt în drept să conteste o decizie emisă asupra cauzei contravenționale, care în speţă nu a fost emisă, deoarece procesul verbal cu privire la contravenţie a fost remis pentru adoptarea unei asemenea decizii în instanţa de judecată competentă.

41. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestaţia depusă de apărătorul Catana Eugeniu, în interesele lui **Gamurar Maria** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 872506 din 04.11.2025, ca inadmisibilă.

Se recunoaște vinovată **Gamurar Maria**, a.n. *****, IDNP ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 800 (opt sute) lei.

Se explică lui **Gamurar Maria** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**