Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Russu)
Dosarul nr. 2a-4063/24
(2-23139540-02-2a-21102024)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a ordinului cu privire la sancționarea disciplinară 114sc din 30 august 2023, și la cererea de chemare în judecată conexată înaintată de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, restabilirea în funcția *****, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 28 septembrie 2023, reclamantul Sergiu Gogu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară 114sc din 30 august 2023.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 2 august 2023, Direcția securitate a Agenției Servicii Publice a recepționat și a examinat notele de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/1884 din 2 august 2023 și nr. 08/1885 din 2 august 2023, în temeiul cărora au fost inițiate două sau doar o anchetă de serviciu în privința salariaților Agenției Servicii Publice, Sergiu Gogu, ***** și Iaroslav

Romaniuc, specialist al *****, pe faptul încălcării atribuțiilor de serviciu, manifestate prin abateri de la cadrul legal.
Indică că, Direcția securitate, urmare a examinării înregistrărilor audio/video de la camerele de înregistrări, amplasate în incinta clasei de primire a examenelor teoretice din cadrul Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto (SIT și CCA) or. Hîncești a DIMT și CCA, a stabilit că, la 26 iunie 2022, camera video de la intrare în incinta clasei de primire a examenelor teoretice, a suferit modificări, fiind schimbată poziția inițială, astfel, ca imaginea video să nu poată înregistra un anumit unghi din clasa de examinare, că mai multe persoane au fost echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video, camuflate pe corpul lor ca să nu fie vizibile, iar răspunsurile corecte fiindu-le comunicate prin dispozitive tehnice, destinate transmiterii ascunse a sunetului, că persoana responsabilă de monitorizarea examenelor teoretice a fost salariatul Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Anenii Noi, șef birou Sergiu Gogu, fiind desemnat ca președinte de comisie a primirii examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule, în cadrul SIT și CCA or. Hâncești, că persoanele care intră în biroul de examinare sunt ghidate de instructor referitor la masa care urmează să susțină examenul, iar în timpul probei teoretice, instructorul intenționat manifestă indiferență față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil și ușor este identificat din înregistrările audio/video.
Susține că, conform examinării înregistrărilor video, s-au stabilit circumstanțe care nu au nicio atribuție cu reclamantul.
Relatează că, în calitate de probe au fost menționate: Nota de serviciu nr. 08/1885 din 2 august 2023, privind constatarea abaterilor disciplinare; Nota de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023; Borderou de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, examinator, Sergiu Gogu *****; Înregistrările video din incinta clasei de examinare a S/T și CCA Hâncești din data de 27 iunie 2023; Proces-verbal de constatare privind examinarea înregistrărilor audio/video, preluate din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hâncești din data de 27 iunie 2023; Opinia șefului DIMT și CCA nr. 03/9241 din 16 august 2023, prin care se constată faptul că, conducerea DIMT și CCA susține propunerea de inițiere a anchetei de serviciu, pentru examinarea acțiunilor sau inacțiunilor salariaților menționați în cadrul acesteia.
Consideră că, urmare a materialelor examinate, s-a stabilit ilegal că a încălcat prevederile de la pct. 18, pct. 18, sub-pct. 3), pct. 17, sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022, pct. 2.2, lit. (a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, care prevede că,

”Salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa de post”.
Indică faptul că, sub semnătură, a primit Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 13sc din 30 august 2023 și Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 114sc din 30 august 2023 pentru ce a fost sancționat disciplinar cu ”mustrare” și respectiv ”mustrare aspră”.
Relevă că, nu este de acord cu Ordinele cu privire la sancționarea disciplinară, le consideră ilegale, formale și neîntemeiate care urmează a fi anulate. Sancțiunile aplicate nu sunt justificate și argumentate, nu a fost stabilită elocvent vinovăția sa și a celui ce a săvârșit presupusele abateri disciplinare și gravitatea încălcării, precum și împrejurările de fapt ale cauzei. Testul proporționalității sancțiunii nu a fost efectuat, angajatorul aplicând o sancțiune disproporționată.
Menționează că, pentru ca salariatul să fie atras la răspundere disciplinară, este necesară întrunirea calității de salariat, existența unei fapte ilicite, săvârșirea faptei cu vinovăție, precum și legătura cauzală dintre faptă și consecințe, condiții care nu sunt întrunite în prezenta speță.
Susține că, sancțiunile disciplinare aplicate în privința sa contravin prevederilor legale, iar Ordinele cu privire la sancționarea disciplinară sunt ilegale, urmând a fi anulate.
Afirmă că, în acțiunile sale, nu se atestă elementele unei abateri disciplinare, or înainte de a începe proba teoretică a informat candidații despre faptul că este interzis folosirea materialelor ajutătoare, a telefonului mobil și a altor dispozitive în procesul susținerii examenului teoretic. Ulterior, pe parcursul desfășurării examenului teoretic, a ieșit din clasa de examinare pentru câteva clipe la baie (fapt care nu este interzis și este evident necesităților fizice), lăsând desigur supravegheați candidații care susțineau proba teoretică de către camerele video/ înregistrările video și inspector.
Indică că nu a observat faptul (și în mod evident nu este probat acest aspect) că careva candidați sunt echipați cu un dispozitiv special de transmitere a imaginilor foto/video, camuflat sub cămașă, manifestând așa zisa indiferență față de dispozitivul special pentru transmiterea imaginilor foto/video și lăsând-ul să plece liber pe candidat din sala de examinare.
Consideră că, și-a exercitat atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu fișa de post și prevederile Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022.
Susține că, faptele descrise în Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 114sc din 30 august 2023 prin care a fost sancționat disciplinar cu „mustrare” și „mustrare aspră”, poartă un caracter declarativ și neîntemeiat, or nu a încălcat

prevederile Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022.
Concretizează că, la data de 26 iunie 2023, SÎT și CCA Hâncești nu activa, nu a fost la această dată în incinta SÎT și CCA Hâncești pentru a efectua posibil careva modificări a camerei video de la intrarea în incinta clasei de primire a examenelor teoretice.
Declară că, nu a manifestat careva indiferență față de obligațiile de serviciu și nu a fost implicat în careva acte ilegale descrise în Notele de serviciu a Direcției securitate menționate. Declară cu toată răspunderea că nu a cunoscut despre faptul că persoanele indicate în Notele de serviciu a Direcției securitate nr. 08/1884 din 2 august 2023 și nr. 08/1885 din 2 august 2023, au intrat la examen fiind echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video, camuflate pe corpul lor, or însăși în notele de serviciu este scris că dispozitivele speciale erau camuflate pe corpul persoanelor ca să nu fie vizibile, iar ulterior în Ordinele contestate deja se scrie și persoanele care intră în biroul de examinare sunt ghidate de instructor referitor la masa care urmează să susțină examenul, iar în timpul probei teoretice, instructorul intenționat manifestă indiferență față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil și ușor este identificat din înregistrările audio/video. Nu exclude totalmente faptul că careva persoane au intrat totuși la examen cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video, camuflate pe corpul lor, reieșind din aspectul că recent, la data de 19 septembrie 2023, s-a aflat din presă și de pe rețelele de socializare, despre faptul că de către angajații CNA în comun cu Procuratura Anticorupție oficiul Sud au fost reținute trei persoane, dintre care un angajat al ASP și doi intermediari, care sunt bănuiți de punerea în aplicare a unui sistem de colectare ilicită a mijloacelor financiare de la candidații pentru obținerea permisului de conducere, dar aceasta nu înseamnă și nu demonstrează că a fost implicat în această schemă sau ilegalități.
Concretizează că, nu figurează și nu are careva statut procesual în cauza penală, fapt care denotă și exclude implicarea acestuia în careva ilegalități sau favorizare a candidaților la susținerea examenelor. Nu cunoaște persoanele indicate în Notele de serviciu a Direcției securitate nr. 18/1884 din 2 august 2023 și nr. 08/1885 din 2 august 2023 și nu este de acord cu aspectul descris că anume el a acționat intenționat pentru a favoriza activitățile frauduloase din cadrul SIT și CCA Hâncești, deoarece aceste fapte sunt neargumentate, neprobate, fără a fi confirmate și anexate careva probe la notele de serviciu menționate și ulterior la Ordinele cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Consideră că, vinovăția salariatului în privința căruia a fost inițiată ancheta de serviciu trebuie argumentată și întărită cu material probatoriu, dar nu bazată pe presupunerile angajaților Direcției securitate.
Relatează că, în ultima perioadă se consideră presat de către angajații direcției securitate, reieșind din faptul că recent i-a fost incriminată a treia anchetă de serviciu inițiată în privința sa, începând cu luna august curent (pe aceleași evenimente, date, pretinse probe), fiind toate bazate pe aceleași argumente și presupuneri în privința sa. Consideră sancțiunile aplicate disproporționate. Analizând încheierea cu referire la stabilirea circumstanțelor cu privire la pretinsele încălcări constatate, decelează că pârâtul nu a analizat echidistant și minuțios conținutul probelor anchetei de serviciu.
În drept, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la articolele 201, 206 din Codul muncii, pct. 2.2., 17 sub-pct. 3), 18, 18 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere și a solicitat anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară 114sc din 30 august 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 5 decembrie 2023, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la sub nr. 053/2-50802, reclamantul Sergiu Gogu a chemat în instanța de judecată pârâta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, prin concediere, restabilirea în funcția *****, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantul învederează că, la 18 septembrie 2023, Direcția securitate a Agenției Servicii Publice a recepționat și a examinat nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/2304 din 18 septembrie 2023 în temeiul căreia a fost inițiată o anchetă de serviciu în privința salariaților Agenției Servicii Publice: Sergiu Gogu, șef al BIT și DCA or. Anenii Noi și Iaroslav Romaniuc, specialist al *****, pe faptul încălcării atribuțiilor de serviciu, manifestate prin abateri de la cadrul legal. Consideră că, conform examinării înregistrărilor video, s-au stabilit circumstanțe care n-au nici o atribuție cu reclamantul.
Notează că, la 27 iunie 2023 ora 8:20 – 8:32 (masa nr. 2 candidat *****), ora 9:56-10:06 (masa nr. 1 *****); la data de 28 iunie 2023 ora 7:54 – 8:05 (masa nr. 2 *****), ora 8:31 – 8:41 (masa nr. 1 *****), ora 8:59 – 9:14 (masa nr.3 *****), ora 9:37 - 9 (masa nr. 2 *****); la data de 29 iunie 2023 ora 7:33 – 8:00 (masa nr. 2 *****), ora 8:14 – 8:24 (masa nr. 1 *****), ora 8:41 – 9:49 (masa nr. 2 *****), ora 9:10 – 9:22 (masa nr. 3 *****), ora 9:45 – 9:55 (masa nr. 2 *****), ora 10:09 – 10:19 (masa nr. 3 *****); la data de 30 iunie 2023 ora 8:00 – 8:11 (masa nr. 2

*****), ora 8:31 – 8:32 (masa nr. 2 *****), ora 8:53 – 9:14 (masa nr. 2 *****, nu a susținut); la data de 4 iulie 2023 ora 7:44 – 7:39 (masa nr. 2 *****), ora 8:21 – 8:37 (masa nr.3 *****), ora 9:03- 9:13 (masa nr. 2 *****), ora 9:28 – 9:38 (masa nr. 3 *****); la data de 5 iulie 2023 ora 7:53 – 7:39 (masa nr. 2 *****) ora 8:13 – 8:21 (masa nr. 3 *****), ora 9:02 – 9:08 (masa nr.2 *****), ora 9:13-9:21 (masa nr. 1 *****), ora 9:39 – 9:46 (masa nr. 3 *****), în incinta clasei de examinare din cadrul *****, în perioadele sus indicate, se presupune că au fost echipați cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video, camuflate pe corpul lor și au susținut proba teoretică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule, iar președintele comisiei de primire a examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule, în cadrul SÎT și CCA or. Hâncești, salariatul Sergiu Gogu, contrar prevederilor pct. 17, sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022, înainte de a începe proba teoretică, nu a informat candidații despre faptul că este interzis folosirea materialelor ajutătoare, a telefonului mobil și a altor dispozitive în procesul susținerii examenului teoretic.

Indică că, este incriminat că pe parcursul desfășurării examenului teoretic, salariatul Sergiu Gogu, contrar prevederilor pct. 18 din Metodologie a ieșit din clasa de examinare, lăsând nesupravegheați candidați care susțineau proba teoretică, se presupune că candidații la ore diferite se ridicau de la masa unde au susținut examenul la proba teoretică, observându-se faptul că aceștia sunt echipați cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video, camuflate sub cămașă, prin care se observă dispozitivul special încleiat cu lipici de corpul candidaților, însă a continuat activitatea, manifestând indiferență față de dispozitivul special pentru transmiterea imaginilor foto/video și lăsându-i să plece liber din sala de examinare, prin care fapt, salariatul Sergiu Gogu a încălcat prevederile pct. 18, sub-pct. 3) din Metodologie.

Susține că, ASP a constatat greșit și ilegal că acest fapt a fost efectuat intenționat pentru a favoriza activitățile frauduloase din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Hîncești a DÎMT și CCA, privind facilitarea primirii examenelor.

Evidențiază că, în calitate de probe au fost menționate: Nota de serviciu nr. 08/2304 din 18 septembrie 2023, privind constatarea abaterilor disciplinare; Nota de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023, privind faptul că, la 26 iunie 2022 a în incinta *****, neautorizat au făcute careva schimbări la complexul tehnico-aplicativ de înregistrare a înregistrărilor audio/video; Borderoul de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, examinator: Sergiu Gogu șef al BÎT și DCA Anenii Noi; Sesizare nr.01/6674 din 25 iulie 2023; înregistrările video din incinta clasei de examinare a

SÎT și CCA Hîncești; Proces-verbal de constatare privind examinarea înregistrărilor audio/video, preluate din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești; Opinia șefului DÎMT și CCA nr. 03/10575 din 28 septembrie 2023, prin care se constată faptul că, conducerea DÎMT și CCA susține propunerea de inițiere a anchetei de serviciu, pentru examinarea acțiunilor sau inacțiunilor salariaților menționați în cadrul acesteia; Avizul consultativ a OS a Agenției Servicii Publice nr. 44 din 10 octombrie 2023.

Consideră că, s-a stabilit ilegal în ordinul contestat că, salariatul Sergiu Gogu, șef al BIT și DCA or. Anenii Noi, a încălcat prevederile de la pct. 18, pct. 18, sub-pct. 3), pct. 17, sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 și pct. 2.2, lit. (a) din. Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, care prevede că, ”Salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa de post;”

Concretizează că, ieșind din concediul medical la data de 31 octombrie 2023, la data de 1 noiembrie 2023, sub semnătură a primit Ordinul cu privire la sancționarea disciplinara nr. 146sc din 1 noiembrie 2023 pentru ce a fost sancționat disciplinar cu „concediere”. Consideră ordinul ilegal, formal și neîntemeiat care urmează a fi anulat în baza celor expuse în prezenta cerere cu restabilirea în funcție și încasarea plăților salariate și morale după caz. Sancțiunea aplicată nu este justificată și argumentată, nu a fost stabilită elocvent vinovăția celui ce a săvârșit presupusele abateri disciplinare și gravitatea încălcării, precum și împrejurările de fapt ale cauzei. Testul proporționalității sancțiunii nu a fost efectuat în cadrul anchetei de serviciu, angajatorul aplicând o sancțiune disproporționată.

Mai indică faptul că sancțiunea de concediere vine după ce anterior pe același caz, timp, probe, încălcări inventate i-au mai fost aplicate sancțiuni disciplinare precum mustrare și mustrare aspră.

Relevă că, Ordinul contestat este bazat pe prevederile art. 86 alin. (1), lit. g) din Codul muncii, anume încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar. Totodată de către pârât nu s-a ținut cont despre faptul că, ancheta de serviciu a fost efectuată în perioada când reclamantul era în concediu medical, iar ASP a fost informată în modul cuvenit despre deschiderea buletinului de medical, într-un final fiind ignorat acest aspect și imediat după ce reclamantul a ieșit din concediul medical, l-a eliberat din funcție ilegal, contrar prevederilor imperative ale Codului muncii, or art. 86 din Codul muncii prevede expres că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, iar ancheta și restul acțiunilor care au dus la

concediere au fost făcut în perioada aflării reclamantului în concediul medical, fiindu-i atribuită o singură zi după concediu pentru a se apăra.
Concluzionează că, sancțiunile disciplinare aplicate în privința sa contravin prevederilor legale, iar Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023 este ilegal, urmând a fi anulat.
Susține că, în acțiunile sale nu se atestă elementele unei abateri disciplinare, or, înainte de a începe proba teoretică a informat candidații despre faptul că este interzis folosirea materialelor ajutătoare, a telefonului mobil și a altor dispozitive în procesul susținerii examenului teoretic. Ulterior, pe parcursul desfășurării examenului teoretic, a ieșit din clasa de examinare pentru câteva clipe în unele cazuri la baie sau pe cazuri de serviciu (fapt care nu este interzis și este evident necesităților fizice), lăsând desigur supravegheați candidații care susțineau proba teoretică de către camerele video/ înregistrările video și inspector, nu a observat faptul (și în mod evident nu este probat acest aspect) că careva candidați sunt echipați cu un dispozitiv special de transmitere a imaginilor foto/video, camuflat sub cămașă, manifestând așa zisa indiferență față de dispozitivul special pentru transmiterea imaginilor foto/video și lăsându-i să plece liber pe candidați din sala de examinare.
Susține că, și-a exercitat atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu fișa de post și prevederile Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022.
Afirmă că, faptele descrise în Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023 prin care a fost sancționat disciplinar cu „concedierea” poartă un caracter declarativ și neîntemeiat, or pârâtul nu a prezentat careva înscrisuri sau probe pertinente și verosimile ce ar dovedi faptul că, Sergiu Gogu a încălcat prevederile Metodologiei desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022.
Subliniază că, la 26 iunie 2023, SÎT și CCA Hîncești nu activa, nu a fost la această dată în incinta SÎT și CCA Hîncești pentru a efectua posibil careva modificări a camerei video de la intrarea în incinta clasei de primire a examenelor teoretice. Declară cu toată răspunderea că nu a cunoscut despre faptul că persoanele indicate în Nota de serviciu a Direcției securitate nr. 08/2304 din 18 septembrie 2023, au intrat la examen fiind posibil echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video, camuflate probabil pe corpul lor, or însăși în notele de serviciu este scris că dispozitivele speciale erau camuflate pe corpul persoanelor ca să nu fie vizibile, iar ulterior în Ordinul contestat deja se scrie că persoanele care intră în biroul de examinare sunt ghidate de instructor referitor la masa care urmează să susțină examenul, iar în timpul probei teoretice, instructorul intenționat

manifestă indiferența față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil și ușor este identificat din înregistrările audio/video. Nu cunoaște persoanele indicate în Nota de serviciu a Direcției securitate nr. 08/2304 din 18 septembrie 2023 și nu este de acord cu aspectul descris că anume el a acționat intenționat pentru a favoriza activitățile frauduloase din cadrul SÎT și CCA Hîncești, deoarece aceste fapte sunt neargumentate, neprobate, fără a fi confirmate și anexate careva probe la nota de serviciu menționată și ulterior la Ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Notează că, Ordinul cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nu este argumentat și nu deține careva probe sau declarații ale persoanelor care au susținut la datele menționate examenele teoretice și care ar declara că reclamantul personal i-a echipat cu dispozitive speciale, sau că era la curent despre acest fapt, favorizându-le susținerea examenului.

Consideră că gradul și caracterul responsabilității și vinovăția în privința căruia a fost inițiată ancheta de serviciu trebuie argumentată și întărită cu material probatoriu, dar nu bazată pe presupunerile angajaților Direcției securitate.

Declară că, în ultima perioadă se consideră presat de către angajații direcției securitate. Susține că, pârâtul doar a făcut trimitere la nomele legale și a emis ordine ilegale în acest sens.

Indică că, pârâtul urmează să suporte plata despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, anume plata salariului pentru perioada concedierii forțate și cheltuielile judecătorești suportate de către reclamant apărute în legătură cu examinarea litigiului dat, consideră necesar ca inclusiv cheltuielile de asistență juridică să fie puse pe seama pârâtului.

Totodată menționează că, urmare concedierii ilegale, i-au fost cauzate suferințele morale, astfel că urmează a fi compensat și prejudiciul moral în mărime de 100000 lei.

A solicitat reclamantul Sergiu Gogu emiterea unei hotărâri prin care se va dispune anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023; emiterea unei hotărâri prin care se va dispune restabilirea în funcție șeful BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu; emiterea unei hotărâri prin care se va încasa de la Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, în folosul lui Sergiu Gogu, prejudiciul în suma de o plată a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, anume plata salariului pentru perioada concedierii forțat, prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

3. Prin încheierea nr. 2-19754/23 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Russu, s-a dispus a conexa cauzele civile menționate, pentru

examinare într-un singur proces, cu oferirea numărului unic 2-19754/23 (f.d.132-133, Vol.I)

Poziţia instanţei de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 114sc din 30 august 2023, ca fiind întemeiată. S-a anulat Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023. S-a anulat Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 114sc din 30 august 2023. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată conexată înaintată de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, restabilirea în funcția *****, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată. S-a anulat Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023. S-a restabilit Sergiu Gogu în funcția *****. S-a încasat din contul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, în beneficiul lui Sergiu Gogu, despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. Prezenta hotărâre, în partea încasării din contul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Sergiu Gogu a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului și în partea restabilirii lui Sergiu Gogu în funcția *****, se execută imediat.

Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 3 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Victoria Dari, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea admiterii, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care acțiunea să fie respinsă.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 21 octombrie 2024.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”. S-a acordat un termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat.
8. La 15 noiembrie 2024, apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Victoria Eremia, în temeiul procurii nr. 01/10287 din 11 octombrie 2024, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”.

Argumentele părților:

10. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, instanţa de fond nu a ţinut cont şi nici nu s-a expus în conținutul hotărârii contestate asupra încălcărilor comise de către Sergiu Gogu în exercitarea atribuțiilor funcționale, pentru care a fost sancționat, a ignorat toate aspectele descrise de instituția publică şi a anulat ordinele angajatorului, motivând cu încălcarea termenului prevăzut de art. 209 alin. (1) din Codul muncii.

Menționează că, ordinele anulate prin hotărârea instanţei de fond descriu amănunțit, atât prevederile legale încălcate, cât şi acţiunile ilegale ale salariatului sancționat. Dreptul angajatorului de a constata abaterile disciplinare ale angajaților săi, de a aplica sancțiunile corespunzătoare potrivit legii, contractului colectiv de munca aplicabil şi regulamentului intern este recunoscut de legiuitor şi incontestabil în materialitatea sa.

Indică că, în cadrul anchetelor de serviciu desfășurate, până la emiterea ordinelor de sancționare s-a stabilit cu certitudine că, intimatul Sergiu Gogu a comis abateri disciplinare în timpul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, fapt ce se confirmă prin materialele anchetei de serviciu şi normele materiale încălcate de către reclamant, enumerate şi indicate în motivarea juridică a ordinelor contestate. Sancțiunile disciplinare aplicate intimatului sunt proporționale şi corespund gravității încălcărilor comise de către acesta, întrunind elementele definitorii ale răspunderii disciplinare.

Notează că, în susţinerea legalității Ordinelor Agenției Servicii Publice nr. 113sc din 30 august 2023, nr. 114sc din 30 august 2023 şi nr. 146sc din 1 noiembrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare Șefului BÎT şi DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu, instituția publică menţionează că referitor la Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 113sc din 30 august 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare șefului BIT şi DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu, în procesul anchetei de serviciu, inițiate la data de 26 septembrie 2023 la

indicația conducerii în temeiul notei de serviciu cu nr. 08/1885 din 2 august 2023 a Secției identificare, contracarare riscuri din cadrul Direcției securitate subdiviziune a ASP, privind constatarea abaterilor disciplinare în privința salariatului Sergiu Gogu, s-au constatat următoarele: Conform pct. 2.2.2, pct. 2.2.4 din Regulamentul cu privire la Direcția securitatea probat prin Ordinul ASP nr. 680 din 18 iulie 2022, sarcinile principale ale Direcției este monitorizarea activității salariaților subdiviziunilor structurale ale Agenției privind respectarea actelor normative în vigoare, actelor normative emise în cadrul Agenției, disciplinei muncii, normelor etice şi deontologice, informarea conducerii Agenției privind încălcările depistate. Potrivit pct. 2.2.7 din Regulamentul menţionat supra, Direcția securitate are şi sarcina de a supraveghea video - audio respectarea regulilor de examinare în vederea obținerii permisului de conducere, proba teoretică şi practică... etc.
În conformitate cu pct. 3.5, 3.10 şi pct. 3.15 din același Regulament, Direcția securitate are atribuții de monitorizare zilnică şi verificarea inopinată (după caz) a subdiviziunilor structurale ale Agenției privind executarea de către salariații Agenției a actelor normative, care reglementează activitatea acestora a disciplinei muncii, normelor etice şi deontologice, desfășurarea anchetei de serviciu, în conformitate cu actele normative în vigoare şi atribuții de supraveghere video - audio în respectarea regulilor de examinare în vederea obținerii permisului de conducere, proba teoretică şi practică... etc.
Indică că, circumstanţele care au dus la sancționarea intimatului cu sancțiune disciplinară ”mustrare” a constat în faptul că, ultimul fiind responsabil de monitorizarea examenelor teoretice ale candidaților repartizați în cadrul Secției înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto or. Hînceşti, care urmau să susțină proba teoretică în scopul obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport, acesta a permis în clasa de examinare persoane identificate ca fiind echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video, camuflate pe corpul lor, dispozitive prin intermediul cărora li se transmiteau răspunsurile corecte la întrebările de pe ecranul calculatorului în faţa căruia se află candidatul. Urmare a examinării probei video a examenelor teoretice pentru candidatul ***** prezentate de reprezentantul instituției publice şi examinate în cadrul dezbaterilor judiciare în instanţa de fond, participanții la proces au vizualizat că, dispozitivul deținut de candidat era în raza vizuală a camerei de supraveghere video cât şi a examinatorului, la momentul în care acesta părăsea sala de examinare, însă nu a fost luată nici o măsură odată a fi identificată.
Notează că, la aplicarea sancțiunii disciplinare prin Ordinul nr. 113sc din 30 august 2023, ASP a îndeplinit toate condiţiile cerute de lege de până la emiterea ordinului respectiv, aspecte care au fost stabilite în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată şi care sunt menționate în actul judecătoresc contestat.

Relevă că, în pct. 29 din hotărârea motivată, instanţa de judecată interpretează a fi o prezumție din partea anchetei şi nu o probă pertinentă, a faptului că, în Nota de serviciu a Direcției securitate sub nr. 08/1885 a fost evidențiat cuvântul ”considerăm” în fraza: ”considerăm” că acest fapt a fost efectuat intenționat de către salariații..., şi că ”consideră” constituie o prezumție din partea anchetei, dar nu o probă pertinentă, or, la faza de investigare a circumstanţelor ”consideră” reflectă o opinie ce sugerează că, au fost observate discrepanțe sau comportamente suspecte care au fost analizate detaliat. De asemenea, în cadrul unei anchete, este comun ca subdiviziunea competentă ce efectuează ancheta să exprime inițial suspiciuni pe baza unor indicii. Aceste suspiciuni nu trebuie să fie percepute drept concluzii definitive, ci mai degrabă ca semnale de alarmă care pot justifica o aprofundare a cercetărilor, care au constatat în cumulul normelor legale abaterea disciplinară din partea angajatului Sergiu Gogu. În contraargumentarea celor invocate la pct. 30 din actul judecătoresc, instituția publică menţionează că, este vizibil obiectul negru pe pieptul candidatului care prezintă a fi un dispozitiv care a fost utilizat pentru a obține răspunsuri la întrebările examenului teoretic prin transmiterea/primirea acestora, or, poziționarea acestuia așa cum se vede din imaginele video şi foto anexate la materialele dosarului, la pieptul candidatului, pe pielea goala nu indică că, acesta este o parte a îmbrăcămintei, o eticheta sau o decorare a cămășii. Acest comportament de utilizare a dispozitivului respectiv a fost planificat anterior intrării în sala de examinare de către candidat, or, acţiuni de instalare a acestui dispozitiv în sala de examinare nu au fost identificate.
Relevă că, din conținutul pct. 18 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere (în continuare Metodologie) aprobat prin Ordinul MEC al RM nr. 949 din 29 septembrie 2022, pe lângă obligaţia examinatorului de a nu se deplasa prin clasa de examinare, acesta este obligat să monitorizeze cu atenție fiecare candidat în scopul asigurării că, candidatul nu fraudează examenul prin utilizarea unor dispozitive interzise, obligații nerespectate de către examinatorul Sergiu Gogu. Este de datoria examinatorului să asigure o supraveghere constantă şi să prevină orice posibilitate de fraudă, iar o neglijență în această privință nu poate fi utilizată ca un argument solid împotriva ordinului cu privire la sancțiunea disciplinară.
Indică că, prin pct. 31 din hotărâre, instanţa de judecată a apreciat înregistrările audio - video drept o probă insuficientă pentru a demonstra că, candidatul Vl. Ou avea în piept dispozitiv special de transmitere a imaginilor video/foto, or, deși instanţa a subliniat că, înregistrările video sunt insuficiente fără probe adiționale, imaginile pot oferi un indiciu semnificativ care nu ar trebui ignorat. Dacă persoana responsabilă de supravegherea examenului a părăsit sala, aceasta a creat un precedent care ar putea fi interpretat ca o neglijență. Prin natura funcției pe care o ocupa Sergiu Gogu de șef al BÎT şi DCA or. Anenii Noi, are o responsabilitate

generală de supraveghere şi asigurare a conformității cu regulile stabilite în sala de examinare, este de datoria sa să implementeze măsuri preventive şi de control care să minimizeze riscurile de fraudă, or, din vizualizarea înregistrărilor audio - video în cadrul şedinţei de judecată a fost evident că, examinatorul vede dispozitivul interzis asupra candidatului, însă nu întreprinde măsuri de control adecvat a aspectului dat, tacit acesta a permis admiterea în traficul rutier a unei persoane care nu cunoaște regulile de circulație rutiera, pentru că a trișat la examen, poate fi considerată o formă de neglijență.
Punctează că, reglementările legale stipulează că, este responsabilitatea examinatorului să verifice dacă sunt respectate toate măsurile de securitate, inclusiv detectarea echipamentelor necorespunzătoare, or, conform pct. 18 alin, (3) din Metodologie, examinatorul trebuie să întrerupă examinarea şi să declare respinși candidații care folosesc dispozitive, iar mențiunea se înscrie în documentele de examen.
Indică că, într-o lume în care tehnologiile avansează rapid, este logic ca un şef de subdiviziune să fie conștient de riscurile reprezentate de dispozitivele de înregistrare sau de transmitere de imagini. Așadar, lipsa măsurilor active de identificare a acestor riscuri poate să fie considerată un eșec profesional grav. Camerele video în sala de examinare sunt poziționate astfel ca să fie vizibile toate mesele unde candidații susțin examenul, or, faptul că, instanţa a considerat insuficiente anume aceste înregistrări, şi a cerut altele, nu poate fi un motiv de a declara că, intimatul nu a încălcat atribuțiile de serviciu, lăsând nesupravegheați candidații în sala de examinare. Mai mult ca atât, instanţa de judecată şi-a asumat rolul de expert şi a constatat că, intimatul din poziția așezat pe scaun la masa de lucru vede aceiași imagine pe care o captează camera video dintr-un alt unghi din sala de examinare.
Menţionează că, în partea ce ține de cele expuse de către instanţa de judecată în pct. 34 din hotărâre, instanţa indică că, nu a stabilit un comportament diferit al reclamantului în cazul candidatului Vl. Ou pentru a concluziona că acționează intenționat în favoarea ultimului, or, din pozele extrase de pe înregistrările audio-video anexate la materialele dosarului, reiterează că, este evident dispozitivul aflat asupra candidatului, pe care însă intimatul îl vede şi nu întreprinde nici o măsură, consideră acesta o interpretarea subiectivă a instanţe de fond, comportamentul reclamantului fiind intenționat favorabil candidatului în cauză.
Indică că, chiar dacă examinatorul Sergiu Gogu nu a observat dispozitivul de transmitere asupra candidatului atunci când acesta intră în sala de examinare, așa cum indică instanţa de judecată în pct. 35 din hotărâre, acesta evident vede acest dispozitiv când ultimul iese deja din sală, atunci urma să întreprindă măsurile necesare de verificare, după caz să declare fraudat examenul. Este de datoria organizatorului examenului să asigure un mediu echitabil şi fără fraudă. Apelantul

a demonstrat că, candidatul a fost echipat cu un dispozitiv interzis, iar examinatorul trebuie să poarte răspundere pentru a preveni orice formă de înșelăciune. Ignoranţa nu este o scuză în faţa legii. Dacă se dovedește că, dispozitivul a fost utilizat pentru a influența rezultatul examenului, chiar şi fără ca reclamantul să fi avut cunoștință directă, se poate susține că, este responsabil pentru contextul în care a permis candidatul să participe.
Notează că, instanţa de judecată nu poate indica cum angajatorul trebuie să efectueze intern o ancheta de serviciu, or, audierea candidaților examinați de către reclamantul/intimat Sergiu Gogu, este posibilă doar în cadrul unei proceduri administrative în alte cazuri decât cele legate efectuarea unei anchete de serviciu, ce ține de litigii de muncă. Totodată, partea reclamantă a fost în drept să solicite proba cu martori, conform prevederilor art. 56 alin. (1) Cod procedură civilă, şi să cheme prin demers acești candidați în cadrul examinării cauzei aflate în instanţa de judecată. În concluzie, din conținutul pct. 36 se lasă impresia că, instanţa de judecată a fost părtinitoare părții reclamante şi a admis acţiunea civilă a acestuia depusă împotriva instituției publice. Faptul că, nu au fost prezentate probele pe care instanţa a dorit să le vadă nu înseamnă că, Sergiu Gogu nu a săvârșit faptele.
Evidențiază că, contrar principiului egalității armelor, instanţa de judecată în pct. 41 şi 42 din nou, este părtinitoare părții reclamante, unde, pe de o parte indică că, reclamantul a declarat în şedinţă că, a informat candidaţii despre interzicerea folosirii telefonului şi a altor dispozitive la examenul teoretic, pe de altă parte indică că, din înregistrările video nu îi este clar ce le comunică Sergiu Gogu candidaților, lăsând subiectiv să prevaleze argumentul reclamantului versus cel al reprezentantului instituției publice care a susținut în această parte că, reclamantul/intimat nu şi-a îndeplinit atribuțiile de serviciu contrar prevederilor pct. 17 sub-pct. 3) din Metodologie. Principiul armelor egale în judecată este un concept fundamental în domeniul dreptului procesual şi se referă la asigurarea tratamentului echitabil al părților implicate într-un proces judiciar. Acest principiu are la bază ideea că, fiecare parte are dreptul de a-şi susține argumentele şi de a-şi prezenta probatoriul în condiții de egalitate, fără a fi favorizată sau discriminată în faţa instanţei. Aceasta se referă şi la instrumentele şi resursele disponibile fiecărei părţi pentru a-şi susține cauza. Judecătorul trebuie să fie imparțial şi să nu favorizeze una dintre părţi, asigurându-se că, decizia este luată bazată pe faptele şi argumentele prezentate în mod echitabil.
Indică că, contrar prevederilor pct. 18 din Metodologie, Sergiu Gogu a părăsit sala de examinare şi a lăsat candidaţii nesupravegheați, iar instanţa de judecată confirmă acest fapt în pct. 44 din hotărârea motivată, indicând şi faptul că, reclamantul/intimat nu a cunoscut că candidaţii sunt echipați cu dispozitive speciale de transmitere, or, pentru a constata acest fapt, acesta nu urma să părăsească sala de examinare. Chiar dacă în Metodologie nu se indică expres că,

examinatorul nu trebuie să iasă din sală, același pct. 18 indică în partea a doua că, examinatorii monitorizează cu atenție fiecare candidat, or, monitorizarea poate avea loc doar cu prezența acestuia în sala de examinare, şi aceasta trebuie să fie şi continuă pentru asigurarea securității şi prevenirea fraudării examenului. Aceasta înseamnă că, chiar şi fără a se deplasa, examinatorul are un rol activ în observarea candidaților şi în identificarea comportamentelor suspecte. Regulile care interzic examinatorului să circule prin clasă este conceput nu pentru a limita eficiența monitorizării, ci pentru a asigura un mediu de examen echitabil şi controlat.
Referitor la anularea Ordinului nr. 114sc din 30 august 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de ”mustrare aspră” dlui Sergiu Gogu ”mustrare”, șefului BIT şi DCA or, Anenii Noi pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, indică că, la 2 aprilie 2023, în cadrul Agenției Servicii Publice s-a inițiat ancheta de serviciu pe faptul încălcării atribuțiilor de serviciu, manifestate prin abateri de la cadrul legal, în temeiul notei de serviciu cu nr. 08/1884 din 2 august 2023 a Direcției securitate, privind constatarea abaterilor disciplinare în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către salariatului ASP, Sergiu Gogu, şef al BÎT şi DCA or. Anenii Noi al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”.
Conform notei de serviciu nr. 08/1884 din 2 august 2023, adresată directorului Agenției Servicii Publice, dlui Mircea Eşanu, se denotă că urmare a analizării înregistrărilor video din interiorul clasei de examinare, a fost posibil de identificat mai multe persoane, care sunt echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video, camuflate pe corpul lor ca să nu fie vizibile, iar răspunsurile corecte fiindu-le comunicate prin dispozitive tehnice, destinate transmiterii ascunse a sunetului. Persoana responsabilă de monitorizarea examenelor teoretice este salariatul Biroului înmatriculare a transportului şi documentare a conducătorilor auto or. Anenii Noi, şef birou Sergiu Gogu, fiind desemnat ca președinte de comisie a primirii examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule, în cadrul *****. Totodată, persoanele care intră în biroul de examinare sunt ghidate de instructor referitor la masa care urmează să susțină examenul, iar în timpul probei teoretice, instructorul intenționat manifestă indiferență față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil şi ușor este identificat din înregistrările audio/video (ceea ce denotă, că salariatul ASP, cunoaște din start ce persoană a fost echipată cu un astfel de dispozitiv).
Afirmă că, ca urmare, conform examinării înregistrărilor video s-au stabilit următoarele circumstanțe: La data de 27 iunie 2023, în intervalul de timp 9:31 – 9:45, la masa nr. 5, este așezat cet. _____, care fiind echipat cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video, camuflate pe corpul său, a susținut proba

teoretică a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „A”. Astfel, consideră că acest fapt a fost efectuat intenționat de către salariații ASP, Sergiu Gogu, şef al BÎT şi DCA or. Anenii Noi şi Romaniuc Iaroslav, specialist al *****, pentru a favoriza activitățile frauduloase din cadrul Secției înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto or. Hînceşti a DÎMT şi CCA, privind facilitarea primirii examenelor.
Notează că, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul muncii, salariatul Sergiu Gogu, şef al BÎT şi DCA or. Anenii Noi a depus o explicație, solicitată prin demersul nr. 08/1930 din 7 august 2023. Ca urmare a celor enunțate mai sus şi a materialelor examinate s-a stabilit că, salariatul Sergiu Gogu, şef al BÎT şi DCA or. Anenii Noi, a încălcat prevederile: pct. 18 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 (în continuare Metodologie), care prevede că, ”în timpul probei teoretice, examinatorii nu se deplasează prin clasa de examinare, monitorizează cu atenție fiecare candidat, asigură securitatea şi previn fraudarea examenului; pct. 18, sub-pct. 3) din Metodologia, care prevede că, “în timpul probei teoretice, examinatorii: întrerup examinarea şi declară respinși candidaţii care se consultă între ei, folosesc surse de informare, telefonul mobil sau alte dispozitive sau care intenționat, prin comportamentul lor, împiedică desfășurarea examenului pentru ceilalți candidați (mențiunea se înscrie în documentele de examen)”; Pct. 17, sub-pct. 3) din Metodologia, care prevede că, ”înainte de a începe proba teoretică, examinatorii: informează candidaţii că în timpul probei scrise este interzis folosirea materialelor ajutătoare, a telefonului mobil şi a altor dispozitive; sunt interzise consultările între candidați, iar pentru nerespectarea acestora candidatul examinat este eliminat de la examen cu aplicarea calificativului „Respins”; pct. 2.2, lit. (a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, care prevede că ”Salariatul este obligat să-şi îndeplinească conștiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă şi fișa de post”.
Referitor la anularea Ordinului nr. 146sc din 1 noiembrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere dlui Sergiu Gogu, șefului BIT şi DCA or. Anenii Noi (în temeiul prevăzut la art. 86, alin. (1), lit. g) din Codul muncii, indică că, la 18 septembrie 2023, Direcția securitate a Agenției Servicii Publice a recepționat şi a examinat nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/2304 din 18 septembrie 2023 (anexa nr. 1), în temeiul căreia a fost inițiată ancheta de serviciu în privința salariaților Agenției Servicii Publice: Sergiu Gogu, şef al BÎT şi DCA or. Anenii Noi şi Iaroslav Romaniuc, specialist al *****, pe faptul încălcării atribuțiilor de serviciu, manifestate prin abateri de la cadrul legal.

Conform notei de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023 (anexa nr.2), adresată directorului Agenției Servicii Publice, dlui Mircea Eșanu, se denotă că la examinarea camerelor de luat vederi în regim de testare de la Complexul tehnico-aplicativ de înregistrare a datelor video si audio în procesul susținerii examenelor de calificare a probei teoretice pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secția înmatriculare a transportului si calificare a conducătorilor auto (SÎT si CCA) mun. Hîncești a DÎMT si CCA. În urma analizării înregistrărilor video din interiorul clasei de examinare, a fost posibil de identificat mai multe persoane, care sunt echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video, camuflate pe corpul lor ca să nu fie vizibile, iar răspunsurile corecte fiindu-le comunicate prin dispozitive tehnice, destinate transmiterii ascunse a sunetului. În timpul probei teoretice, examinatorul intenționat manifestă indiferența față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil şi ușor este identificat în înregistrările audio/video (ceea ce denotă că, salariatul ASP, cunoștea din start ce persoană a fost echipată cu un astfel de dispozitiv).

Indică că, examinând înregistrărilor video, a fost posibil de identificat mai multe persoane echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video :

- La data de 27 iunie 2023 ora 8:20 – 8:32 (masa nr. 2 candidat *****), ora 9:56 – 10:06 (masa nr. 1 *****);
- La data de 28 iunie 2023 ora 7:54 – 8:05 (masa nr. 2 *****), ora 8:31 – 8:41 (masa nr. 1 *****), ora 8:59 – 9:14 (masa nr. 3 *****), ora 9:37 – 9:46 (masa nr. 2 *****);
- La data de 29 iunie 2023 ora 7:53 – 8:00 (masa nr. 2 *****), ora 8:14 – 8:24 (masa nr. 1 *****), ora 8:41 – 9:49 (masa nr. 2 *****), ora 9:10 – 9:22 (masa nr. 3 *****), ora 9:45 – 9:55 (masa nr. 2 *****), ora 10:09 – 10:19 (masa nr.3 *****);
- La data de 30 iunie 2023 ora 8:00 – 8:11 (masa nr. 2 *****), ora 8:22 – 8:32 (masa nr. 2 *****), ora 8:52- 9:14 (masa nr. 2 *****, nu a susținut);
- La data de 4 iulie 2023 ora 7:44 – 7:59 (masa nr. 2 *****), ora 8:18 – 8:37 (masa nr. 3 *****), ora 9:03- 9:13 (masa nr. 2 *****), ora 9:28 – 9:38 (masa nr. 3 *****);
- La data de 5 iulie 2023 ora 7:52 – 7:59 (masa nr. 2 *****), ora 8:13 – 8:21 (masa nr. 3 *****), ora 9:02- 9:08 (masa nr. 2 *****), ora 9:15- 9:21 (masa nr. 1 *****), ora 9:39 – 9:46 (masa nr. 3 *****);

Punctează că, așa cum indică instanţa de judecată prin pct. 37 din hotărâre, instanţa a verificat care este soarta rezultatelor examenului candidaților suspectați că au fost echipați cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video, şi că astfel de probe nu au fost prezentate. Consideră că, este dreptul angajatorului să inițieze proceduri administrative din oficiu privind anularea rezultatului la proba teoretică a candidaților care au fost examinați de intimatul Sergiu Gogu, şi nu trebuie să

implice această procedură în procedura de efectuare a anchetei de serviciu, care a avut loc anterior procedurilor administrative respective inițiate de ASP. La acest capitol, menţionează următoarele că, prin ordinele emise de către instituția publică au fost anulate rezultatele teoretice în privinţa candidaților examinați de către Sergiu Gogu care au fraudat examenul, după cum urmează:
- Prin ordinul ASP nr. 123 din 26 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susținerii probei teoretice a examenului de obținere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 125 din 26 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 126 din 26 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 142 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 143 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 144 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 145 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 147 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 148 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a

dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 149 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 150 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 151 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 152 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 154 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 155 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 157 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 158 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 159 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 160 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului “Susţinut” ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a

dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 161 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului "Susţinut" ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 162 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului "Susţinut" ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****;
- Prin ordinul ASP nr. 163 din 29 februarie 2024 s-a constatat nulitatea rezultatului "Susţinut" ca rezultat al susţinerii probei teoretice a examenului de obţinere a dreptului de a conduce vehicule cu nulitatea permisului de conducere pe numele candidatului examinat de reclamantul/intimat Sergiu Gogu - *****.
Indică că, în conformitate cu prevederile art. 208, alin. (1) din Codul muncii, salariatul Sergiu Gogu şef a BÎT şi DCA or. Anenii Noi, i-a fost solicitată o explicație, prin demersul nr. 08/2343 din 20 septembrie 2023 (anexa nr. 3), însă nu a parvenit nici un răspuns de la acesta. Prin urmare în urma celor relatate a fost stabilit faptul că, Sergiu Gogu a încălcat prevederile: pct. 17, sub-pct. 3), 18 şi 18, sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 şi pct. 2.2, lit. (a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017.
Prin urmare, în temeiul celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 201, 206, alin. (1), 209, alin. (1) şi 210, alin. (1) din Codul muncii, pct. 7.11 din Regulamentul intern al Instituției Publice "Agenția Servicii Publice", aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, pct. 4.2, alin. (6) din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Instituției Publice "Agenția Servicii Publice", aprobat prin Ordinul ASP nr. 912 din 17 octombrie 2022, pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin încălcarea prevederilor: pct. 17, sub-pct. 3), 18 şi 18, sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 şi pct. 2.2, lit. (a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, aplicarea sancțiunii disciplinare "concedierea" (în temeiul prevăzut la art. 86. alin. (1). lit. s) din Codul muncii)", șefului BIT si DC A or. Anenii Noi, Sergiu Gogu a fost întemeiată.

Punctează că, sancțiunile disciplinare aplicate lui Sergiu Gogu s-au fundamentat pe dovezi clare şi concludente, proporţională cu gravitatea abaterilor constatate, faptele imputate ex-salariatului au fost clar definite şi demonstrate.
Indică că, în acţiunea civilă depusă de Sergiu Gogu prin reprezentantul său, invocă că, nu regăsește în ordinele de sancționare care se contestă în această cauză, temeiurile de fapt, or, acestea conțin în mod obligatoriu atât temeiuri de fapt cât şi de drept.
Afirmă că, în cazul încălcării disciplinei de muncă, pentru reclamantul Sergiu Gogu, în calitate de salariat a survenit răspunderea disciplinară, iar pentru a fi atras la răspundere disciplinară, au fost întrunite cumulativ mai multe condiții: *Calitatea de salariat* - această calitate se justifică prin existenţa contractului individual de muncă care a fost încheiat între Agenţia Servicii Publice şi Sergiu Gogu, răspunderea disciplinară având un caracter strict personal, deoarece numai un salariat care a săvârșit o abatere disciplinară poate fi atras la răspundere disciplinară; *Existenţa unei fapte ilicite* - abatere disciplinară, putem înțelege orice abatere de la obligaţiile asumate de salariați sau orice abatere de la normele legale, abatere disciplinară comisă atât prin acțiune/acţiuni descrise supra, pentru fiecare caz de anchetă de serviciu care s-a soldat cu emiterea ordinelor cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare în privinţa reclamantului; *Săvârşirea faptei cu vinovăție* - această condiție este pe deplin justificată, deoarece Sergiu Gogu a fost atras la răspundere disciplinară, prin existenţa elementului subiectiv al abaterii disciplinare, şi anume - comiterea cu vinovăție a faptei, fapt constatat în fiecare caz aparte de către Direcţia securitate urmare a examinării înregistrărilor audio-video a examenelor teoretice susținute de candidaţii repartizați acestuia că, reclamantul a comis abaterile disciplinare, cu propunerea către Directorul ASP de a iniția ancheta/anchetele şi ulterior de a fi sancționat disciplinar; *Legătura cauzală dintre faptă şi rezultat* - în acest context, menţionează că, fapta a fost descrisă supra pentru fiecare caz în parte, iar ca rezultat au fost anulate rezultatul ”Susţinut”, la proba teoretică aplicate neîntemeiat de Sergiu Gogu candidaților repartizați acestuia pentru examinare în sala de examinare în subdiviziunea ASP respectivă.
Relevă că, disciplina muncii vizează obligativitatea de a respecta niște reguli de conduită prestabilite din timp de către legiuitor, în general, şi de angajator, în special. Răspunderea disciplinară a salariaților poate îmbrăca diferite forme. Răspunderea disciplinară exercită nu numai o funcție de sancționare, ci şi una de prevenire şi educativă: întrucât apără şi restabilește ordinea interioară din unitate, atunci când aceasta a fost încălcată. Răspunderea disciplinară se prezintă ca o formă de răspundere independentă de toate celelalte forme ale răspunderii juridice, cu toate acestea, este posibil cumulul răspunderii disciplinare cu alte forme ale răspunderii juridice. Codul muncii nu conține o enumerare expresă a abaterilor disciplinare, însă acestea rezultă din nerespectarea prescripțiilor legale de către

salariați, cum ar fi, spre exemplu: încălcarea obligațiilor asumate de către salariat, încălcarea prevederilor regulamentului intern al unității etc.
Punctează că, dreptul angajatorului de a constata abaterile disciplinare ale angajaților săi, de a aplica sancțiunile corespunzătoare potrivit legii, contractului colectiv de munca aplicabil şi regulamentului intern este recunoscut de legiuitor şi incontestabil în materialitatea sa. Organul abilitat cu aplicarea sancțiunilor disciplinare este cel căruia i se aplică dreptul de angajare a salariatului, or, în conformitate cu pct. 27 alin. (9) din Hotărârea Guvernului 314/22.05.2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice directorul Agenției: numește în funcții, modifică, suspendă şi încetează raporturile de muncă cu personalul Agenției, în condiţiile actelor normative în domeniul muncii.
Invocă că, în cadrul anchetelor de serviciu desfășurate, până la emiterea ordinelor de sancționare s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul/intimat Sergiu Gogu a comis abateri disciplinare în timpul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, fapt ce se confirmă prin materialele anchetei de serviciu şi normele materiale încălcate de către reclamant, enumerate şi indicate în motivarea juridică a ordinelor contestate. Sancțiunile disciplinare aplicate reclamantului sunt proporționale şi corespund gravității încălcărilor comise de către acesta, întrunind elementele definitorii ale răspunderii disciplinare.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată.

11. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 februarie 2025, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile nr. 2a-4063/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 februarie 2025.
13. În şedinţa judiciară, apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Victoria Eremia, în temeiul procurii nr. 01/12199 din 9 octombrie 2025, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Sergiu Gogu, în ședința instanței de apel, fiind legal citat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Valentin Mardari, nu s-a prezentat, însă la 19 noiembrie 2025 ora 7:14 prin intermediul poștei electronice, avocatul Valentin Mardari, ce acționează în interesele intimatului Sergiu Gogu, a depus o cerere de amânare a ședinței, invocând imposibilitatea de a se prezenta pe motiv că este antrenat în altă ședință la Judecătoria Bălți, sediul Central. Dispunând respingerea cererii de amânare, Colegiul remarcă faptul că motivele invocate de reprezentantul

intimatului nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea obiectivă de participare la ședința de judecată. În particular, avocatul Valentin Mardari a indicat că este antrenat într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Bălți, sediul Central, însă la cererea depusă nu a anexat niciun act confirmativ, cum ar fi citația, extrasul din programul ședințelor de judecată, încheierea de fixare a cauzei spre examinare sau orice alt înscris oficial care să ateste existența unei suprapuneri efective a ședințelor. Colegiul reține că simpla invocare a participării într-o altă ședință de judecată, în lipsa unor dovezi corespunzătoare, nu constituie prin ea însăși un temei suficient pentru amânarea examinării cauzei. Totodată, Colegiul reține că prezentul litigiu vizează relații de muncă, categorie de cauze care impune examinarea cu celeritate. În aceste condiții, în lipsa unor motive temeinice și probate, amânarea ședinței ar conduce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
17. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea

hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

20. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
21. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
23. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
24. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat că prin Ordinul ASP nr. 355 din 31 mai 2023, a fost aprobată lista nominală a examinatorilor autorizați la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule în cadrul subdiviziunilor teritoriale competente ale DÎMT CCA, potrivit căreia, la subdiviziunea Hîncești au fost nominalizați în calitate de

examinatori autorizați Ștefan Cazac, Sergiu Gogu, Sergiu Manea, Ion Rusu, pentru perioada 20 – 30 iunie 2023 (f.d.62, Vol.I).

26. La 30 august 2023, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” a emis ordinul nr. 113sc ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea ”mustrare”, pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor pct. 17 sub-pct. 3), pct. 18 și pct.18 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 și pct. 2.2. lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017 (f.d.49-50, Vol.I).
27. Prin ordinul nr. 113sc ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare” șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu”, ultimului i-a fost imputată următoarea abatere disciplinară, se citează ”instructorul intenționat manifestă indiferență față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil și ușor este de identificat din înregistrările audio/video (ceea ce denotă, că salariatul ASP cunoaște din start ce persoană a fost echipată cu un astfel de dispozitiv)”. La fel, se indică faptul că, încălcările salariatului Sergiu Gogu se caracterizează prin următoarele circumstanțe se citează din ordin ”la 27 iunie 2023, în intervalul de timp 8:47-8:56 salariatul Sergiu Gogu, contrar prevederilor pct. 17 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022, înainte de a începe proba teoretică nu a informat candidatul ***** despre faptul că este interzis folosirea materialelor ajutătoare, a telefonului mobil și a altor dispozitive în procesul susținerii examenului teoretic. Ulterior, pe parcursul desfășurării examenului teoretic, la ora 08:47:46 (conform orei video registratorului), salariatul Sergiu Gogu, contrar prevederilor pct. 18 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022, a ieșit din clasa de examinare, lăsând nesupravegheați candidații care susțineau proba teoretică”. S-a mai indicat faptul că ”***** *****, se ridică de la masa nr. 1, unde a susținut examenul la proba teoretică observându-se faptul că acesta este echipat cu un dispozitiv special de transmitere a imaginilor foto/video, camuflat sub cămașa, care rotindu-se în direcția salariatului Sergiu Gogu și având cămașa în continuare descheiată la nasturii de sus, prin care se observă dispozitivul special încleiat cu lipici de corpul candidatului, salariatul Sergiu Gogu continuă predarea

documentelor privind susținerea probei teoretice, manifestând indiferență față de dispozitivul special pentru transmiterea imaginilor foto/video și lăsându-l să plece liber din sala de examinare, prin care fapt, salariatul Sergiu Gogu a încălcat prevederile pct. 18 sub-pct. 3) din Metodologia" (f.d.49-50, Vol.I).

28. Colegiul atestă că la emiterea ordinului nr. 113sc din 30 august 2023, au servit următoarele probe: Nota de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023 (f.d.41, Vol.I); Nota de serviciu nr. 08/1885 din 2 august 2023 (f.d.40, Vol.I); Borderoul de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, examinator: Sergiu Gogu șef al BÎT și DCA Anenii Noi din 29 iunie 2023 (f.d.42-43, Vol.I); înregistrările video din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești din data de 27 iunie 2023; Proces-verbal de constatare privind examinarea înregistrărilor audio/video, preluate din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești din data de 27 iunie 2023 (f.d.51-54, Vol.I); Opinia șefului DÎMT și CCA nr. 03/9241 din 16 august 2023, prin care se susține propunerea de inițiere a anchetei de serviciu, pentru examinarea acțiunilor sau inacțiunilor salariaților menționați în cadrul acesteia.
29. La 7 iulie 2023, Sergiu Gogu a dat explicația scrisă referitor la nota de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023, prin care a confirmat că nu a văzut nimic în legătură cu camera de luat vederi din holul sediului (f.d.44, Vol.I).
30. La 12 august 2023, Sergiu Gogu a dat explicația scrisă privind constatarea abaterilor disciplinare nr. 08/1885 din 2 august 2023 și a afirmat că nu este împuternicit de efectuarea verificării corporale (nu deține funcție care îi acordă dreptul de percheziție, interogare), referitor la Nota de serviciu se vede o intimidare, defăimare a imaginii sale, precum și o depășire în serviciu a celor cointeresați de sancțiunile propriu-zise (f.d.45, Vol.I).
31. Prin încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către salariații Agenției Servicii Publice: Sergiu Gogu, ***** și Iaroslav Romaniuc, specialist al *****, din 28 august 2023, s-a propus: pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin încălcarea prevederilor pct. 17 sub-pct. 3), pct.18 și pct.18 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 și pct. 2.2. lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, considerăm oportun aplicarea sancțiunii disciplinare "mustrare", șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu (f.d.46-48, Vol.I)
32. Prin ordinul nr. 114sc Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare "mustrare

aspră” șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu, ultimului i-a fost imputată următoarea abatere disciplinară, se citează ”instructorul intenționat manifestă indiferență față de dispozitivul special de transmitere foto/video, camuflat pe corpul persoanei, care în unele cazuri vizibil și ușor este de identificat din înregistrările audio/video (ceea ce denotă, că salariatul ASP cunoaște din start ce persoană a fost echipată cu un astfel de dispozitiv)”. La fel, se indică faptul că, încălcările salariatului Sergiu Gogu se caracterizează prin următoarele circumstanțe se citează ”la 27 iunie 2023, în intervalul de timp 9:31-9:45 salariatul Sergiu Gogu, contrar prevederilor pct. 17 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022, înainte de a începe proba teoretică nu a informat candidatul ***** despre faptul că este interzis folosirea materialelor ajutătoare, a telefonului mobil și a altor dispozitive în procesul susținerii examenului teoretic. Ulterior, pe parcursul desfășurării examenului teoretic, la ora 09:34.02 și la ora 09:34.02 (conform orei video registratorului), salariatul Sergiu Gogu, contrar prevederilor pct. 18 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022, a ieșit din clasa de examinare, lăsând nesupravegheați candidații care susțineau proba teoretică”. S-a mai indicat faptul că ”*****, se ridică de la masa nr. 5, unde a susținut examenul la proba teoretică observându-se faptul că acesta este echipat cu un dispozitiv special de transmitere a imaginilor foto/video, camuflat sub cămașa, care rotindu-se în direcția salariatului Sergiu Gogu și având cămașa în continuare descheiată la nasturii de sus, prin care se observă dispozitivul special încleiat cu lipici de corpul candidatului, salariatul Sergiu Gogu continuă predarea documentelor privind susținerea probei teoretice, manifestând indiferență față de dispozitivul special pentru transmiterea imaginilor foto/video și lăsându-l să plece liber din sala de examinare, prin care fapt, salariatul Sergiu Gogu a încălcat prevederile pct. 18 sub-pct. 3) din Metodologia” (f.d.71 verso-73, Vol.I).

33. La emiterea ordinului nr. 114sc din 30 august 2023 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu, au servit următoarele probe: Nota de serviciu nr. 08/1884 din 2 august 2023 (f.d.55, Vol.I); Nota de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023 (f.d.72, Vol.I); Borderoul de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, examinator: Sergiu Gogu șef al BÎT și DCA Anenii Noi din 29 iunie 2023 (f.d.56-57, Vol.I); înregistrările video din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești din

data de 27 iunie 2023; Proces-verbal de constatare privind examinarea înregistrărilor audio/video, preluate din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești din data de 27 iunie 2023 (f.d.64-68, Vol.I); Opinia șefului DÎMT și CCA nr. 03/9241 din 16 august 2023, prin care se susține propunerea de inițiere a anchetei de serviciu, pentru examinarea acțiunilor sau inacțiunilor salariaților menționați în cadrul acesteia.

34. Prin încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către salariații Agenției Servicii Publice: Sergiu Gogu, ***** și Iaroslav Romaniuc, specialist al *****, din 28 august 2023, s-a propus: pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin încălcarea prevederilor pct. 17 sub-pct. 3), pct.18 și pct.18 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 și pct. 2.2. lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017, considerăm oportun aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră”, șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu (f.d.69-71, Vol.I).
35. La 1 noiembrie 2023, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” a emis ordinul nr. 146sc Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare șefului BÎT și DCA or. Anenii Noi, Sergiu Gogu, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”concedierea (în temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii)”, pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor pct. 17 sub-pct. 3), pct.18 și pct.18 sub-pct. 3) din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permis de conducere, aprobată prin Ordinul MEC nr. 949 din 29 septembrie 2022 și pct. 2.2. lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017.
36. S-a stabilit că, la emiterea ordinului nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, au servit următoarele probe: Nota de serviciu nr. 08/2304 din 18 septembrie 2023 (f.d.145, Vol.I); Nota de serviciu nr. 08/1663 din 6 iulie 2023 (f.d.146, Vol.I); Borderoul de evaluare la proba practică a candidaților la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule, examinator: Sergiu Gogu șef al BÎT și DCA Anenii Noi; Sesizarea nr. 01/6674 din 25 iulie 2023 (f.d.156-158, Vol.I); Înregistrările video din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești; Proces-verbal de constatare privind examinarea înregistrărilor audio/video, preluate din incinta clasei de examinare a SÎT și CCA Hîncești; Opinia șefului DÎMT și CCA nr. 03/10575 din 28 septembrie 2023, prin care

se susține propunerea de inițiere a anchetei de serviciu, pentru examinarea acțiunilor sau inacțiunilor salariaților menționați în cadrul acesteia; Avizul consultativ a OS a Agenției Servicii Publice nr. 44 din 10 octombrie 2023 (f.d.154, Vol.I).

37. Invocând dezacordul cu ordinele din 30 august 2023, la 28 septembrie 2023, reclamantul Sergiu Gogu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară 114sc din 30 august 2023.
38. Ulterior, invocând dezacordul cu ordinul de concediere, la 5 decembrie 2023, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la sub nr. 053/2-50802, reclamantul Sergiu Gogu a chemat în instanța de judecată pârâta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, solicitând anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, prin concediere, restabilirea în funcția *****, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
39. Prin încheierea nr. 2-19754/23 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Russu, s-a dispus a conexa cauzele civile menționate, pentru examinare într-un singur proces, cu oferirea numărului unic 2-19754/23 (f.d.132-133, Vol.I).
40. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 114sc din 30 august 2023, ca fiind întemeiată. S-a anulat Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023. S-a anulat Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 114sc din 30 august 2023. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată conexată înaintată de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, restabilirea în funcția *****, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată. S-a anulat Ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023. S-a restabilit Sergiu Gogu în funcția *****. S-a încasat din contul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, în beneficiul lui Sergiu Gogu, despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului. În rest, cererea de chemare în judecată s-a

respins ca neîntemeiată. Prezenta hotărâre, în partea încasării din contul Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Sergiu Gogu a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului și în partea restabilirii lui Sergiu Gogu în funcția *****, se execută imediat.

41. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată.
42. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
43. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să tragă salariaţii la răspundere disciplinară şi materială în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.
44. Conform prevederilor art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.
45. Conform prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)). Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.
46. Conform prevederilor art. 207 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. Alin. (2) prevede că salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1).
47. Conform prevederilor art. 208 alin. (1) din Codul muncii, pînă la aplicarea

sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Potrivit alin. (2), în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

48. Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Alin. (2) prevede că sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.
49. Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Potrivit alin. (2) prevede că ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Iar potrivit alin. (3) ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.
50. Concomitent, conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, concedierea este desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: g) încălcarea repetată, pe

parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar.

51. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gogu, din următoarele considerente.
52. Colegiul constată că instanța de fond a ajuns la concluzia anulării ordinelor disciplinare contestate printr-o apreciere fragmentară a probelor administrate și prin aplicarea eronată a normelor de drept material incidente raporturilor juridice litigioase.
53. În primul rând, Colegiul reține că obiectul controlului judecătoresc într-un litigiu privind contestarea unei sancțiuni disciplinare îl constituie verificarea existenței procedurii disciplinare, a respectării garanțiilor prevăzute de lege, a existenței faptei imputate și a proporționalității sancțiunii aplicate, fără ca instanța să se substituie angajatorului în exercitarea atribuțiilor sale manageriale și disciplinare.
54. Potrivit art. 10 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, angajatorul este învestit de legiuitor cu prerogativa legală de a constata abaterile disciplinare și de a aplica sancțiuni disciplinare salariaților care încalcă obligațiile de muncă.
55. Această competență presupune inclusiv dreptul angajatorului de a aprecia probele acumulate în cadrul investigațiilor interne și de a stabili dacă conduita salariatului constituie sau nu abatere disciplinară.
56. Din materialele dosarului rezultă că în privința reclamantului au fost inițiate succesiv mai multe anchete de serviciu, generate de informațiile obținute de Direcția securitate a Agenției Servicii Publice în urma verificării înregistrărilor audio-video realizate în cadrul procesului de examinare teoretică a candidaților la obținerea permisului de conducere în cadrul SÎT și CCA Hîncești.
57. Contrar concluziei instanței de fond, Colegiul constată că investigațiile efectuate de Direcția securitate nu au avut la bază simple presupuneri sau suspiciuni neconfirmate, ci analiza concretă a imaginilor video și identificarea repetată a unor persoane echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor și recepționare a informațiilor, utilizate în mod evident pentru fraudarea examenelor teoretice.
58. Faptul că în unele note de serviciu a fost utilizată expresia „considerăm” nu este de natură să anuleze concluziile anchetei și nici să lipsească documentele respective de valoare probatorie. În mod firesc, concluziile unei subdiviziuni de control sunt formulate după evaluarea circumstanțelor constatate și reprezintă opinia profesională a organului competent, opinie care ulterior este verificată în cadrul anchetei de serviciu și supusă aprecierii angajatorului.
59. Colegiul nu poate împărtăși concluzia instanței de fond potrivit căreia lipsa

unor expertize tehnice asupra dispozitivelor observate în imagini ar exclude existența abaterii disciplinare.

60. În materia răspunderii disciplinare nu se cere demonstrarea faptei la nivelul standardului de probă specific procesului penal. Angajatorul nu era obligat să identifice fizic fiecare dispozitiv, să-l ridice, să-l supună expertizei sau să obțină condamnarea persoanelor implicate pentru a putea constata încălcarea obligațiilor de serviciu de către examinator.
61. Esențial pentru cauza de față este faptul că reclamantul avea obligația legală de a monitoriza permanent desfășurarea examenului, de a preveni orice tentativă de fraudare și de a interveni imediat atunci când observa comportamente suspecte sau utilizarea unor dispozitive interzise.
62. Din conținutul pct. 18 al Metodologiei rezultă în mod expres că examinatorii monitorizează cu atenție fiecare candidat, asigură securitatea procesului de examinare și previn fraudarea examenului.
63. De asemenea, pct. 18 sub-pct. 3) din aceeași Metodologie obligă examinatorul să întrerupă examinarea și să declare respinși candidații care folosesc telefoane mobile, alte dispozitive sau surse de informare.
64. În consecință, obligația reclamantului nu era una pasivă, limitată la simpla prezență în sala de examinare, ci una activă, care presupunea observarea continuă a candidaților și identificarea oricăror situații susceptibile să compromită corectitudinea examenului.
65. Colegiul reține că din înregistrările video examinate în cadrul anchetei și prezentate instanței rezultă că reclamantul a părăsit în repetate rânduri sala de examinare pe durata susținerii probei teoretice.
66. Chiar dacă Metodologia nu conține expres sintagma „examinatorului îi este interzis să părăsească sala”, obligația de monitorizare continuă a candidaților devine iluzorie în lipsa prezenței examinatorului în sala de examinare.
67. Prin urmare, simplul fapt al părăsirii repetate a sălii în timpul examenului constituie o încălcare a obligației de supraveghere și reprezintă o conduită incompatibilă cu responsabilitățile funcției exercitate.
68. Totodată, Colegiul constată că nu este vorba despre un incident singular sau accidental. Materialele dosarului relevă existența unui număr semnificativ de candidați examinați în perioada iunie-iulie 2023 în privința cărora Direcția securitate a constatat indicii de fraudare prin utilizarea unor dispozitive speciale.
69. În mod relevant, ulterior finalizării investigațiilor, Agenția Servicii Publice a emis o serie de ordine administrative prin care au fost declarate nule rezultatele examenelor teoretice și permisele de conducere obținute de numeroși candidați examinați de reclamant.
70. Colegiul apreciază că aceste circumstanțe ulterioare confirmă caracterul

întemeiat al suspiciunilor formulate inițial de Direcția securitate și demonstrează că situațiile constatate în cadrul anchetelor nu au fost simple presupuneri.

71. Referitor la concluzia instanței de fond privind lipsa intenției reclamantului de a favoriza candidații, Colegiul reține că pentru existența răspunderii disciplinare nu este obligatorie demonstrarea intenției directe.
72. Potrivit principiilor generale ale dreptului muncii, abaterea disciplinară poate fi săvârșită atât cu intenție, cât și din imprudență sau neglijență.
73. Chiar admițând ipotetic că reclamantul nu a urmărit favorizarea candidaților, conduita acestuia relevă cel puțin o neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin lipsa unei supravegheri eficiente și prin tolerarea unor situații care au permis compromiterea procesului de examinare.
74. Colegiul constată că anume această conduită a fost sancționată de angajator, iar nu participarea reclamantului la o eventuală schemă frauduloasă.
75. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind inexistența faptei disciplinare nu poate fi menținută, deoarece probele administrate demonstrează existența unor încălcări concrete ale obligațiilor funcționale stabilite de Metodologie și de Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice.
76. În ceea ce privește ordinul nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, Colegiul constată că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.
77. La data aplicării sancțiunii concedierii, reclamantul avea deja aplicate sancțiuni disciplinare valabile prin ordinele nr. 113sc și nr. 114sc din 30 august 2023.
78. Noile încălcări constatate în cadrul anchetei de serviciu inițiate în septembrie 2023 demonstrează caracterul repetat al conduitei necorespunzătoare și justifică aplicarea sancțiunii disciplinare maxime prevăzute de lege.
79. Gravitatea faptelor este accentuată de natura funcției ocupate de reclamant, care avea responsabilitatea directă de a garanta legalitatea și corectitudinea procesului de examinare a candidaților la obținerea permisului de conducere.
80. Orice neglijență în exercitarea acestor atribuții poate conduce la admiterea în traficul rutier a unor persoane care nu posedă cunoștințele și competențele necesare, afectând astfel interesul public și siguranța circulației rutiere.
81. Prin urmare, Colegiul consideră că sancțiunile disciplinare aplicate reclamantului Sergiu Gogu sunt proporționale gravității faptelor constatate și au fost dispuse cu respectarea prevederilor legislației muncii.
82. În consecință, concluziile instanței de fond privind caracterul nelegal al ordinelor nr. 113sc din 30 august 2023, nr. 114sc din 30 august 2023 și nr. 146sc din 1 noiembrie 2023 sunt neîntemeiate și contrazise de materialele cauzei.

83. Având în vedere legalitatea și temeinicia actelor contestate, nu există temei pentru anularea acestora, pentru restabilirea reclamantului în funcție, pentru încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și nici pentru admiterea celorlalte pretenții formulate, care sunt subsecvente pretenției principale.
84. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 113sc din 30 august 2023 și a ordinului cu privire la sancționarea disciplinară 114sc din 30 august 2023, și cererea de chemare în judecată conexată înaintată de Sergiu Gogu împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” privind anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr. 146sc din 1 noiembrie 2023, restabilirea în funcția *****, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan