Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Veaceslav Caragia)
Dosarul nr. 2rc-239/25
(2-25142522-02-2rc-14112025)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”ROMATIM”, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 octombrie 2025, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”ROMATIM” împotriva Firmei Comerciale de Producție ”ASCONI” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”WINEMD” privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 8 octombrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată ”ROMATIM” (*în continuare SRL”ROMATIM”*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei Comerciale de Producție ”ASCONI” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare FCP”ASCONI”SRL*), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”WINEMD” (*în continuare SRL”WINEMD”*) privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 octombrie 2025, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 noiembrie 2025, recurenta SRL”ROMATIM”, în persoana administratorului statuar, Alexandru Stețco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea

încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, prin prisma prevederilor legale, se impune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or conduita părții pârâte denotă un comportament care ar pune în pericol posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Atrage atenția că, analizând portalul instanțelor judecătorești, se observă că partea pârâtă este antrenată în mai multe litigii ce au ca obiect încasarea datoriei.

Precizează că, la cererea de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or, la cerere s-a anexat contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 12 aprilie 2021, care nu a fost executat în modul corespunzător. Totodată la cererea de chemare în judecată s-a anexat notificarea cu dovada recepționării, prin urmare pârâtul este în cunoștință de cauză despre existența datoriei și solicitările reclamantului.

Comunică că, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni mai există cauze intentate împotriva pârâtului FCP”ASCONI”SRL, fapt ce demonstrează că aceasta are probleme financiare și, prin urmare, este justificată aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în actualul proces pentru a asigura executarea hotărârii.

Menționează că, intimata este de rea credință și scot la iveală probleme de ordin financiar ale intimatei, ceea ce creează suspiciuni serioase în privința capacității sale de plată până la finele examinării cauzei, ori acesta fără impedimente poate diminua patrimoniul său până la data emiterii unei eventuale hotărâri judecătorești, lucru neluat în considerație de către prima instanță. Astfel menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, a fost admisă acțiunea civilă depusă de SRL”ROMATIM”, fiind încasat de la SRL”WINEMD”, în beneficiul SRL”ROMATIM”, penalitate contractuală redusă până la 3000 lei, taxa de stat proporțional pretențiilor admise, în mărime de 1790,62 lei, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL”WINEMD” împotriva SRL”ROMATIM” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Indică că, la 15 august 2020, reprezentantul SRL”ROMATIM”, avocatul Radu Cezar a depus cerere de apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2021, a fost admis apelul reprezentantului SRL”ROMATIM” și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 în partea încasării

penalităților, prin majorarea cuantumului penalităților încasate de la SRL”WINEMD”, de la suma de 3000 lei până la 30000 lei. S-a încasat de la SRL”WINEMD” penalitatea în sumă de 30000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 900 lei în instanța de fond și taxa de stat pentru instanța de apel în mărime de 675 lei, iar în total suma de 31575 lei. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău, SRL”ROMATIM” a obținut creanța în mărime de 31575 lei față de SRL”WINEMD”.

Precizează că, între companiile SRL”ROMATIM” și FCP”ASCONI”SRL, au existat relații contractuale pe parcursul anilor 2020-2021. Reieșind din faptul că la începutul anului 2021, SRL”ROMATIM” înregistra o sumă restantă față de FCP”ASCONI”SRL, acestea de comun acord au decis stingerea obligațiunilor prin vânzarea creanței în mărime de 31575 pe care o înregistra față de compania SRL”WINEMD”. Astfel, în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 12 aprilie 2021 încheiat între SRL”ROMATIM” în calitate de cedent, FCP”ASCONI”SRL în calitate de cesionar, și SRL”WINEMD” în calitate de debitor, pct. 1.1 cedentul transmite, iar cesionarul primește drepturile primului și devine noul creditor al debitorului, la suma de 31575,00 MDL, conform deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-669/20 din 11 februarie 2021. Prin actul de predare-primire a creanței la contractul de cesiune nr. 1 din 12 aprilie 2021. În urma semnării contractului de cesiune a creanței nr. 1 din 12 aprilie 2021 datoria existentă a companiei SRL”ROMATIM” față de FCP”ASCONI”SRL urma a fi micșorată cu 31575,00 MDL, ca urmare al dobândirii creanței față de SRL”WINEMD”. Cu toate acestea, SRL”ROMATIM” a transferat mijloace bănești către compania FCP”ASCONI”SRL inclusiv și suma de 31575,00 MDL, care urma a fi exclusă din datoria existentă. Astfel, ca urmare al inacțiunilor de ordin contabil compania pârâtă a obținut un venit de 31575,00 MDL în mod repetat or contrar Actului de predare-primire la contractul de cesiune nr. 1 din 12 aprilie 2021 suma de 31575,00 a fost achitată atât prin intermediul companiei SRL”ROMATIM”, cât și prin intermediul companiei SRL”WINEMD”.

În această ordine de idei relevă că, măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu pot fi utilizate și nu pot constitui un instrument de represiune față de persoanele, în privința cărora s-au aplicat.

Menționează că, definiția măsurilor asiguratorii *lato sensu*, este aceea că reprezintă măsuri de indisponibilizare și conservare de natură să împiedice debitorul să distrugă sau să înstrăineze bunurile care formează obiectul unui litigiu, sau să își diminueze activul patrimonial, astfel, că motivele și circumstanțele pentru care reprezentantul reclamantului, a solicitat asigurarea acțiunii la caz, au fost suficient de probate, pentru ca instanța să le poată da o apreciere întru aplicarea măsurii de asigurare solicitate. Corespunzător, în situația descrisă și potrivit circumstanțelor

constatate, concluzionează despre necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, cerute în modul solicitat de reclamant, în limitele pretențiilor din acțiune.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 14 noiembrie 2025.
6. La 9 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata FCP"ASCONI"SRL, în persoana administratorului Mihaela Sîrbu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995

cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

13. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
14. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

15. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
17. Colegiul remarcă că, din materialele cauzei rezultă că la 8 octombrie 2025,

SRL”ROMATIM”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva FCP”ASCONI”SRL, intervenient accesoriu SRL”WINEMD” privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii.

18. Iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 octombrie 2025, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
19. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea recurentei-reclamante privind asigurarea acțiunii.
20. Colegiul reține că reclamanta a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât **nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
21. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
22. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
23. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
24. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
25. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
26. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

27. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
28. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.
29. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”ROMATIM”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 9 octombrie 2025, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan