

JUDECĂTORIA

BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Serghei NICULĂEȘ

(art. 318[1] Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-207/2026

(4-26124994-09-4-02102026)

27 octombrie 2026

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în componența:

Anatolii Blinov, *judecător,*

Cătălina Baxan, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Serghei NICULĂEȘ, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional,

Cu participarea:

agentului constatator, Ruslan MATCOVSCHI,

contravenientului Serghei NICULĂEȘ,

Victimei, Zinaida DUBCEAC,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 26 septembrie 2026, în privința lui Serghei NICULĂEȘ a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 325500 în temeiul art. 318[1] Cod contravențional, deoarece acesta a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență, înregistrat cu nr. 176 din 25 septembrie 2026.

2. În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ruslan MATCOVSCHI, a explicat instanței că, susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție. A pledat pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. În ședință de judecată, victima Zinaida DUBCEAC, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție

4. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Serghei NICULĂEȘ, a declarat în ședință de judecată că recunoaște vinovăția sa integral, se căiește și este de acord să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 318[1] din Codul contravențional prevede următoarele:

„(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

6. Art. 37 alin. (3) din Codul contravențional prevede următoarele: “(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.”

7. Articolul 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.”

8. Articolul 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

9. Articolul 460 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede următoare: „(1) Instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei (2) Hotărîrea se semnează de judecător şi se pronunţă în şedinţă publică imediat după deliberare.”

10. Art. 462 alin. (1) din Codul Contravențional prevede următoarele: „(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată”;

11. Art. 463 alin. (1) Codul Contravențional prevede: „(1) În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar”;

12. Standarde relevante CtEDO: „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Standardele invocate la para. 12 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 325500 din 29 septembrie 2026.

14. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 29 septembrie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii, precum a semnat și rubrica procesului verbal ”recunosc săvârșirea contravenției”. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

15. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: ordinul de restricție de urgență nr. 176 din 25 septembrie 2026, emis în temeiul sesizării Zinaidei DUBCEAC, prin care Serghei NICULĂEȘ a fost obligat să părăsească imediat locuința comună situată în s. Scumpia, r-l Fălești, începând cu ziua de 25 septembri 2026, ora 19:42, și până la data de 05 octombrie 2026 ora 19:42; cererea Zinaidei DUBCEAC din 26 septembri 2026, prin care s-a plâns organelor de drept privitor la acțiunile ilegale a lui Serghei NICULĂEȘ; procesul - verbal de audiere a victimei Zinaida DUBCEAC din 26 septembrie 2026. Totodată, din probele administrate rezultă că vinovăția contravenientului Serghei NICULĂEȘ este dovedită, faptele acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la para. 5, manifestată prin neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

16. În conformitate cu prevederile art. 12^1 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

17. Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția contravenientului Serghei NICULĂEȘ confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 318^1 Cod contravențional, după semnele calificative: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

18. Persoana contravenientului Serghei NICULĂEȘ: anterior nu a fost tras la răspundere contravențională.

19. Evaluând cazul instanţa nu reţine, ca având relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale conform art. 42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

20. În individualizarea sancțiunii, instanța pornește de la faptul că neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență constituie o încălcare serioasă a unei măsuri de protecție dispuse pentru înlăturarea unei situații de risc. Obligația de a părăsi locuința comună avea un caracter imediat și obligatoriu, iar nesocotirea ei este de natură să compromită eficiența protecției acordate victimei. Prin urmare, fapta nu poate fi apreciată ca lipsită de gravitate și impune aplicarea unei sancțiuni efective, cu un pronunțat caracter preventiv. Totodată, la alegerea dintre cele două sancțiuni alternative prevăzute de art. 318^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța ține seama de împrejurările concrete ale cauzei și de datele privind persoana făptuitorului. Serghei NICULĂEȘ a recunoscut integral vinovăția în ședința de judecată, și-a exprimat căința și disponibilitatea de a executa munca neremunerată în folosul comunității, iar din materialele cauzei rezultă că anterior nu a fost tras la răspundere contravențională.

21. Analizând scopul legii contravenționale și al sancțiunii aplicate, prin prisma criteriilor generale de individualizare, instanța de judecată este convinsă că restabilirea echității sociale și corectarea contravenientului pot fi realizate în mod eficient prin aplicarea unei pedepse alternative.

22. Prin urmare, instanța apreciază că Serghei NICULĂEȘ urmează a fi sancționat cu 45 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, măsură considerată pe deplin proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și gradul de pericol social al acesteia.

23. În conformitate cu prevederile art.34,41-44,374,394-395,452-458,460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ș T E:

Serghei NICULĂEȘ, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318^1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui Serghei NICULĂEȘ că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecător **Anatolii Blinov**