dosarul nr. 5r-5891/2023 (4-23136818-12-5r-22092023)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Mîrcă Alexandru asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.09.2023 în baza art.197 alin. (23) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Catană Ion, s-a stabilit că, la data de 08.09.2023, aproximativ la ora 06:30, în urma stopării și verificării prin cîntărire a camionului de model *****cu n/î *****, condus de șoferul Mîrcă Alexandru, s-a depistat transport rutier de bunuri divizibile (beton) cu depășirea masei maxime admise și anume masa vehiculului cu încărcătură constituia 39 580 kg, astfel, ignorând prevederile art.62[1] alin.(1) din Codul Transporturilor Rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, acțiunile sale, fiind încadrate în baza art.197 alin.(23) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 500 lei.

2. La data de 13.09.2023, făptuitorul Mîrcă Alexandru, a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023, astfel, rezultă că, contestația este depusă în termenul de 15 zile, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, Mîrcă Alexandru a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece nu au existat în fapt circumstanțele

descrise, iar la procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc probe în vederea probării contravenției pretinse.

Indică că, a deținut și a prezentat reprezentantului Agenției Naționale Transport Auto la controlul de stat foaia de parcurs, factura, tichetul de cântar din 08.09.2023, care specifică tipul de marfa și masa maximă admisibilă pentru categoria de drum public utilizată, a prezentat spre controlul funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier aflat în exercițiul funcțiunii, alte acte deținute, transportul auto de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, care transporta beton în volumul de specificat, a executat prescripțiile și alte cerințe legitime, s-a conformat cerințelor agentului constatator în cadrul efectuării controlului de stat efectuat de care organele abilitate cu funcții de control.

Indică că, cercetarea nepărtinitoare și nemijlocită a materialelor cauzei contravenționale impune încetarea procesului contravențional în privința acestuia din motivul absenței în acțiunile acestuia a faptului contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod contravențional.

Consideră că agentul constatator nu a respectat obligația imperativă de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor și împrejurărilor cazului care au importanță pentru justa soluționare, constatările personale ale agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt bazate pe probe, iar decizia agentului constatator, implicit decizia adoptată sunt ilegale, neîntemeiate și nemotivate. Or, în cazul său, nu există acte cu forță probatorie legală, în ordinea art. 197 alin. (23) din Codul contravențional, care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției incriminate, în ședința de judecată nu au fost prezentate și nu au fost examinate acte care să confirme existența efectuării transportului rutier de mărfuri cu depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depășește 12 tone sau cu cel puțin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depășește 12 tone în acțiunile acestuia.

Solicită admiterea contestației și declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

3. Avocatul Victor Mazniuc în interesele făptuitorului Mîrcă Alexandru, în ședința de judecată a declarat că făptuitorul nu este de acord cu pretinsa contravenție din cauza că autocamionul nu a fost cîntărit cu un cîntar specializat, ci cu un cîntar privat. La materialele cauzei, nu sunt acte confirmative cu privire la stabilirea cîntarului. Or, cîntarul cu care a fost cîntărit autocamionul nu este autorizat. Indică că probe concludente nu sunt, astfel procesul-verbal cu privire la

contravenție este lovit de nulitate absolută. Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind neîntemeiat.

4. Agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, a solicitat respingerea contestației, pe motivul lipsei temeiurior juridice, or, s-a constatat că conducătorul auto se deplasa pe drumurile din mun. Chișinău de categoria R, care permite să dețină o anumită greutate camionul, însă camioniul său cîntărea 39 tone. Tichetul de cîntar care este verificat metrologic conform Legii cu privire la drumuri nr 509 din 22.06.1995, prevede clar că un automobil cu 3-4 osii, trebuie să aibă mai puțin de 40 de tone. Totodată, cu privire la planul de remediere este imposibil de remediat din cauza că drumul deja a fost deteriorat. De obicei se sancționează persoana fizică și persoana juridică. Solicită respingerea contestației făptuitorului pe motivul lipsei probelor.

5. Făptuitorul Mîrcă Alexandru, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat însă, a depus cerere prin care a solicitat exmainarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Mîrcă Alexandru asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.09.2023 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

7. Comparând argumentele făptuitorului Mîrcă Alexandru în raport cu materialele cauzei, instanța menționează că argumentele indicate în contestație nu și-au găsit confirmare în instanța de judecată, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele motive.

Conform art. 440 al.(1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În sensul indicat, instanța reține că, agentul constatator a aplicat sancțiune contravențională în privința lui Mîrcă Alexandru în rezultatul calificării depline şi obiective a împrejurărilor cazului în baza probelor acumulate, din care rezultă că, conducătorul auto Mîrcă Alexandru, conducînd camionul de model *****cu n/î *****, în urma stopării și verificării prin cîntărire s-a depistat transport rutier de bunuri divizibile (beton) cu depășirea masei maxime admise și anume masa vehiculului cu încărcătură constituia 39 580 kg, prin ce a ignorat prevederile art. 62^1 alin.(1) din Codul Transporturilor Rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, care prevede că: este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor, pentru ce acțiunile făptuitorului au fost încadrate conform prevederilor art.197 alin.(23) Cod contravențional, urmare a cărui fapt prin decizia agentului constatator, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. adica 4 500 lei.

8. Verificând temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la materialul contravențional vin a fi suficiente pentru constatarea contravenției.

Instanța reține că la materialul contravențional deși este atașată copia foii de parcurs eliberată pe numele lui Mîrcă Alexandru de către „Dibrova” SRL, care confirmă faptul că Mîrcă Alexandru la data constatării contravenției -08.09.2023 era angajat pentru efectuarea transportului rutier de bunuri divizibile (beton), dovadă în plus, în aces sens servește și informația din baza de date despre certificatul de competență profesională, din care rezultă că Mîrcă Alexandru, care conducea mijlocul de transport a obținut un asemenea certificat după constatarea

contravenției, doar cu începere de la data de 01.06.2022, nu și-a găsit confirmare faptul admisibilității tonajului camionului de model *****pe care il conducea Mîrcă Alexandru ca să corespundă criteriilor stipulate în Legea drumurilor nr.509 din 22.06.1995, argumentele făptuitorului despre faptul că cîntarul nu corespunde cerințelor metrologice fiind un cîntar privat, acestea fiind apreciate de către instanța ca declarative în vederea susținerii poziției de apărare.

Pe cale de concluzie, se constată că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, iar acțiunile făptuitorului Mîrcă Alexandru fiind corect încadrate conform prevederilor art. 197 alin.(23) Cod contravențional adică: efectuarea transportului rutier de mărfuri cu depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depășește 12 tone sau cu cel puțin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depășește 12 tone.

9. Totodată, instanța de judecată reflectă și faptul că, făptuitorul a avut și posibilitatea de a prezenta, în mod efectiv, orice probe considerate necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii la etapa judiciară, însă asemenea probe nu au fost prezentate.

În acest context, instanța menționează că dacă sensul ”dreptului la tăcere” semnifică dreptul de a nu contribui la propria încriminare, totuși, potrivit jurisprudenței Curţii Europene, "dreptul de a păstra tăcerea nu este unul absolut" (cauza Weh vs. Austria, 8 iulie 2004).

Deși el este incompatibil cu imunitatea de a baza o condamnare în exclusivitate sau în mod esențial pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul lui de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturii, este evident că un asemenea privilegiu nu ar trebui să împiedice de a lua în considerație tăcerea acuzatului, în situații care în mod vădit cer o explicație din partea lui (cauza John Murray vs. Regatul Unit, 8 februarie 1996).

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi, de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

10. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023 întocmit în privința făptuitorului, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, 445 Cod contravențional.

Instanța mai remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08.09.2023 întocmit de către agentul constatator în baza art. 197 alin. (23) Cod contravențional, în privința lui Mîrcă Alexandru", prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția acestuia și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile acestuia fiind corect încadrate.

11. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, considerente din care instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Mîrcă Alexandru" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către Mîrcă Alexandru, iar fapta imputată, constituie contravenția prevăzută de art.197 al.(23) Cod contravențional.

12. Conform în art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul verbal a prevederilor art.443 din Codul contravențional poate să ducă la nulitatea lui doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, fiind analizat conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit, că prin faptul omiterii cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, nu se afectează în mod esențial fondul cauzei, or, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional stipulează că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

13. Reieșind din circumstanțele cazului şi, ținând cont de faptul că agentul constatator s-a conformat prevederilor art. 440 din Codul contravențional la constatarea faptei contravenționale, instanța constată lipsa temeiurilor de anulare a Procesului -verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023, încheiat în privința lui în baza art.art. 197 alin.(23) Cod contravențional.

Instanța de judecată remarcă și faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2023, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

14. Din considerentele expuse mai sus, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată contestația și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, încheiat la 08.09.2023 în privința făptuitorului Mîrcă Alexandru.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația făptuitorului Mîrcă Alexandru asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.09.2023 în baza art.197 alin. (23) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**