SENTINȚĂ
în numele Legii

10 noiembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător NEGRU Nicolae
Grefier SAREV Mihaela
Cu participarea:
Acuzatorului de stat COJOCARU Maria
Apărătorului CAȘU Alexandru
Inculpatului PAVLOV Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Pavlov Andrei *****, *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. Baimaclia, r. Căușeni, cu studii medii speciale, nesupus militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 08.09.2025 până la 10.11.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Apărătorul Cașu Alexandru în interesele inculpatului Pavlov Andrei, a indicat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției și solicită admiterea acestuia în sensul formulat.

Inculpatul Pavlov Andrei a comunicat că a încheiat în mod benevol acordul de recunoaștere a vinovăției, că înțelege consecințele încheierii unui asemenea acord, că recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției și susține declarațiile date în cadrul încheierii acestui acord, solicitând admiterea acestuia.

În baza materialelor din dosar și a conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. La 27.06.2025 în jurul orei 20:20, în încălcarea pct.10 alin.2 lit. a), 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, Pavlov Andrei *****, fiind în stare de ebrietate în urma consumului de alcool, fără a dispune de permis de conducere, în s. Baimaclia, r. Căușeni, conducea motocicleta de model „Alpha 1A” cu numărul de înmatriculare *****. Într-un moment, Pavlov Andrei ***** a fost stopat de angajații Inspectoratului de poliție Căușeni, la care au apărut suspecții precum că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică, de aceea ultimului i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică. Prin urmare, s-a stabilit că Pavlov Andrei ***** se află în stare de ebrietate alcoolică în urma consumului de alcool, și anume, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 1,76 mg/l.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pavlov Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) Cod penal, și anume, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.
3. La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa lui Pavlov Andrei și a apărătorului acestuia, Cașu Alexandru, în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, la data de 05.09.2025, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Pavlov Andrei, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.
4. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cojocaru Maria, inculpatul Pavlov Andrei și apărătorul Cașu Alexandru, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art.509 Cod de procedură penală.
5. Prin urmare, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii

respective la caz, instanța de judecată a verificat dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, dacă recunoaște vinovăția, dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

6. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.509 Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

7. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art.6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art.6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC),§74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

8. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 23.10.2025, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de art.509 Cod de procedură penală.

9. Inculpatul Pavlov Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în ordonanța de punere sub învinuire, și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale și care sunt indicate în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției.

10. Astfel, inculpatul a declarat că, în luna iunie anul curent, a fost să ajute un om în gospodărie. Atunci a servit în altă parte 2 sticle de vin. S-a îmbătat decuseară. Pe la ora 10-11 a doua zi a fost chemat de cineva ca să reguleze un televizor, nu departe de casă, cam 500 m distanță. S-a pornit cu motocicleta care îi aparține. A ajuns la omul acela și după el s-a pornit poliția. Mergând regulamentar nu a fugit. Poliția i-a cerut actele, el nu avea nici cască. A fost de acord ca să treacă testul cu aparatul Drager, care a arătat 1,76. A fost de acord cu rezultatul testului. Permis de conducere nu are și nici nu a avut. Conducea motocicleta fără permis. Îi pare rău de cele comise, mai mult nu va proceda astfel.

11. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța de judecată

reține că la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe, care au fost acceptate de inculpat și au fost puse la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată, și anume:

- declarațiile martorului Cebotari Alexandr /f.d.21/;
- declarațiile martorului Gadjigher Dumitru /f.d.24/;
- mijloace materiale de probă: testul alcoolscopic efectuat cu alcooltester de model „Drager” și un disc optic cu secvențe video, prin care se confirmă faptul că Pavlov Andrei, la data de 27.06.2025, ora 20:21, a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,76 mg/l /f.d.13, 29, 30/;
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Pavlov Andrei din 22.08.2025 /f.d.10/.

12. Astfel, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Pavlov Andrei a comis fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

13. Totodată, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul Pavlov Andrei, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția lor în comiterea acestora.

14. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

15. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

16. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar

toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

17. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

18. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

19. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

20. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

21. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit.

22. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

23. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

24. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

25. În acest context, potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat

prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

26. În speță, instanța a stabilit că Pavlov Andrei a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul mijlocului de transport, la data de 27.06.2025, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

27. Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

28. Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(5) Cod penal, a fost realizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, a mijlocului de transport de model „Alpha 1A”, cu număr de înmatriculare „*****”, care este mijloc de transport în sensul prevederilor art.132 Cod penal, fapt confirmat prin copia certificatului de înmatriculare cu nr.238100567 anexat la materialele cauzei (f.d.31).

29. În cazul de față, potrivit probelor administrate de procuror și recunoscute de către inculpatul Pavlov Andrei (rezultatul alcotestului „Drager 6820, test nr.2158), la data de 27.06.2025, acesta avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,76 mg/l, ceea ce corespunde stării alcoolice ce depășește 0,35 mg/l în aerul expirat.

30. Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate vom menționa că această infracțiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică ce depășește 0,35 mg/l în aerul expirat, indiferent de producerea unor consecințe materiale.

31. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

32. În cazul de față Pavlov Andrei a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică.

33. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și care nu deține permis de conducere

34. În această speță, Pavlov Andrei întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art.21 alin.(1) Cod penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art.22 Cod

penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

35. Instanța menționează că la materialele cauzei a fost anexată și informația eliberată de Secția de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Căușeni nr.03/81-18-213 din 07.07.2025, potrivit căreia se confirmă că Pavlov Andrei Vasile nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport /f.d.35/.

36. Prin urmare, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța consideră demonstrată vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia, în condițiile convenite în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între părți.

37. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Pavlov Andrei pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

38. Reieșind din faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestor fapte, că a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

39. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

40. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

41. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

42. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la

realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

43. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

44. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

45. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

46. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

47. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

48. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

49. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

50. Prin urmare, aplicând prevederile art.80 alin.(1) și (3) Cod penal, prin reducerea cu o treime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite ale pedepsei prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, cu care urmau să opereze părțile la convenirea unei pedepse în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, și anume, cu amendă de 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani și 4 luni.

51. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art.16 alin.(3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de

pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art.80 alin.(1) și (3) Cod penal.

52. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Pavlov Andrei este în vârstă de 28 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, este holtei, neangajat în câmpul muncii, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

53. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, de către instanța de judecată a fost reținută drept circumstanță atenuată în privința inculpatului – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

54. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției conform art.504 Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

55. Pe de altă parte, circumstanțe agravante din lista exhaustivă prevăzută de art.77 Cod penal, instanța nu a identificat în sarcina inculpatului.

56. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

57. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

58. La caz, instanța de judecată efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Pavlov Andrei urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 1 an. Totodată, cu obligarea inculpatului, în temeiul art.90 alin.(6) lit. a), b), h) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze 120 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

59. Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului,

precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

60. În conformitate cu prevederile art.art.340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[2]) și 509 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul Nimirschi Sergiu, inculpatul Pavlov Andrei și apărătorul Cașu Alexandru.

Pavlov Andrei **,*** *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(5) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80 alin.(1) și (3) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Pavlov Andrei, se suspendă condiționat pe un termen de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și respectarea condițiilor perioadei de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a), b), h) Cod penal, se obligă Pavlov Andrei să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze 120 (una sută douăzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei principale de către condamnat se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestuia.

Se explică inculpatului că în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Pavlov Andrei a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului inculpatului.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței
Judecător **NEGRU**
Nicolae