Dosarul nr.1-84/2025
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Valentina Grigoraș,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Veaceslav Cătărău,

examinând în şedinţă de judecată ***publică***, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Bordei Andrei ***,** *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul ******

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal /*în vigoare la 07.09.2024*/.

La data de 27 februarie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Bordei Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 27 februarie 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 03 martie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 02 aprilie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Valentina Grigoraș, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Bordei Andrei în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Corpul delict purtătorul de informații de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Veaceslav Cătărău a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita minimă prevăzută de lege.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Bordei Andrei, nedeţinând permis de conducere mecanizibil, la 03.02.2025, fiind sub influenta băuturilor alcoolice, s-a urcat la ghidonul motocicletei de marca „*****”, fară număr de înmatriculare, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvemului 357 din 13 iunie 2009 şi anume:

• art.14.pct. a) RCR - conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei,

deplasându-se pe un dum public din s.Mingir, r-ul Hînceşti, a fost stopat de către angajaţii SS a SP a SSP al IP Hînceşti, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 19 şi 39 min., Bordei Andrei ***** fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul special de tip „Drager” s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,93 mg/1, concentraţie care depăşeşte 0,35 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} CP, se califică ca stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Acțiunile lui **Bordei Andrei** au fost încadrate în prevederile art. 264^{1} alin. (5) din Codul penal /*în vigoare la 07.09.2024*/, ***Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, şi care nu deţine permis de conducere”.***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Bordei Andrei** fiind asistat de avocatul Veaceslav Cătărău, a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului **Bordei Andrei**, susținută de apărătorul său Veaceslav Cătărău, ascultând opinia procurorului Valentina Grigoraș, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că, sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364^{1} alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2025, a admis cererea inculpatului **Bordei Andrei** şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată *sub jurământ*, inculpatul **Bordei Andrei**, vina a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, pe data de 03 februarie 2025 a servit băuturi alcoolice, la prietenul Chițanu Petru s-a pornit cu motocicleta. Cum a ieșit la vre-o 50 metri a fost oprit de poliție. A servit vin și samagon, nu are permis de conducere și nici școala auto nu a făcut-o. Motocicleta îi aparține. Nu poate achita amenda deoarece nu lucrează. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa condiționată.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că, fapta comisă de Bordei Andrei, este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

-Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 06.02.2025 pe faptul conducerii mijlocului de transport de model motocicletă de marca„*****”, fără număr de înmatriculare, de către Bordei Andrei în stare de ebrietate alcoolică /f.d.4/;

-***Informaţia telefonică de la serviciul 112 din data de 03.02.2025***, parvenită de la agent Lupu Iancu, care a comunicat că, la 03.02.2025, în jurul orei 19^{30} în strada satului Mingir, r-ul Hînceşti, a fost stopată motocicleta de marca ”*****”, fără număr de înmatriculare, la ghidonul căreia se afla cet.Bordei Andrei, născut la *****, care fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, care a fost testat cu aparatul de tip ”Drager” rezultatul fiind de 0,93 mg/l vapori de alcool în aerul expirat /f.d.5/;

-***Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mjlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.02.2025*** /f.d.6/;

-***Ordonanţa privind dispunerea testării alcoolscopice sau examinul medical pentru constatarea stării de ebrietate produe de alcool sau de alte substanțe din 03.02.2025*** /f.d.7/.

-***Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03.02.2025*** /f.d.8/.

-**Tichetul de la aparatul „Drager 6820” nr. 978 din 03.02.2025 ora 19^{39}**, pe numele lui Bordei Andrei, rezultatul fiind de 0,93 mg/l vapori de alcool în aerul expirat /f.d.9/;

-***Procesul-verbal de înlăturare a lui Bordei Andre*i *de la conducerea mijlocului de transport din 03.02.2025*** /f.d.17/;

-***Procesul-verbal de examinare a mijlocului de transport din 04.02.2025 şi Planșa Ilustrativă***, poitrivit căruia a fost supus examinării mijlocul de transport tip motocicletă de culoare *****, mijlocul de transport nu are numere de înmatriculare /f.d.18-21/;

-***Ordonanță din 18 februarie 2025***, potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării din biroul de serviciu 313 a înregistrărilor video din data de 03.02.2025 care se află în telefonul de serviciu de model ”*****” la cet. Lupu Iancu /f.d.26/.

-***Proces-verbal de ridicare din 18.02.2025***, potrivit căruia s-a ridicat din telefonul de serviciu de model ”*****” de la agentul Lupu Iancu înregistrarea audio cu privire la testarea cet. Bordei Andrei din data de 03.02.2025 /f.d.27/.

-***Procesul-Verbal de examinare a înregistrărilor video din 18 februarie 2025***, potrivit căruia obiectul supus examinării reprezintă un purtător electronic de informație de tip CD-R, care fiind conectat în dispozitivul de redare al calculatorului de serviciu, se constată prezența unei înregistrări audio /f.d.29/.

- Procesul-verbal de audiere a martorului Lupu Iancu din 18.02.2025, care a declarat că, la 03.02.2025, a fost implicat în cadrul gruperi EPRO 112 pe sectoarele 4-7, împreună cu colegul Dîru Denis, cu autospeciala marca „ *****” cu numerele de înmatriculare „MAI *****”. În jurul orei 19:00, în timp ce se deplasa în localitatea Mingir, raionul Hînceşti, a observat că pe un drum adiacent din localitate se deplasează un mijloc de transport din categoria motociclete care era condus de o persoană de gen masculin, motocicleta dată nu avea număr de înmatriculare motiv pentru care şi a fost stopat pentru a fi verificat. La stopare au constatat că persoana de gen masculin de la ghidonul motocicletei este cet. Bordei Andrei, locuitor al s. *****, r-nul. *****. Motocicleta dată era de model „*****”,. Totodată, la solicitarea adresată conducătorului auto de a prezenta actele de înmatriculare a motocicletei şi paşaportul tehnic, cît şi permisul de conducere a mijloacelor de transport conducătorul Bordei Andrei a comunicat că nu dispune de careva acte de înmatriculare cît şi nu deţine permis de conducere.în timpul documentării cazului de la Bordei Andrei, s-a simţit miros de alcool, dar şi conform prevederilor hotăririi de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ultimului i-a fost propus efectuarea testării alcooscopice cu aparatul „Drager” nr.6820, seria ARPD 0086 la care ultimul a fost de acord, iar rezultatul final

a stabilit o concetraţie de 0,93 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat. Şoferul a fost de acord cu rezultatul stabilit şi a refuzat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Mijlocul de transport a fost ridicat la parcarea specială de pe strada Mihalcea Hîncu 1 din municipiul Hînceşti. Momentul când şoferul trece testarea alcoolscopică cu apartul „Drager" a fost înregistrat video de către el personal cu telefonul de serviciu marca „*****". Bordei Andrei a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, la întrebarea adresată de către ei, unde s-a pornit şi de ce a urcat beat la volan, ultimul nu le-a putut comunicat nimic /f.d.30-32;

- Procesul-verbal de audiere a martorului Dîru Denis-Andrei din 19.02.20.25, care a declarat că, la 03.02.2025, a fost implicat în cadrul gruperi EPRO 112 pe sectoarele 4-7, împreună cu colegul agent Lupu Iancu, cu autospeciala marca „*****" cu numerele de înmatriculare „MAI *****". în jurul orei 19:20, ,în timp ce se deplasau în localitatea Mingir raionul Hînceşti, au observat că pe un dmm secundar în apropiere de primăria din localiatatea Mingir că se deplasa un mijloc de transport din categoria motociclete care era condus de o persoană de gen masculin, persoana nu era echipată cu cască de protecţie, respectiv au aprins girofarul şi l-au stopat pentru a fi supus verificării. La stopare au constatat că persoana de gen masculin de la ghidonul motocicletei este cet. Bordei Andrei, locuitor al s. *****, r-nul. *****. Motocicleta dată era de model *****. Totodată, la solicitarea adresată conducătorului auto de a prezenta actele de înmatriculare a motocicletei şi paşaportul tehnic, cît şi permisul de conducere a mijloacelor de transport conducătorul Bordei Andrei a comunicat că nu dispune de careva acte de înmatriculare cît şi nu deţine permis de conducere. În timpul documentării cazului de la cet. Bordei Andrei, s-a simţit miros de alcool,ultimului i-a fost propus efectuarea testării alcooscopice cu aparatul „Drager" nr.6820, seria ARPD 0086, cet. Bordei Andrei a fost de acord, iar rezultatul final a stabilit o concetraţie de 0,93 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. Şoferul a fost de acord cu rezultatul stabilit şi a refuzat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Mijlocul de transport a fost ridicat la parcarea specială de pe strada Mihalcea Hîncu 1. Momentul când şoferul trece testarea alcoolscopică cu apartul „Drager" a fost înregistrat video cu telefonul de servicu marca„*****". Bordei Andrei a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, însă a menţionat că nu în cantităţi mari /f.d.33-35/.

-***Informaţia din sistemul informaţional "Acces-Web" din 19.02.2025***, potrivit căreia Bordei Andrei nu deţine de permis de conducere /f.d.46/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Bordei Andrei** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal /*în vigoare la 07.09.2024*/, după semnele calificative: ***"Conducerea mijlocului de transport de***

către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, şi care nu deţine permis de conducere”.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Astfel, potrivit art. 33 alin.(3) lit. a) și c) al ***Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier,*** conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere; să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Potrivit pct. 11 lit. j) al ***Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009***, conform cărora, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei.

Conform prevederilor pct. 5 lit. a) al ***Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009***, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool.

La caz, instanța reține faptul că, **Bordei Andrei** nedeţinând permis de conducere mecanizibil, la 03.02.2025, fiind sub influenta băuturilor alcoolice, s-a urcat la ghidonul motocicletei de marca „*****”, fără număr de înmatriculare, deplasându-se pe un dum public din s.Mingir, r-ul Hînceşti, a fost stopat de către angajaţii SS a SP a SSP al IP Hînceşti, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 19 şi 39 min.,

Bordei Andrei ***** fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul special de tip „Drager” s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,93 mg/1, concentraţie care depăşeşte 0,35 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} CP, se califică ca stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, instanța reține că inculpatul **Bordei Andrei** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

Astfel, instanța reține că, inculpatul **Bordei Andrei**, fără a deține permis de conducere, la 03.02.2025, fiind sub influenta băuturilor alcoolice, s-a urcat la ghidonul motocicletei de marca „*****”, fară număr de înmatriculare, deplasându-se pe un dum public din s.Mingir, r-ul Hînceşti, a fost stopat de către angajaţii SS a SP a SSP al IP Hînceşti, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 19 şi 39 min., Bordei Andrei ***** fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul special de tip „Drager” s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,93 mg/1, ceea ce depăşeşte maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.*

Mai mult, potrivit informației din SIC ”Acces Web din 19 februarie 2025, urmează că Bordei Andrei nu deține permis de conducere /f.d.46/.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul
penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din
partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364[1] Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Bordei Andrei** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită de către **Bordei Andrei** în baza art. 264[1] alin.(5) din Codul penal /*în vigoare la 07.09.2024*/, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, anterior a fost condamnat /f.d. 41, 79-81,82/, de către Administrația Publică Locală se caracterizează pozitiv /f.d.44/, totodată, acesta a recunoscut vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în privința lui în procedură simplificată prevăzută la art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Potrivit art. 80[1] alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la **art. 264[1] Cod penal** şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Bordei Andrei** și cele stabilite în ședința de judecată descrise *supra*, în măsură ce legiuitorul determină micșorarea pedepsei doar a limitei maxime cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 70 alin. (1) și (2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Luînd în considerație prevederile art. 80 alin.(2) Cod penal, instanța va reduce cu o pătrime din limita maximă pedeapsa cu închisoare prevăzută de sancțiunea articolului 264^1 alin. (5) Cod penal /*în vigoare la 07.09.2024*/, și va stabili inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

Or, potrivit art. 80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la **art. 264^1 Cod penal** /*în vigoare la 07.09.2024*/ şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, circumstanțele agravante ale cauzei le prevalează pe cele atenuante și în ansamblu conving instanța de judecată că, nu este raţional ca inculpatul **Bordei Andrei** să execute real pedeapsa închisorii, chiar și dacă acesta anetrior a fost condamnat la pedeapsă condiționată, antecedentul penal este stins.

Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal , dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În context, apreciind faţă de inculpatul **Bordei Andrei**, anterior judecat, antecedent penal stins, la locul de trai este caracterizat pozitiv, prezența la întreținere are 2 copii minori, instanţa de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă inculpatului de a se reabilita în faţa societăţii şi în baza art. 90

Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probaţiune de 2/doi/ ani.

Or, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Bordei Andrei** a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată a executării pedepsei, așa cum nu are posibilitate să achite amenda.

La stabilirea inculpatalui a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Codul penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă vârstei iculpatului, comportamentului inculpatului anterior procesului penal, din care rezultă că, ultimul conştientizează fapta comisă, a convins instanța de a suspenda executarea pedepsei, pentru a acorda o șansă inculpatului să recupereze prejudiciul cauzat acestora.

La fel, potrivit prevederilor art.90 alin. (6) Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c^1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

În opinia instanței pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea şi reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului **Bordei Andrei** este posibilă în condiții nonprivative de libertate, prin urmare în baza art. 90 Codul penal al RM, pedeapsa va fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată. Se va obliga **Bordei Andrei**, în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune; să participe la programul antidrog.

De altfel, instanța își exprimă convingerea că, pedeapsa stabilită inculpatului **Bordei Andrei**, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a încălcări a ordinii de drept.

Potrivit prevederilor art.261 alin.(2) din Codul de executare, condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune.

Chestiunea privind corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța din 18 februarie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict un purtător electronic de informație de tip CD-R, pe care s-a află înscrise 1 secvență video din data de 03.02.2025 din timpul documentării cet. Bordei Andrei al faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate /f.d.28/,care după intrarea sentinței în vigoare urmează **a fi păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-84/2025**.

Dispozitiv

În conformitate cu prevederile art. 80 [1],90 din Codul penal, art.162, art. 385, art.389 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Bordei Andrei se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal /*în vigoare la 07.09.2024*/, cu aplicarea art.80[1] Cod penaal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Bordei Andrei** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Bordei Andrei** în perioada de probațiune:

1) să participe la programul antidrog;
2) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probațiune;

Corpul delict: un purtător electronic de informație de tip CD-R, pe care s-a află înscrise 1 secvență video din data de 03.02.2025 din timpul documentării cet. Bordei Andrei al faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, după intrarea sentinței în vigoare urmează **a fi păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-84/2025.**

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: