Dosarul nr. 2r-5/2025 I instanţă
Nr. PIGD 2-24118759-05-2r-09012025 judecător Zaharia Nicolae judecătoria Cimişlia

sediul Leova

D E C I Z I E

05 martie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
Președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Moisa Ludmila împotriva încheierilor judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 25 octombrie 2024 și din 29 noiembrie 2024, emise la cererea de chemare în judecată înaintată de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT-Leova, cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. Argumentele participanţilor la proces:

La data de 21 octombrie 2024, în instanța de fond a fost înaintată cerere de chemare în judecată depusă de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru. (f.d.5-6)

Prin încheierea din 25 octombrie 2024, instanța de fond nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT-Leova, cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru.

S-a comunicat reclamantului Moisa Ludmila despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume: să prezinte înscrisuri de la autoritățile cadastrale privind valoarea bunurilor cadastrale și extrasul din registrul bunurilor imobile actualizat la zi și să achite taxa de stat cuvenită în raport cu valoarea acțiunii în contul bugetului de stat prin intermediul Trezoreriei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii. (f.d.38-39)

La data de 07 noiembrie 2024, prin poșta electronică a instanței de fond a parvenit cererea reprezentantului reclamantei Moisa Ludmila, avocatul Dudulica Liubomir cu privire la înaintarea Curții Supreme de Justiție a solicitării de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă, privind stabilirea faptului dacă cerința de rectificare prin radiere din registrul bunurilor imobile, înaintată în temeiul art. 439 din Codul civil, este o cerință patrimonială sau nepatrimonială și a determina care regulă se aplică la plata taxei de stat pentru această cerință. Precum și amânarea soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de chemare în judecată de rectificare prin radiere din Registrul

bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă. (f.d.41-43)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 29 noiembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Moisa Ludmila, pârât Muntean Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT-Leova, cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru.

S-a remis reclamantei prin intermediul reprezentantului avocatul Dudulica Liubomir încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat lui reclamantei prin intermediul reprezentantului avocatul Dudulica Liubomir, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. (f.d.47-49)

<u>2.Motivele și argumentele recurenților vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În dezacord cu încheierea de restituire a cererii emisă de instanța de fond, avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Moisa Ludmila a depus recurs împotriva acesteia, solicitând: casarea totală ca neîntemeiată a încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 octombrie 2024 prin care nu s-a dat curs acțiunii și a încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 29 noiembrie 2024 privind scoaterea de pe rol a cererii înaintate de către Ludmila Moisa, cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea în fond. (f.d.52-55)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că prin pronunțarea încheierii din 25 octombrie 2024 de către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova s-a dispus a nu da curs cererii înaintate de către Moisa Ludmila cu privire la rectificare prin radiere din Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil cu acordarea unui termen de înlăturare a neajunsurilor.

Menționează, că la data de 07 noiembrie 2024 a înaintat o cerere prin care a solicitat înaintarea Curții Supreme de Justiție a solicitării de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă, cu privire la

stabilirea faptului dacă cerința de rectificare prin radiere din registrul bunurilor imobile, înaintată în temeiul art. 439 din Codul civil, este o cerință patrimonială sau nepatrimonială și a determina care regulă se aplică la plata taxei de stat pentru această cerință, dar a omis să se expună asupra acestei cerințe în dispozitivul încheierii și amânarea soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de chemare în judecată de rectificare prin radiere din Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă.

Susține, că solicitarea rectificării prin radiere din registrul bunurilor imobile, înaintată în temeiul art. 439 din Codul civil nu este o cerință patrimonială, or prin admiterea acesteia nu sporește patrimoniul reclamantei, scopul acesteia fiind doar restabilirea datelor din registrul de publicitate în lipsa acordului proprietarului, după anularea dreptului acestuia prin hotărâre judecătorească. După efectuarea rectificării solicitate va fi restabilit dreptul de proprietate a lui Cristea Nicolae (decedat), Moisa Ludmila urmând a-și dobândi dreptul de proprietate în procedură aparte - succesiune.

Consideră, că la soluționarea chestiunii plății taxei de stat pe acțiunea privind rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile, înaintată în temeiul art. 439 din Codul civil, se atestă dificultăți la aplicarea normelor de drept, fapt care justifică înaintarea Curții Supreme de Justiție a solicitării de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă.

Pornind de la faptul că soluția care urmează a fi pronunțată de Curtea Supremă de Justiție după examinarea cererii de emitere a unui aviz consultativ va înlătura dificultatea în aplicarea prevederilor legii taxei de stat, a solicitat instanței de judecată să amâne soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de chemare în judecată de rectificare prin radiere din Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de emitere a unui aviz consultativ în temeiul art. 12^2 Cod de procedură civilă.

Prin pronunțarea încheierii din 29 noiembrie 2024 de către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintate de către Moisa Ludmila cu privire la rectificare prin radiere din Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil.

Susține, că nu este de acord cu încheierile emise de instanța de fond la data de

25 octombrie 2024 și din 29 noiembrie 2024 și solicită să fie anulate.

Menționează, că instanța de fond și-a motivat soluția doar prin faptul că nu a îndeplinit în termen cerințele instanței și că nu sunt întrunite condițiile pentru solicitarea unui aviz consultativ, fără însă să se expună asupra argumentelor din cerere, în special ce ține de existența unor soluții contradictorii asupra aceluiași obiect de examinare, pronunțate de către instanțele de judecată naționale, precum și criterii de determinare a caracterului patrimonial al acțiunii în rectificare.

Mai indică, că instanța de fond incorect a calificat categoria acțiunii înaintate și respectiv, greșit a aplicat și prevederile Legii taxei de stat.

Consideră, că aceste argumente, însă, instanța de judecată le-a ignorat și nu le-a dat apreciere, fapt care a dus la pronunțarea unei soluții contrare legii.

Mai mult ca atât, instanța de fond s-a expus în partea motivată a încheierii din 29 noiembrie 2024 asupra cererii depuse de înaintare Curții Supreme de Justiție a solicitării de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă, cu privire la stabilirea faptului dacă cerința de rectificare prin radiere din registrul bunurilor imobile, înaintată în temeiul art. 439 din Codul civil, este o cerință patrimonială sau nepatrimonială și a determina care regulă se aplică la plata taxei de stat pentru această cerință, dar a omis să se expună asupra acestei cerințe în dispozitivul încheierii.

Susține, că referitor la cerința de amânare a soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de chemare în judecată de rectificare prin radiere din Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă, instanța de fond nu s-a expus deloc.

Consideră, că instanța de fond nu a examinat cererea înaintată privind solicitarea unui aviz consultativ, lăsând cererea fără soluționare.

Menționează, că omiterea motivării neadmiterii argumentelor părții în proces se consideră ca nesoluționarea fondului cauzei și, respectiv, încălcarea dreptului la apărare.

La dat de 09 ianuarie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel pentru examinare. (f.d.56)

<u>3.Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă, că încheierea contestată a fost emisă la data de 29 noiembrie 2024, care a fost recepționată de către recurent la 05 decembrie 2024 (f.d.51), iar recursul a fost înaintat la data de 19 decembrie 2024, astfel, Colegiul constată că acesta a fost depus în termen.

4.Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

***Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor contestate**, **prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră cererea de recurs drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă cu menţinerea încheierilor instanţei de fond din 25 octombrie 2024 de nu da curs cererii și din 29 noiembrie 2024 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, din următoarele motive*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă al RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru - ***este justă***, ea având la bază cumulul înscrisurilor anexate la cauză, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă, instanţa verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reclamant în acest sens prin conținutul cererii înaintate.

Astfel, Colegiul reiterează că, prima instanță a pronunțat o încheiere legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare și ***corect*** a ajuns la concluzia restituirii cererii înaintate de Moisa Ludmila.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul instanței de recurs constată, că la data de 21 octombrie 2024, în instanța de fond a fost înaintată cerere de chemare în judecată depusă de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru. (f.d.5-6)

Prin încheierea din 25 octombrie 2024, instanța de fond nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT-Leova, cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru.

S-a comunicat reclamantului Moisa Ludmila despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume: să prezinte înscrisuri de la autoritățile cadastrale privind valoarea bunurilor cadastrale și extrasul din registrul bunurilor imobile actualizat la zi și să achite taxa de stat cuvenită în raport cu valoarea acțiunii în contul bugetului de stat prin intermediul Trezoreriei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii. (f.d.38-39)

La data de 07 noiembrie 2024, prin poșta electronică a instanței de fond a parvenit cererea reprezentantului reclamantei Moisa Ludmila, avocatul Dudulica Liubomir cu privire la înaintarea Curții Supreme de Justiție a solicitării de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă, privind stabilirea faptului dacă cerința de rectificare prin radiere din registrul bunurilor imobile, înaintată în temeiul art. 439 din Codul civil, este o cerință patrimonială sau nepatrimonială și a determina care regulă se aplică la plata taxei de stat pentru această cerință. Precum și amânarea soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de chemare în judecată de rectificare prin radiere din Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 439 din Codul civil, până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de emitere a unui aviz consultativ în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă. (f.d.41-43)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 29 noiembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Moisa Ludmila, pârât Muntean Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT-Leova, cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru.

S-a remis reclamantei prin intermediul reprezentantului avocatul Dudulica Liubomir încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat lui reclamantei prin intermediul reprezentantului avocatul Dudulica Liubomir, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. (f.d.47-49)

La caz, Colegiul judiciar concluzionează, că instanța de fond a emis o soluție ***legală*** și ***întemeiată***, interpretând corect prevederile legii procedurale în vigoare.

Subsecvent, instanța de recurs constată, că la emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a stabilit, că „*reprezentantul reclamantei Moisa Ludmila, avocatul Dudulica Liubomir nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei din încheierea emisă or, neajunsurile cererii de chemare în judecată nu au fost înlăturate. Aceste condiţii impuse de instanță au avut ca scop impunerea unei rigori procesuale, suprimarea culturii amânării, protejarea celorlalte părți care, primind o cerere de chemare în judecată completă, poate adopta o conduită procesuală adecvată temeiniciei sau netemeiniciei pretenției reclamantului*”.

Totodată, instanța de fond a invocat, că potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs*.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul constată, că reclamanta Moisa Ludmila, contrar prevederilor art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a

lichidat neajunsurile în termen de 10 zile, acordate de instanța de fond prin încheierea de nu da curs din 25 octombrie 2024, or instanța ***corect*** a stabilit necorespunderea cererii de chemare în judecată cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri de la autoritățile cadastrale privind valoarea bunurilor cadastrale și extrasul din registrul bunurilor imobile actualizat la zi pentru a efectua un calcul corect a taxei de stat ce urma a fi achitată la înaintarea acțiunii în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. j^2 Cod de procedură civilă.

Drept urmare, luând în considerație faptul că neajunsurile nu au fost lichidate, iar termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea acestora a expirat, Colegiul judiciar consideră justă concluzia instanței de fond de a restitui cererea de chemare în judecată înaintată de Moisa Ludmila, or, acesteia prin încheierea din 25 octombrie 2024 i s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Nu poate fi luat în considerație argumentul recurentului precum, că nu a îndeplinit în termen cerințele instanței deoarece a solicitat emiterea unui aviz consultativ de către Curtea Supremă de Justiție, or, instanța de fond întemeiat a conchis de a respinge cererea reprezentantului reclamantei Moisa Ludmila, avocatul Dudulica Liubomir privind înaintarea unei solicitări de emiterea unui aviz consultativ Curții Supreme de Justiție în temeiul prevederilor art. 12^2 Cod de procedură civilă, deoarece nu a stabilit nici o dificultate la aplicarea normelor de drept material sau procedural, și nu a stabilit nici una dintre problemele enumerate la art. 12^2 alin. (2) Cod de procedură civilă, fapt ce a făcut în mod legal de a stabili imposibilitatea admiterii cererii reprezentantului reclamantei Moisa Ludmila, avocatul Dudulica Liubomir.

La fel, colegiul constată că potrivit prevederilor art. 12^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, ***dacă în procesul judecării cauzei*** *se atestă dificultăţi la aplicarea normelor de drept material sau procedural, instanţa de judecată poate solicita Curţii Supreme de Justiţie, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, emiterea unui aviz consultativ cu privire la aplicarea legislaţiei,* dar la caz, acțiunea nu a fost acceptată spre examinare, prima instanța a soluționat chestiunea cu privire la primirea în procedură a cererii de chemare în judecată.

Astfel, Colegiul judiciar reține ca și instanța de fond, faptul că recurentul nu a întreprins nici o măsură pentru a îndeplini cerințele indicate în încheierea din 25

octombrie 2024, ce a condiționat restituirea cererii cu toate actele anexe depusă de Moisa Ludmila.

Colegiul judiciar menționează, că încheierea contestată cu recurs nu constituie un impediment în exercitarea de către Moisa Ludmila a dreptului de liber acces la justiție, or, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeași acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune civilă, este necesară întrunirea exigenţelor prevăzute de lege, fără excepții, respectiv este clar, că la cererea înaintată de Moisa Ludmila nu a anexat înscrisuri de la autoritățile cadastrale privind valoarea bunurilor cadastrale și extrasul din registrul bunurilor imobile actualizat la zi și nu a achitat taxa de stat cuvenită în raport cu valoarea acțiunii, prin ce a fost încălcate prevederile art.167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă prin coroborare cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. j^2 Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond just a ajuns la concluzia de a restitui cererea înaintată de Moisa Ludmila pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele enumerate în încheierea de nu da curs din 25 octombrie 2024.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată și, de a menține încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, emisă la data de 29 noiembrie 2024, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru, a fost restituită, având în vedere faptul că încheierile primei instanțe (*de nu da curs și de restituire*) sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dudulica Liubomir în interesele lui Moisa Ludmila.

Se mențin încheierile judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 octombrie

2024 și din 29 noiembrie 2024, emise la cererea de chemare în judecată depusă de Moisa Ludmila către Muntean Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastrul Bunurilor Imobile, SCT-Leova, cu privire la rectificarea înregistrării prin radiere de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de locuit cu nr. cadastral *****.01 și terenului aferent din s. *****, r-nul Leova, cu nr. cadastral *****, efectuate în temeiul Certificatului de moștenitor nr. 3224 din 01.10.2015 pe numele lui Muntean Dumitru, în lipsa acordului lui Muntean Dumitru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Fujenco Dmitrii Colev Grigori