Dosarul nr.4r-2602/25 Judecătoria Chișinău,
sediul Buiucani
4-24148660-02-4r-21072025 Judecător Vitalie
Moroșanu

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun.
Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail
Proca

examinând în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul contravenientului Guțu Pavel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025, în cauza contravențională, în privința lui Guțu Pavel, intentată în temeiul art. 179 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST00144 din 17 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator inspector principal Vitalie Șevciuc din cadrul Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică, Guțu Pavel se învinuiește în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, adică „executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcțiilor ce cad sub incidența legislației privind calitatea în construcții fără licenţă eliberată în modul stabilit”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025 Pavel Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei MD. Potrivit prevederilor art. 439^6 Cod contravențional s-a dispus demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției afectate (imobilul nr. cadastral *****) în urma intervențiilor neautorizate în termen de 30 de zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărîri, de către contravenientul Pavel Guțu. S-a lăsat fără examinare, acțiunea civilă depusă de Chian Angela, cu explicarea dreptului adresării în procedură civilă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Guțu Pavel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanța de fond la examinarea cauzei și emiterea hotărârii nu a luat în considerație actele de înregistrare oficială la cadastru a acestui imobil, or instanța nu poate dispune în mod automat demolarea unui

imobil în cazul în care ultimul a suferit modificări după darea în exploatare/recepție finală (care a fost înregistrată oficial în RBI), ci urma să aprecieze dacă proprietarul poate readuce imobilul la poziția inițială de la data de 23.12.2014.

Menționează că instanța nu explică clar dacă demolarea imobilului cu nr. cadastral ***** urmează a fi efectuată totală sau parțială, iar măsura de remediere în genere nu este clară față de care imobil urmează a fi efectuată, în privința atelierului demolat, apartamentului lui Chian Angela sau imobilul cu nr. cadastral ***** de care este legat prin punte atelierul.

Indică, că la examinarea cauzei s-a pus în discuție expirarea termenului de prescripție, or ultimele lucrări de construcție au fost efectuate în anul 2021, iar constatarea contravenției fusese făcută la 17.12.2024.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Completul constată că, vinovăția lui Guțu Pavel este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate acțiunile acestuia conform art. 179 Cod contravențional, conform semnelor calificative, ”Executarea construcțiilor fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit”.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin.1, 2 Cod contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 378 alin.1 Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Completul de judecată conchide că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2024, s-a constatat că Guțu Pavel proprietar a construcției cu nr. cadastral ***** (depozit -atelier) din mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri, nr. 99 cu

regim de înălțime subsol+parter+mansardă cu dimensiunile 7,45*6,1m, începând cu anul 2015 și până în prezent execută lucrări de reconstrucție a construcției menționate.

Astfel au fost reconstruiți pereții și transformată mansarda în etaj și construcția acoperișului pavilion, mărind regimul de înălțime a construcției. A fost executată extinderea construcției prin executarea fundației stâlpilor și planșeului din beton armat, cu dimensiunile aproximativ de 3,40*6,00 comasând astfel construcția cu nr. cadastral ***** cu apartamentul nr. 18 din blocul locativ de pe adresa indicată supra nr. cadastral *****. Lucrările până în prezent nu sunt finisate. Lucrările indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine art. 13 al legii - 721-XII din 02.02.1996, „privind calitatea în construcții".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul–verbal cu privire la contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a prezentat următoarele probe: fototabel; schiță; declarație; proces - verbal de recepție finală; raport de expertiză; aviz privind recepția finală a construcției; declarație; act de inspectare; extrasul din registrul bunurilor imobile; scrisoare de informare; ordin; plângere cu anexe.

În acest mod, din probele enunțate anterior, relevate și fixate prin actul de control, întocmit cu ieșire la fața locului, a fotografiilor denotă că în fapt într-adevăr au avut loc operații în vederea executării lucrărilor de construcție, depistate pe adresa mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri, nr. 99.

Instanța reține că, contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional, este una formală, astfel, legiuitorul se limitează doar la descrierea semnelor acţiunii/inacţiunii şi nu include consecințele social periculoase în calitate de semne obligatorii ale componenței.

Veridicitatea datelor fiind confirmată prin probatoriul acumulat de agentul constatator, iar administrarea probelor este un proces complex, care asigură realizarea sarcinilor procesului.

În cazul din speță, agentul constatator a întreprins acțiunile corespunzătoare în vederea identificării arealului probatoriu de constatare a contravenției, iar acțiunile contravenientului sunt expres determinate.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Guțu Pavel și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Guțu Pavel.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.05.2025, prin care Pavel Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional și în baza acestei Legi, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei MD. Potrivit prevederilor art. 439^{6} Cod contravențional s-a dispus demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției afectate (imobilul nr. cadastral *****) în urma intervențiilor neautorizate în termen de 30 de zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărîri, de către contravenientul Pavel Guțu. S-a lăsat fără examinare, acțiunea civilă depusă de Chian Angela, cu explicarea dreptului adresării în procedură civilă.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca