Partea introductivă
Dosarul nr.2c-40/25
Nr. electronic 2-25003320-12-2c-13012025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Buton-Inc" către SA ,,Moldasig" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 06 ianuarie 2025, avocatul Doroftei Roman, în interesele SRL „Buton-Inc", a depus cerere de chemare în judecată către SA ,,Moldasig" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între ***** SRL și SA „Moldasig", la 23 iunie 2023, a fost perfectat contractul ***** de asigurare facultativă CASCO, obiectul asigurat constituind automobilul de model *****. În calitate de locatar al bunului a fost indicat reclamantul - SRL „Buton-Inc".

A indicat că, la 17 iulie 2024, în mun. Chișinău, a survenit cazul asigurat fiind deteriorat automobil *****, urmare a unui accident rutier.

A relevat că, conform raportului de evaluare întocmit de S*****, s-a elucidat că suma recondiționării automobilului ***** constituie 35 065,21 lei.

A notat că, CA „Moldasig" SA nu a achitat despăgubirea de asigurare.

A specificat că, asupra acestui cuantum a despăgubirii de asigurare a fost exprimat dezacordul în scris, sub forma unei cererii prealabile, comunicând acest fapt pârâtei CA „Moldasig" SA, cu solicitarea de reexaminare a cazului dat.

A susținut că, CA *„Moldasig" SA a calculat o sumă net inferioară* în raport cu cea real suportată de reclamant pentru reparația automobilului deteriorat.

A concluzionat că, reieșind din circumstanțele abordate, „Buton-Inc" SRL având calitatea de persoană păgubită dispune de dreptul de a înainta pretenții de despăgubire față de asiguratorul de bunuri CA „Moldasig" SA.

A opinat că, în circumstanțele evocate, este indubitabil și evident faptul că refuzul achitării a despăgubirii de asigurare pe marginea cauzei date este contrară legii, conjunctură care i-a determinat să se adrese cu prezenta acțiune în justiție.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, SRL ,,Buton-Inc" a solicitat încasarea de la CA „Moldasig" SA, în contul „Buton-Inc" SRL, a despăgubirii de asigurare în mărime de 35 065,21 lei și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare.

Incidente de procedură

La 26 mai 2025, reprezentantul părții pârâte, avocatul Adam Gheorghi, în baza mandatului din 26.05.2025, a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f. d.38-40).

Prin încheierea protocolară din 04 noiembrie 2025, s-a respins cererea depusă de reprezentantul părții-reclamante, avocatul Doroftei Roman, privind strămutarea/transmiterea cauzei către instanța de insolvabilitate, ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată

Reprezentantul părții-reclamante, avocatul Doroftei Roman, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Reprezentantul părții-pârâte, avocatul Adam Gheorghi, în ședința de judecată, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiuni și a obiecțiilor invocate în referința, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Buton-Inc", din următoarele considerațiuni.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multeaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

La rândul său, art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 24 iunie 2024, între ***** SRL și SA „Moldasig ”, a fost încheiat contractul A*****de asigurare a mijloacelor de transport (f. d. 52/55).

Totodată, în temeiul contractului nominalizat supra, a fost eliberată polița privind asigurarea autovehiculelor *****, iar, obiectul asigurat fiind automobilul de model „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare ***** (f. d. 51).

Conform poliței de asigurare facultativă CASCO, eliberată la 24 iunie 2024, cu termen de asigurare de 12 luni, începând cu 30 iunie 2024 până la 29.06.2025, CA „Moldasig” SA, în conformitate cu contractul A*****de asigurare a mijloacelor de transport, *a asigurat* ***** SRL, în calitate de beneficiar al asigurări pentru categoriile de Risc „Dauna” și „Furt/Distrugere Totală”, iar în calitate de locatar al bunului a fost indicată societatea-reclamantă SRL „Buton-Inc” (f. d. 51).

La 17 iulie 2024, în mun. Chișinău a survenit cazul asigurat, care s-a produs în urma producerii accidentului rutier între mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****i mijlocul de transport de model ,***** cu număr de înmatriculare ***** (f.d.13).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 450649 din 17 iulie 2024, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravențional a fost recunoscut Butnaru Ion (f. d. 14), care în polița de asigurare a fost indicat ca persoană admisă la conducere.

Din extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.467349 din 31 martie 2021, se atestă că Butnaru Ion este administrator al SRL „Buton Inc” (f. d. 6).

În continuare se atestă, la 23 iulie 2024, Botnaru Ion s-a adresat cu o cerere către CA „Moldasig” SA cu privire la constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare din considerentul că automobilul de model Ford Tranzit, cu număr de înmatriculare *****, este asigurat în conformitate cu contractul de asigurare *****din 24 iunie 2024 (f. d. 8).

La 29 august 2024, CA „Moldasig” SA a expediat pentru cunoștință în adresa ***** SRL și SRL „Buton-Inc” scrisoarea nr. 4475, prin care a informat societățile nominalizate despre finisarea instrumentării dosarului de daune nr. *****. La fel, a informat că, potrivit dosarului de daună în cauză, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost calculat de către expertul independent *****, conform pozițiilor indicate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, coordonat şi semnat de părţi, suma despăgubirii de asigurare estimate constituind 24 039,97 lei. Suplimentar, a informat că „reieșind din prevederile contractului, se aplică franșiza necondiționată, ce constituie la Dvs., - 160,00 Euro, iar transformați în MDL la data producerii cazului - constituie 3 088,32 lei, astfel suma despăgubirii spre achitare fiind de - 20 951,65 lei, care va fi dispusa spre *achitare prin virament la prezentarea rechizitelor bancare şi semnarea acordului la s*ediul companiei în timpul convenabil pentru Dvs.” (f. d. 44).

La 17 septembrie 2024, Butnaru Ion a înaintat o pretenție prealabilă în adresa CA „Moldasig” SA, prin care a solicitat efectuarea unui recalcul pentru suma despăgubirii oferită pentru automobilul de model „Ford Tranzit” cu număr de înmatriculare *****, din motiv că nu este de acord cu suma oferită (f. d. 23).

Astfel, ca urmare a examinării cererii prealabile, prin răspunsul nr.4951 din 25 septembrie 2024, CA ,,Moldasig" SA a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare în cuantumul solicitat, indicând că cuantumul despăgubirii de asigurare a fost calculat în conformitate cu poziţiile indicate în procesul-verbal de constatare a pagubelor coordonat de către părţi.

În urma cererilor privind dezacordul cu suma despăgubirii spre achitare de către asigurator, la 22 ianuarie 2025, SA ,,Moldasig" a expediat pentru cunoștință în adresa ***** SRL și SRL „Buton-Inc" scrisoarea nr. 290, prin care a adus la cunoștință repetat, despre finisarea instrumentării dosarului de daună nr. ***** (autovehiculul asigurat marcă/model ,,Ford Tranzit" cu număr de înmatriculare *****). Totodată, a informat că având în vedere inacțiunile pe marginea dosarului de daună atât din partea beneficiarului asigurării, cât şi din partea asiguratului, în pofida multitudinilor de solicitări inițiate de SA ,,Moldasig" pe parcursul derulării cazului, Asigurătorul va dispune dosarul spre plată, şi pe această cale îi invită de a da curs invitației acestora, privind prezentarea rechizitelor şi semnării Acordului privind plata despăgubirii după caz (f. d. 49).

Potrivit Ordinului nr.1193-02 din 22.01.2025 ,,Cu privire la achitarea despăgubirilor", emis de directorul general al SA ,,Moldasig", ***** în baza Actului de despăgubire a dosarului de daună Nr. ***** din 23.07.2024, s-a ordonat de a achita către ***** SRL suma despăgubirii de asigurare în mărime de 20 951,65 lei (f. d. 41).

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art. 5 al Legii nr. 92 din 07.04.2022 privind activitatea de asigurare sau reasigurare, (1) după modul de realizare a raporturilor juridice există două forme de asigurare: obligatorie şi benevolă (facultativă). (2) în asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat şi societatea de asigurare, drepturile şi obligațiile fiecărei părţi, condiţiile şi modul lor de implementare se stabilesc prin lege. (3) în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi societatea de asigurare, drepturile şi obligațiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Prevederile contractului de asigurare nu pot depăşi prevederile condițiilor de asigurare. Condițiile de asigurare benevolă (facultativă) sunt stabilite de către societatea de asigurare, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieţei Financiare. (4) Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi/sau a indemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare şi a contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Deci, conform actelor prezentate la dosar, se constată cu certitudine că, potrivit poliței de asigurare *****din 24 iunie 2024, beneficiarul despăgubirii de asigurare pentru riscul „Daună" şi riscul ,,Furt/Distrugere totală" este desemnat OCN ,,Finance Leasing Company" SRL (f. d. 51).

Totodată, instanța de judecată atestă că, potrivit pct. 7.1. al contractului de asigurare a mijloacelor de transport Nr. *****din 24 iunie 2024, despăgubirea de asigurare se plătește după prezentarea de către Asigurat a tuturor documentelor ce ţin de cazul asigurat, de inspecția MT asigurat şi elaborarea actului de inspecție, documentele ce confirmă factorii, mărimea şi caracterul daunei şi actele ce confirmă calificarea evenimentului, de către Asigurător, drept caz asigurat.

În conformitate cu prevederile pct. 7.3. al contractului de asigurare nominalizat mai sus, în caz de deteriorare a MT, mărimea daunei se stabilește după cum urmează: în baza calculului Asigurătorului sau în baza facturii pentru lucrările de reparație a MT la stațiile de deservire tehnică a automobilelor (SDT) la care a fost îndreptat Asiguratul de către Asigurător. În cazul vehiculelor noi, care sunt de până la 3 ani în garanție la un dealer autorizat, care deţin un talon de garanție valabil, Asiguratul este în drept să solicite reparația la stațiile de deservire tehnică ale dealerului autorizat, iar Asigurătorul este obligat să o accepte în cazul prezentării un talon de garanție valabil sau orice alt document ce confirmă prezența (valabilitatea) garanției.

Astfel, instanţa de judecată reține că, la 23 iulie 2024, Botnaru Ion s-a adresat cu cerere către CA „Moldasig" SA cu privire la constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare din considerentul că automobilul de model „Ford Tranzit", cu număr de înmatriculare *****, este asigurat în conformitate cu contractul de asigurare *****din 24 iunie 2024 (f. d. 19).

Respectiv, în conformitate cu prevederile contractului de asigurare a mijloacelor de transport nr. *****din 24 iunie 2023, de către SA „Moldasig", la 23 iulie 2024, a fost deschis dosarul de daune nr. *****, iar ulterior, la aceiași dată, au fost întocmite procesele-verbale de constatare a pagubelor, prin care au fost stabilite piesele avariate precum şi felul reparației (f.d. 10/11).

În continuare, în conformitate cu prevederile contractuale şi solicitările formulate, de către CA „Moldasig" SA, ca urmare a procesului de regularizare a dosarului de daune s-a dispus spre plată achitarea despăgubirii de asigurare pentru unitatea avariată cu deducerea franşizei necondiţionate stabilite prin poliţa de asigurare, a sumei în mărime de 20951,65 lei.

În consecinţă, reieşind din circumstanţele expuse supra, instanţa constată că, pretenţiile societății-reclamante SRL „Buton-Inc" sunt neîntemeiate, or, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare a fost determinată de SA „Moldasig" în strictă conformitate cu prevederile contractuale şi legale, potrivit calculului elaborat de asigurător, fiindu-i propus ***** *SRL să prezinte rechizitele bancare în vederea transferării despăgubirii de asigurare, fapt care nu a fost realizat nici de ultima, nici de către* SRL „Buton-Inc" (f. d. 44, 49).

Concomitent, se notează că, unitatea de specialitate SA „Moldasig" este un dealer autorizat, iar soluţiile acestora sunt opozabile numai în cazul deținerii de către Asigurat a unui talon de garanţie a mijlocului de transport asigurat.

La fel, din înscrisurile speței se atestă că, SA „Moldasig" a comunicat atât lui Butnaru Ion, cât și ***** SRL că, în cazul în care nu sunt de acord cu suma despăgubirii, societatea intervine cu o soluție de alternativă privind identificarea unei unități de specialitate agreate de ambele părți, pentru efectuarea reparației automobilului Ford Transit, n/î *****, la care la fel nu s-a reacționat (f. d. 42, 45).

În același timp, se impune a fi specificat că, potrivit poliței de asigurare şi a contractului de asigurare a mijloacelor de transport nr. *****din 24 iunie 2024, beneficiarul asigurării pentru risc: „Daună" şi risc: „Furt/Distrugere totală", *este ***** SRL*, iar, societatea-reclamantă SRL „Buton-INC" are calitatea de locator în prezentul contract. Or, numai ***** SRL, în calitate de beneficiar, este persoana care poate sesiza instanţa de judecată în vederea apărării drepturilor sale. De alt fel, împuternicirile acordate de ***** SRL către SRL „Buton-INC", prin procura din 11 iunie 2024 (f. d. 7), în vederea reprezentării în raport cu CA „Moldasig", precum și în instanțele judecătorești, nu confirmă faptul că SRL „Buton-INC" deține împuternicirile de rigoare pentru a acționa din numele ***** *SRL* în instanțele judecătorești, întrucât aceasta contravine prevederilor art. 75, 81 din Codul de procedură civilă, iar conform pricipiilor generale

ale dreptului, cazul în care se constată că acțiunea a fost depusă de reclamantul necorespunzător, va constitui temei de respingere a acțiunii.

Luând în considerație cele expuse şi examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată conchide de a respinge pretenția înaintată de SRL „Buton-Inc" împotriva SA „Moldasig" privind încasarea despăgubirii de asigurare, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieşind din prevederile art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, se atestă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că, cerinţa principală din acţiunea înaintată de către SRL „Buton-Inc" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 35065,21 lei, este respinsă, ca fiind neîntemeiată, în mod subsecvent, se vor respinge ca neîntemeiate şi cerinţele accesorii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanţa de judecată, reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, găsește neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Buton-Inc".

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menţionate, instanţa de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Buton-Inc" împotriva SA „Moldasig" privind încasarea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Buton-Inc" către SA „Moldasig" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Cușnir