Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ri-424/25

2-20134784-02-2ri-30102025

D E C I Z I E

16 martie 2026

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul SRL „Valtrei Prim”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 iulie 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Valtrei Prim”,

asupra contestației depusă de SRL „GMV-Elitcons” împotriva tabelul definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim” în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii integrale a creanței sale,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Valtrei Prim”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 10 februarie 2021 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Valtrei Prim” și dispusă intentarea procedurii de faliment simplificat, în funcție de lichidator fiind desemnat Balan Vladimir, cu obligarea lichidatorului să notifice creditorii SRL „Valtrei Prim” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 25 martie 2021.

La 27 ianuarie 2023, SRL „GMV-Elitcons” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în sumă de 239.386 lei, solicitând repunerea în termen.

În susținerea cererii a invocat că pe parcursul anului 2016 SRL „GMVElitcons” a îndeplinit lucrări de construcție la un bun al beneficiarului SRL „Valtrei Prim”, fapt confirmat prin actul de îndeplinire a lucrărilor în construcții care este semnat și ștampilat de prepușii ambelor persoane juridice cu scop lucrativ.

La data de 16 decembrie 2016, a fost întocmită și factura fiscală Seria nr. JJ3017756, la fel, semnată și ștampilată de reprezentanții ambelor întreprinderi.

Potrivit actelor respective, valoarea lucrărilor și serviciilor îndeplinite de reclamanta creditor este de 239.386 lei, însă până în momentul de față, această datorie nu a fost stinsă.

Mai concretizează că, din anul 2016, SRL „GMV-Elitcons” nu a acționat-o în judecată pe SRL „Valtrei Prim” din motiv că prepusul ultimei, îi comunica precum că va achita datoria, cerând de fiecare dată amânarea termenului de plată.

Despre faptul că SRL „Valtrei Prim” se află în proces de insolvabilitate, administratorul SRL „GMV-Elitcons” a aflat recent, când de la executorul judecătoresc Balan Cornelia, a primit mai multe acte ce țin de executarea unei hotărâri judecătorești, somând-o să plătească o datorie către prima.

În așa mod, în baza actelor executorului judecătoresc respectiv, expediate reclamantei creditor la data de 09 ianuarie 2023, s-a stabilit că în procedura acestei persoane oficiale se află la executare un titlu executoriu eliberat în baza hotărârii judecătorești din 07 septembrie 2022, pronunțată de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care de la SRL „GMV-Elitcons” s-a încasat cu titlu de datorie suma de 85.017,60 lei și taxa de stat în mărime de 2.550,52 lei în favoarea SRL „Valtrei Prim”. În cuprinsul titlului executoriu, au stabilit că există mențiunea SRL „Valtrei Prim” (în procedura simplificată a falimentului)”.

Astfel, imediat după luarea de cunoștință cu situația creată, verificând portalul www.instante.justice.md au aflat că în raport cu pârâta/debitor, pe data de 10 februarie 2021, a fost pronunțată o hotărâre judecătorească de intentare a procesului de insolvabilitate.

Reclamanta a concretizat că administratorul autorizat/lichidatorul, nu a notificat-o pe reclamanta creditor că urmează să depună cerere de validare a creanței în raport cu debitorul insolvabil SRL „Valtrei Prim”, or având în vedere cele invocate, solicită primirea și examinarea cererii date și pronunțarea unei încheieri de repunere în termen, a cererii de admitere a creanței SRL „GMV-Elitcons” în raport cu SRL „Valtrei Prim”, în sumă de 239.386 lei, admiterea ei cu includerea și validarea în tabelul definitiv al creanțelor, a sumei de 239.386 lei în calitate de creanță a SRL „GMV-Elitcons”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 noiembrie 2023 s-a admis cererea SRL „GMV-Elitcons” de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

La data de 28 decembrie 2023 administratorul insolvabilității SRL „Valtrei Prim” - Balan Vladimir a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim”, în care a inclus creanța creditorului SRL „GMV-Elitcons” cu „0”.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 26 ianuarie 2024, SRL „GMV-Elitcons” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim”.

În motivarea contestației a invocat că pe parcursul anului 2016, SRL „GMVElitcons”, a îndeplinit lucrări de construcție la un bun al beneficiarului SRL „Valtrei Prim”, ce se probează prin Actul de îndeplinire a lucrărilor în construcții care este semnat și ștampilat de ambele persoane juridice cu scop lucrativ.

Mai mult, pe data de 16 decembrie 2016, a fost întocmită și factura fiscală seria, nr. JJ3017756, la fel, semnată și ștampilată de reprezentanții ambelor întreprinderi.

Referitor la faptul că creanța în sumă de 239.386 lei nu se confirmă de contabilitate, consideră că este un argument nepertinent, deoarece SRL „GMV-Elitcons”, nu este responsabilă de activitatea factorilor de decizie ai SRL „Valtrei Prim”. Or, SRL „GMV-Elitcons” nu avea putere decizională asupra activității economico-financiare, inclusiv asigurarea disciplinei contabile a SRL „Valtrei Prim”, iar această factură este raportată și SRL „GMV-Elitcons”.

Prin urmare, acceptând această logică, în raport cu SRL „GMV-Elitcons”, se va admite o încălcare a dreptului garantat de art. 1 din Primul Protocol Adițional la CEDO - protecția proprietății.

În altă ordine de idei, consideră că creanța dată nu este prescrisă, or factura fiscală seria nr. JJ3017756 este din 16 decembrie 2016, situației date sunt aplicabile prevederile incidentale ale Codului civil, în redacția legii în vigoare la această dată.

Având în vedere cele de mai sus, reclamanta a solicitat admiterea contestației și pronunțarea unei încheieri, prin care să se dispună validarea creanței SRL „Gmv-Elitcons” în raport cu SRL „Valtrei Prim”, în sumă de 239.386 lei, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 239.386 lei, în calitate de creanță a SRL „Gmv-Elitcons”, până la examinarea irevocabilă a contestației date să se declare creanța SRL „Gmv-Elitcons” în raport cu SRL „Valtrei Prim” în sumă de 239.386 lei, ca fiind validată cu titlu provizoriu.

- Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 noiembrie 2024, s-a respins contestația depusă de SRL „GMV-Elitcons”.

- Prin decizia Curții de Apel Centru din 17 martie 2025, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 iulie 2025, a fost admisă contestația înaintată de creditorul SRL „GMV-Elitcons" și respectiv validată creanța creditorului SRL „GMV-Elitcons" în cuantum de 239.386 lei, ca creanță chirografară de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim".

Solicitarea recurentului

La data de 07 august 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) lichidatorul SRL „Valtrei Prim" – Balan Vladimir a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 iulie 2025 și a emite o nouă încheiere cu privire la respingerea contestației SRL „GMV-Elitcons".

În motivarea recursului s-a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 07 septembrie 2022, a fost admisă acțiunea împotriva SRL „GMV-Elitcons" și s-a dispus încasarea datoriei de 85.017,60 lei în favoarea SRL „Valtrei Prim", astfel că debitor de fapt este SRL „GMV-Elitcons" și nu SRL „Valtrei Prim", or în aceste condiții, pretenția cu privire la o datorie pretinsă din 2016 este neîntemeiată.

Totodată, cu referire la termenul de prescripție, s-a menționat că modificările Codului civil prevăd obligația executării în termen de 7 zile de la solicitare, iar acțiunea în justiție echivalează cu o astfel de cerere.

De altfel, de la intrarea în vigoare a legii noi începe să curgă un nou termen de prescripție, iar prin urmare, din 01 martie 2019, SRL „GMV-Elitcons" putea solicita executarea obligației în 7 zile, iar în caz de neexecutare, avea la dispoziție 3 ani pentru a se adresa în instanță, cel târziu până la 08 martie 2022. Cu toate acestea, instanța de fond nu a ținut cont de aceste aspecte și a admis nejustificat contestația, validând o creanță prescrisă, fără cerere de repunere în termen, or prin încheierea din 19 noiembrie 2024, aceeași instanță a respins contestația pe motivul expirării termenului de prescripție.

În completare, recurentul a subliniat că, deși încheierea din 19 noiembrie 2024 a fost anulată ulterior de către instanța ierarhic superioară, la rejudecare, instanța trebuia doar să înlăture neajunsurile indicate de Curtea de Apel Centru prin decizia din 17 martie 2025, pentru lipsa unei copii lizibile a facturii fiscale, fără a critica aplicarea normelor de drept.

Prin urmare, schimbarea soluției la rejudecare este nejustificată, iar încheierea

contestată urmează a fi casată, cu respingerea contestației depuse de SRL „GMV-Elitcons” împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat de SRL „Valtrei Prim”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Lucrările cauzei atestă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 10 februarie 2021 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Valtrei Prim” și dispusă intentarea procedurii de faliment simplificat, în funcție de lichidator fiind desemnat Balan Vladimir.

La 27 ianuarie 2023, SRL „GMV-Elitcons” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în sumă de 239.386 lei, solicitând repunerea în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 noiembrie 2023 s-a admis cererea SRL „GMV-Elitcons” de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

La data de 28 decembrie 2023 administratorul insolvabilității SRL „Valtrei Prim” - Balan Vladimir a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim”, în care a inclus creanța creditorului SRL „GMV-Elitcons” cu „0”.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 26 ianuarie 2024, SRL „GMV-Elitcons” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 noiembrie 2024, s-a respins contestația depusă de SRL „GMV-Elitcons”.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 17 martie 2025, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 19 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 iulie 2025, a fost admisă contestația înaintată de creditorul SRL „GMV-Elitcons" și respectiv validată creanța creditorului SRL „GMV-Elitcons" în cuantum de 239.386 lei, ca creanță chirografară de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim".

În materie de drept, potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4) și (7) al Legii insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispozițiile art. 143 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

În corespundere cu art. 144 alin. (1) și (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

În context, potrivit art. 43 alin.(2) pct. 3) și 6) din Legea insolvabilității, creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate: - creanțele rezultate din creditele, împrumuturile și garanțiile de stat interne și externe acordate de către Ministerul Finanțelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele și alte plăți obligatorii către bugetul public național; - creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: a) dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; b) amenzile, penalitățile și alte sancțiuni pentru neexecutarea obligațiilor; c) creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului; d) creanțele rezultate din împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate; e) creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.

Dispoziția art. 191 din Legea insolvabilității stipulează că, dacă la determinarea drepturilor participanților în cadrul aplicării planului procedurii de restructurare, creditorilor li se oferă o reglementare juridică diferită, urmează să fie grupați în următoarele clase: a) clasa creditorilor garantați; b) clasa creditorilor bugetari cu creanțe de rangul trei și patru prevăzute la art. 43; c) clasa creditorilor chirografari, cu excepția creditorilor de rang inferior; d) clasa creditorilor chirografari de rang inferior.

Din lucrările dosarului se constata că cererea de validare a creanței depusă de SRL „GMV-Elitcons” a fost întemeiată pe factura fiscală seria JJ3017756 din 16 decembrie 2016, *conform căreia, SRL „GMV-Elitcons” a prestat servicii către SRL „Valtrei Prim” în mărime de 239.385,60 lei*, și actul de îndeplinire a lucrărilor în construcții, semnat de ambele părți, *prin care se confirmă faptul că SRL „Valtrei Prim” a recepționat lucrările efectuate de către SRL „GMV-Elitcons”*.

De altfel, dat fiind faptul că între SRL „GMV-Elitcons” și SRL „Valtrei Prim” nu există un contract în care să fie stabilit termenul de executare a obligațiilor de către părțile raportului juridic, devin aplicabile prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data eliberării facturii de plată), conform cărora, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 7 alin. (4) și (6) Cod civil modernizat, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. Dispozițiile legii noi privitoare la termenele de prescripție atât extinctivă, cât și achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripție care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare și nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea și întreruperea termenului de prescripție se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

Astfel, prin prisma normelor citate, natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale rezultate din factura fiscală seria JJ3017756 din 16 decembrie 2016, rămâne guvernată de Codul civil în redacția până la intrarea în vigoare a modificărilor din 01 martie 2019, respectiv, SRL „GMV-Elitcons”, avea posibilitatea să solicite oricând executarea obligației.

În concluzie, raportând dispozițiile legale incidente la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de recurs constată că prima instanță a procedat corect atunci când a admis contestația SRL „GMV-Elitcons”, or creanța acesteia este bazată pe acte contabile, facturi fiscale care au fost recepționate de către debitorul SRL „Valtrei Prim”.

În context, în ceea ce privește susținerea recurentului referitoare la prescripția extinctivă, Colegiul judiciar consideră că aceasta se întemeiază pe o aplicare greșită a normelor de drept, or în lipsa unui contract care să stabilească termenul de executare, devin incidente prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil în redacția în vigoare la data de 16 decembrie 2016, iar reieșind din art. 7 alin. (4) și (6) Cod

civil modernizat, natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și efectele contractuale, rămân guvernate de legea veche, normele noi cu privire la prescripția aplicându-se doar termenelor care au început să curgă și nu au expirat până la intrarea în vigoare a legii noi, cu luarea în considerare a timpului deja scurs.

În speță, obligația SRL „Valtrei Prim” nu avea un termen de scadență determinat anterior datei de 01 martie 2019, astfel încât nu se poate reține că termenul de prescripție ar fi început să curgă înainte de formularea unei cereri de executare.

Prin urmare, interpretarea recurentului potrivit căreia, începând cu 01 martie 2019, ar fi început automat să curgă un termen de 7 zile și ulterior termenul de prescripție de 3 ani este eronată, or dispozițiile art. 861 Cod civil nu pot fi aplicate retroactiv pentru a stabili scadența unei obligații născute anterior, în condițiile în care legea veche permitea creditorului să solicite executarea oricând. De altfel, creanța SRL „GMV-Elitcons” nu poate fi considerată prescrisă doar prin raportare la data emiterii facturii din 16 decembrie 2016.

Mai mult, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind aplicarea art. 7 alin. (7) Cod civil modernizat, întrucât acesta vizează situațiile în care termenul de prescripție este mai scurt în legea nouă și deja a început să curgă sub imperiul legii vechi, ceea ce nu este cazul în speță, unde scadența obligației nu fusese determinată anterior.

În altă ordine de idei, referitor la critica recurentului privind pretinsa încălcare a principiului securității raporturilor juridice prin schimbarea soluției la rejudecare, instanța consideră că aceasta este la fel neîntemeiată, or, deși prin decizia din 17 martie 2025 cauza a fost restituită la rejudecare pentru înlăturarea unor neajunsuri de ordin probator (lipsa unei copii lizibile a facturii fiscale), această împrejurare nu limitează instanța de fond exclusiv la o simplă completare formală a probatoriului.

De altfel, instanța de recurs nu a analizat fondul cauzei, ci s-a limitat la a constata că aceasta nu poate fi examinată din cauza unor deficiențe legate de administrarea probelor, or concluziile sale nu pot fi considerate obligatorii pentru instanța de fond în ceea ce privește modul de interpretare a faptelor sau aplicarea dreptului.

Astfel, instanța de fond nu era ținută să se raporteze exclusiv la aceste constatări, ci avea în continuare obligația de a examina cauza în ansamblul ei. Aceasta presupune o analiză completă atât a situației de fapt, cât și a normelor juridice incidente, pe baza probelor administrate în mod nemijlocit și complet.

Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, instanța de fond nu doar că avea posibilitatea, ci și obligația de a reevalua integral cauza după înlăturarea deficiențelor indicate de instanța ierarhic superioară.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs,

în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În continuare, instanța de recurs reține și incidența prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, este relevant faptul că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate supra și nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar combate circumstanțele constatate de prima instanță.

Colegiul judiciar menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, deoarece la examinarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept ce ar confirma ilegalitatea încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul statuează că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul SRL „Valtrei Prim”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 29 iulie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Valtrei Prim”, asupra contestației depusă de SRL „GMV-Elitcons” împotriva tabelul definitiv al creanțelor SRL „Valtrei Prim” în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii integrale a creanței sale.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei