Dosarul: nr.2r-1990/24(2-24056123-02-25r-01072024)
Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - A. Mocanu

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la prelungirea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 24.05.2024, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a înaintat un demers privind prelungirea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, față de debitorul *****.
2. În motivarea demersului a invocat că, spre executare silită se află documentul executoriu nr.2-880/2020 din 01.04.2021, emis de Judecătoria Anenii Noi cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a datoriei în mărime de 15000 Euro şi cheltuielile de judecată în mărime de 11244,50 lei.
3. Menționează că, în vederea asigurării executării documentului menționat au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în privința debitorului prin încheierea din 30.06.2023, însă măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.
4. Indică că, la data de 06.12.2023 prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr.25-811/2023 a fost dispusă aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului.
5. Comunică că, până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, din acest motiv este necesar prelungirea interdicției de a părăsi țara.
6. În legătură cu faptul că documentul executoriu se execută o perioadă îndelungată, precum și există mare probabilitate că debitorul circulă peste hotarele

RM, cea ce ar putea pune în dificultate executarea în continuare a documentului executoriu, precum și scopul derulării cu succes a procedurii de executare.
7. Astfel, solicită executorul judecătoresc să fie aplicată față de debitorul *****, interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.
8. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.06.2024, s-a admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la prelungirea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****. S-a aplicat interdicția de ieșire peste hotarele Republicii Moldova în privința lui ***** a.n.*****, c/p *****, domiciliat *****, pe un termen de 6 luni.
9. La data de 19.06.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.06.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a demersului executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.

Argumentele părților:

10. În motivarea cererii de recurs a reiterat că, nu este de acord cu încheierea recurată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
11. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05.12.2023, a fost admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.
12. Susține că, la data de 22.12.2023 a declarat recurs prin care a indicat că cererea creditorului ***** este declarativă, or creditorul/executorul judecătoresc nu a prezentat careva probe care dovedesc faptul că a întreprins toate măsurile pentru asigurarea executării documentului executoriu și nu a demonstrat de orice dubiu rezonabil că o eventuală plecare a debitorului peste hotarele RM ar face imposibilă executarea.
13. Indică că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2024 s-a menținut încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05.12.2023.
14. Astfel, la data de 24.05.2024, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei s-a adresat repetat în instanța de judecată cu un demers privind prelungirea interdicției de a păsări țara față de debitorul Iacob Ciur.
15. Consideră încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024 neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu stabilirea unor alte modalități de executare silită, din motiv că prezenta condiționează dreptul debitorului de a pleca în străinătate pentru a câștiga bani în vederea executării hotărârii judecătorești.
16. Precizează că demersul executorului judecătoresc este neîntemeiat, deoarece cererea creditorului ***** nu prezintă argumente convingătoare în sensul imposibilității executării hotărârii judecătorești, nu au fost prezentat probe care ar demonstra rea voința debitorului, nu au fost prezentate probe care ar demonstra că debitorul dorește să se eschiveze de la executare.
17. Notează că, prelungirea interdicției debitorului de a părăsi țara condiționează

debitorul în executarea hotărârii judecătorești, iar instanța urmează să caute alte modalități de executare silită în raport cu art.74 Cod de executare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

18. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

19. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 19.06.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

21. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

22. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

23. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

24. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

25. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

26. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

27. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel

comportament.
28. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
29. Potrivit art.13 Cod civil, (1) nici un drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
30. În conformitate cu dispozițiile art.14 al aceluiași Cod, (1) nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
31. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
32. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
33. Conform prevederilor art.60 alin.alin.(1) și (3) Cod de executare, (1) procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

34. Potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
35. Totodată, potrivit art.74 Cod de Executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.
36. Conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
37. Potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
38. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

39. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, la biroul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei se află spre executare silită documentul executoriu nr.2-880/2020 din 01.04.2021, emis de Judecătoria Anenii Noi cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul ***** a datoriei în mărime de 15000 Euro şi cheltuielile de judecată în mărime de 11244,50 lei /f.d.5,12/.

40. La fel, Colegiul a stabilit că, prin încheierile nr.035-228/2023 din 30.06.2023, emise de executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, în scopul asigurării documentului executoriu, au fost aplicate un șir de măsuri de asigurare a executării /f.d.13-15/.
41. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) 06 decembrie 2023, s-a admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, pe un termen de 6 luni din momentul emiterii prezentei încheieri /f.d.27-28/.
42. La data de 24.05.2024, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a înaintat un demers privind prelungirea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, față de debitorul *****.
43. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03.06.2024, s-a admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la prelungirea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****. S-a aplicat interdicția de ieșire peste hotarele Republicii Moldova în privința lui ***** a.n.*****, c/p *****, domiciliat *****, pe un termen de 6 luni.
44. Instanța de recurs subliniază că, din momentul pronunțării încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) 06 decembrie 2023 prin care s-a aplicat interdicția de a părăsi ţara în privința debitorului ***** pe un termen de 6 luni, ultimul nu a efectuat careva acțiuni de stingere a datoriei în baza documentului executoriu, decât a depus la data de 20.05.2024 la biroul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei o declarație /f.d.35/, potrivit căreia declară că, nu dispune de suma dată, iar datoria o poate achita în rate.
45. În circumstanțele enunțate supra Colegiul consideră că, instanța de fond corect și just a apreciat ca fiind întemeiată soluția de admitere a demersului privind prelungirea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului ***** în condițiile reflectate supra și a dispus prin încheierea recurată aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului ***** pe un termen de 6 luni. Or, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a aplicat o serie de măsuri de asigurare a executării, inclusiv prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mijloacele financiare deținute în conturile bancare.
46. Colegiul notează că, necesitatea aplicării interdicției privind traversarea frontierei în privință debitorului este condiționată de luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, precum şi este cauzată de imposibilitatea efectuării acțiunilor procesuale, inclusiv obligația executorului judecătoresc prevăzută la art.22 alin.(2) Cod de executare, să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru

executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
47. Astfel, pentru protejarea dreptului creditorului de a executa o hotărâre de judecată definitivă, este necesar de a aplica mijloacele de constrângere solicitate de către executorul judecătoresc pentru ca debitorul să-şi execute obligaţiile de plată a datoriei, iar din aceste considerente e necesar de a restrînge dreptul debitorului la libera circulaţie, care constituie o măsură prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, pentru protejarea drepturilor creditorului la executarea hotărîrii judecătorești.
48. În acest context Colegiul civil ține să menționeze că, neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și o ingerință a art.6 CEDO, or, potrivit jurisprudenței CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil.
49. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, la înaintarea demersului nu au fost prezentate probe care ar demonstra rea-voința debitorului precum și probe care ar demonstra că, debitorul dorește să se eschiveze de la executare, or, la materialele cauzei lipsesc probe care confirmă stingerea de către debitorul ***** a datoriei, în baza documentului executoriu nr.2-880/2020 din 01.04.2021, emis de Judecătoria Anenii Noi cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul ***** a sumei datoriei totale în mărime de 15000 Euro şi cheltuielile de judecată în mărime de 11244,50 lei.
50. Colegiul civil relevă că, deși la data de 20.05.2024, debitorul Ciur Iacov prin declarația depusă la biroul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei a invocat că poate să achite datoria în rate, ultimul nici în instanța de fond nici în instanța de recurs nu a prezentat probe care confirmă stingerea datoriei în baza documentului executoriu.
51. Ținând cont de faptul că, debitorul este informat despre documentul executoriu, cunoscând cu certitudine despre procesul de executare în cauză, însă se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, iar părăsirea de către debitor a teritoriului Republicii Moldova ar duce la imposibilitatea executării documentului executoriu, Colegiul judiciar consideră că interdicția de a părăsi țara este ultima soluție care poate influența conduita și responsabilitatea debitorului pentru executarea titlului executoriu.
52. Suplimentar, se reține că interdicția de a părăsi țara, nu reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul la libera circulație, garantat de art.27 din Constituție și normele actelor internaționale.
53. Conform art.54 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor,

protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei, iar aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.
54. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii având ca subiect ingerința în dreptul de a părăsi țara, măsura de restricționare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, şi anume protejarea drepturilor şi intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu.
55. În cauza Reiner contra Bulgariei (nr.46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că "...din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză".
56. Conform constatărilor Curții Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal și să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.
57. Colegiul notează că, în cazul dat, este evident că creditorul dispune de o hotărâre judecătorească, rămasă definitivă și neexecutată, iar în cazul plecării debitorului peste hotare ar fi imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
58. În această ordine Colegiul reține că, demersul înaintat de executorul judecătoresc Stolearenco Alexei privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului ***** a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art.64 Cod de executare.
59. Colegiul civil subliniază că argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată, or acesta, solicitând respingerea demersului privind aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului ***** nu a invocat nici o motivație care să probeze că această măsură a fost aplicată nejustificat.
60. În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art.130 CPC) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.
61. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil conchide că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicției de a

părăsi ţara în privința debitorului *****.
62. Astfel, contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe de admitere a demersului executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la prelungirea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** drept întemeiate și legale, iar astfel ajunge la concluzia de a respinge recursul înaintat.
63. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul LeșanNicolae în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la prelungirea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru