1-23104793-46-1-20072023
dosar nr. 1-132/23

SENTINŢĂ
În numele Legii

28 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Liudmila Tincu
Cu participarea:
Procurorilor Evghenii Haric și Gheorghe Tintiuc
Apărătorului Victor Felișcan
a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură general cauza penală de învinuire a lui

Mitrofan Mihail *****, a.n.*****, născut și domiciliat în sat. ***** r-nul Soroca, nesupus militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, administrator SRL „Mitroagro”, fără antecedente penale, identificat în baza b/i seria A nr. ***** *****etăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova.
Termenul de examinare a cauzei 20.07.2023-28.12.2023.
Procedura de citare legal executată.
În baza probelor examinate în cadrul ședinței de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Mitrofan Mihail *****, în aceea că el, deţinând permis de conducere, cu categoriile „B , „B1” cu numărul 228300140, eliberat la 27 ianuarie 2022, la data de 23 iunie 2023, în intervalul de timp 21^{00}-21^{45}, conducând mijlocul de transport de model „Chery Tiggo”cu numărul de înmatriculare ***** prin satul ***** r-nul Soroca, a fost stopat pentru verificare şi control de către angajaţii poliţiei, aflaţi în exerciţiul funcţiunii și fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au propus lui Mitrofan Mihail ***** de a fi supus testării alcooscopice precum și de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, la ce Mitrofan Mihail ***** acţionând cu încălcarea cerinţelor art. 1, art. 18, art. 32 alin. (4) lit. a) şi art 61 Legea Republicii Moldova ”Privind siguranţa traficului rutiercu nr. 131 din 07 iunie 2007, precum şi cu încălcarea cerinţelor punctului 11 litera j) aRegulamentului circulaţiei rutiere, aprobate prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 dm 13 mai 2009 a refuzat categoric să îndeplinească cerinţele legale înaintate de către colaboratorii de politie, manifestate prin propunerea de a fi testat alcooscopic sau de a-i fi prelevate probe biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal, din 23 iunie 2023.

Inculpatul Mitrofan Mihail, în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o, acceptînd să depună declarații a explicat instanței de judecată că în vara anului 2023, nu își aduce cu exactitate luna pe dată de 23, seara în jurul orei 17.00, se

deplasa cu automobilul spre s. ***** r. Soroca, împreună cu trei persoane, mergând pe drum a staționat și a luat o domnișoară care stătea în drum. I-a ajutat să pună valiza în portbagajul automobilului, urcând în automobil a întrebat fata cum se numește și cu cine este rudă în sat, că nu o cunoștea vizual, comunicându-i cine este, a hotărât să ducă persoana până în apropierea domiciliului, din motiv că avea bagaj mare. Ajuns la locul unde locuiește domnișoara, a ajutat-o și a dat bagajul jos din automobil, după care a pornit spre casă, deplasându-se în jur de două sute metri în fața automobilului său staționa o mașină de culoare albă, din care a ieșit o persoană necunoscută, îmbrăcată în haine de culoare gri, nu a constat la acel moment dacă este uniformă de serviciu. Coborând din automobil a întrebat motivul stopării și cine sunt, automobilul din care a ieșit persoana nu era dotată cu girofar și nu avea inscripții de poliție, i-a răspuns arogant, comunicându-i că așa gen de întrebări să îi pună soției sale acasă, din ce motiv s-a urcat în automobil personal și s-a deplasat în direcția domiciliului. Deplasându-se prin sat cu viteza redusă, nu a observat ca cineva să-l urmărească, ajuns la poarta gospodăriei sale, a fost scos cu forța din automobil, de persoanele care anterior a stopat automobilul său, l-au scos forțat din automobil, i-au luat telefonul mobil, a fost lovit cu picioarele, a fost imobilizat la pământ, întrebând ce se întâmplă care este motivul, ultimii au apelat telefonic alte persoane, care ulterior cu automobile de serviciu s-au apropiat de gospodăria ce-i aparține. Au dat pasagerii săi din automobil jos, i-au pus să sufle pentru a fi testați alcooscopic. În perioada în care unii angajați ai poliție erau preocupați cu testarea pasagerilor săi, el a fost luat cu forța de alți angajați ai poliție și a fost amplasat cu forța într-un automobil de serviciu. Fiind transportat la IP Soroca, a fost întrebat de un colaborator al poliției dacă a consumat băuturi alcoolice și urmează a fi testat alcooscopic, el a comunicat că urmează să-i restituie telefonul mobil, urmând să informeze avocatul său, ulterior va sufla. Menționează ca a stat afară în curtea IP Soroca în jur de jumătate de oră sau patruzeci minute. Între timp a fost adus și consătean al său care erau cu el în automobil în calitate de pasager. Întrebând dacă a fost desemnat un avocat, nimeni nu-i comunica nimic, reproșându-i că este liber, și i-a fost adus telefonul mobil. A chemat un maxi taxi și cu consăteanul său, care a fost de asemenea escortat la IP Soroca, s-au deplasat spre domiciliu. Ajuns acasă, s-a deplasat cu automobilul personal în rezolvarea chestiunilor personale în alt oraș. Abia după două sau trei luni a fost invitat să ofere declarații la IP Soroca la dnul Roșca Marin. Atenționează că în momentul când a fost coborât cu forța din automobil, în preajma gospodăriei sale, nimeni din angajații poliției nu i-a propus să fie testat alcooscopic, până la sosirea la IP Soroca. A simțit un miros de alcool de alte persoane, insistând în acel moment să fie asistat de un avocat. Totodată când a ajuns la IP Soroca, nu a fost invitat în incinta Inspectoratului, și nu i-a fost propus să semneze careva acte. În momentul când a staționat automobilul, nu a reușit să iasă personal, a fost scos imediat cu forța de două sau trei persoane și imobilizat la pământ, nu a avut posibilitatea de a se ridica de sine stătător în picioare fiind ridicat de colaboratorii poliției și îmbarcat cu forța în automobilul de serviciu, în fața gospodăriei sale a vorbit cu angajatul poliție Melniciuc Igor, pe care îl cunoaște, întrebându-l care este motivul că a fost imobilizat și urmează să-i restituie telefonul mobil pentru a chema avocatul său.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Dolghii Andrei Valerii, a comunicat că activează în calitate de OI a BCG al IP Soroca, inspector superior din cadrul IP Soroca. La data de 23.06.2023, a fost încadrat în seviciu conform dispoziției IGP, în razii în s. ***** r. Soroca, împreună cu mai mulți angajați ai poliției, în echipajul său fiind ofițerul de investigații Deonisie Țurac. Au mai fost antrenați în alte echipaje compuse din angajații Melniciuc Igor, Bacalîm Cristian, și alții colaboratori. Personal s-a aflat în automobilul de serviciu de model Dacia Logan n/î MAI 4019, deplasându-se prin s. ***** r. Soroca pe un drum

secundar care se află în apropierea traseului central, care duce spre ieșirea din sat și spre satul Redi-Cereșnovăț, r. Soroca. Au observat cum se deplasa în față un automobil de culoare gri, în acest moment au parcat cu automobilul de serviciu pe partea dreaptă a carodabilului, unde colegul Țurac Dionisie, fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu, a făcut un gest de a stopa automobilul, cu brațul. Automobilul nominalizat a fost stopat din motiv că avea o deplasare haotică, dar nu s-a subordonat și a continuat deplasarea mai departe, în aceste circumstanțe au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat din urmă. Luând în considerație că automobilul de serviciu nu este dotat cu girofar, îi simnaliza ultimului să stopeze cu lumina farurilor. Au încercat să iasă la depășire, reieșind din faptul că șoferul nu-i permitea depășirea, din cauza că drumul era îngust a fost imposibil de a bloca automobilul. Deplasîndu-se în continuare pe un drum de țară, la un moment, în sat șoferul a stopat automobilul, ieșind de pe bancheta din față l-a recunoscut pe Mitrofan Mihail, totodată din automobil de pe bancheta din spate a ieșit și o domnișoară. Colegul Țurac Dionisie s-a apropiat de șofer care în acel moment lua din port bagaj o valiză. Personal a rămas în automobilul, ce a discutat colegul său cu Mitrofan Mihail, nu a auzit, dar peste cîteva momente, ultimul a urcat din nou în automobilul său și continua discuția de la volanul automobilului, la scurt timp a acelerat brusc automobilul și îl tîra din urmă pe angajatul Țurac Dionisie care se afla între ușa din față și caroseria automobilului, tot în acel moment din mîna angajatului poliției care filma, a căzut telefonul mobil. Peste puțin timp colegul Deonisie care s-a desprins de automobilul lui Mitrofan Mihail, a revenit în automobilul de serviciu, deplasându-se pe urmele șoferului, fiindu-i făcut semnat de stopare, nu se subordona și nu permitea de a ieși la depășire, astfel s-au deplasat toată localitatea până la poarta domiciliului lui Mitrofan Mihail, unde ultimul s-a stopat și a coborît de la volanul automobilului imediat de el s-a apropiat Țurac Dionisie, purtând din nou o discuție din cauza că nu se subordona a fost imobilizat de angajatul poliției. După scurt timp din ogradă a ieșit soția lui Mitrofan Mihail, și o domnișoară care s-a prezentat ca fiica lui. Prezentându-se doamnelor, le-a explicat de ce Mitrofan Mihail a fost stopat și imobilizat. Ulterior Mitrofan Mihail a fost eliberat din imobilizare, purtând discuție cu el au simțit miros de alcool, în acel moment au făcut legătură cu celelate echipaje, fiind solicitat aparatul din dotare Drager Alcotest. Peste puțin timp s-a apropiat echipajul compus din ofițerii Melniciu Igor și Bacalîm Cristian, fiind purtată o discuție, Mitrofan Mihail, a fost condus la IP Soroca. Ajunși la IP Soroca, de către angajatul poliției Melniciuc Igor i-a fost propus să fie testat alcooscopic Mitrofan Mihail, la ce ultimul a refuzat categoric.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Rotari Leon Flor, a declarat că în luna iunie 2023 la data de 20 sau 23 nu ține minte exact, a fost la o înmormîntare a unei rude, unde a consumat băuturi alcoolice, după care nu-și aduce aminte ce s-a întîmplat. Nu ține minte ca în acea zi să se fi întîlnit cu Mitrofan Mihail. Susține că a fost audiat în cadrul urmăririi penale, unde a dat răspuns la întrebări, referitor la ziua înmormîntării rudei sale, i-a fost citit procesul verbal și l-a semnat, dar nu își aduce aminte ce i-a fost citit. Susține declarațiile oferite în cadrul instanței de judecată.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Țurac Dionisie Vasilii, a comunicat că activează în calitate de OSI al SP nr.1 din cadrul IP Soroca. La data de 23 iunie 2023, conform dispoziției IGP, a fost implicați în serviciu, pentru efectuarea unei razii în raionul Soroca, după decizia conducerii fiind în acea zi în s. ***** r. Soroca, cu implicarea mai multor angajați cu echipaje cu automobile de serviciu. Personal a fost implicat în echipă cu colegul Dolgii Andrei cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î MAI *****la volanul căruia se afla ultimul. Fiind repartizați prin sat, efectuând serviciul de patrulare, la un moment au observat un automobil de culoare gri, care avea o deplasare haotică, comunicând colegului să

stopeze automobilul de serviciu, a coborît fiind în uniformă de serviciu și a făcut gestul cu brațul drept de stopare a mijlocului de transport, cerințele fiind ignorate de șoferul automobilului de culoare gri, care și-a continuat deplasarea. Imediat au pornit pe urmele acestuia, pentru a fi stopat, fiindu-i făcute semnale luminoase cu farurile automobilului de serviciu de a stopa, cerințele erau în continuare ingnorate, încercînd să facă manevra de depășire pentru a fi blocat automobilul, nu a permis acest fapt conducătorul mijlocului de transport gri, care se deplasa prin mijlocul drumului îngust, continuând deplasarea prin s. ***** la un moment la intersecție automobilul urmărit a oprit brusc, toate aceste acțiuni au fost înregistrate video pe telefonul mobil personal, coborînd din automobilul de serviciu continuând înregistrarea video, s-a apropiat de șofer care s-a dovedit a fi Mitrofan Mihail, pe care l-a recunoscut, vizibil fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu miros specific al alcoolului. S-a salutat cu ultimul care nu a reacționat la prezența sa, a deschis portbagajul automobilului, concomitent din automobil s-a coborît și o doamnă. A încercat să-i explice lui Mitrofan Mihail, motivul stopării, dumnealui nu a reacționat și a urcat în automobil, încercând să îl coboare din mijlocul de transport de un braț și picior din cauza neadmiterei conducerii automobilului în stare de ebrietate, ultimul nu reacționa la solicitările legale și indicațiile sale, încerca să accelereze automobilul, a fost lovit peste mîna în care ținea telefonul mobil care a căzut jos, totodată a fost prins între ușa automobilului și caroserie și tîrît în jur de 15-20 metri, după care a reușit să iasă și a căzut jos sub un gard. Menționează că în automobil se aflau două sau trei persoane de gen masculin din sat pe care îi cunoaște vizual, care la fel se aflau în stare de ebrietate alcoolică. Imediat ce s-a ridicat de jos, a urcat în automobilul de serviciu și a continuat să urmărească automobilul condus de Mitrofan Mihail, fiind urmat pînă la poarta gospodării sale. Coborând din automobilul de serviciu, a încercat să poarte o discuție cu Mitrofan Mihail și să îl scoată de la volanul mijlocului de transport, ultimul opunea rezistență fizică, din ce motiv a fost imobilizat la sol, fiind liniștit, după scurt timp a venit alte echipaje de poliție care se aflau pe teritoriul satului, compuse din agajații Denisenco Ion, Melniciuc Igor, Bacalîm Cristian și colegul Dolghii Andrei. S-a apropiat colegul Melniciuc Igor, cu Bacalâm Cristian cu automobilul de serviciu cu gerofarul aprins, purtând discuții cu Mitrofan Mihail. Nu ține minte dacă la fața locului i s-a propus să fie testat cu aparatul din dotare Drager Alcootes, dar cunoaște cu certitudine că în cadrul IP Sorca, i-a fost propus, la ce ultimul categoric a refuzat. Mitrofan Mihail la fața locului a fost urcat forțat în automobilul de serviciu al echipajului compus din compus din angajații Melniciuc Igor și Bacalîm Cristian, din cauza că opunea rezistență, lovind cu picioarele și înjurînd angajații poliției, în timpul ce colegii discutau cu rudele care erau foarte agitate. El personal a urcat în automobilul unde se afla Mitrofan Mihail, pentru al calma și a nu distruge mijlocul de transport. Deplasându-se la sediul IP Soroca, colegii i-au propus lui Mitrofan Mihail să fie testat alcooscopic, la care ultimul a refuzat categoric, totodată fiindu-i propus să plece la Spitalul raional Soroca pentru prelevarea probelor biologice de sînge, în vederea constatării stării de ebrietate, la care la fel Mitrofan Mihail a refuzat. Suplimentar dacă nu se înșală, lui Mitrofan Mihail i s-a propus să fie testat alcooscopic la intrare în IP Soroca.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Bacalîm Cristian, a declarat că activează în calitate ofițer de investigații Serviciul Supraveghere Armanent în cadrul IP Soroca. La data de 23.06.2023, fiind implicat în serviciu conform graficul IP Soroca, împreună cu inspectorul superior Melniciuc Igor, cu automobilul de serviciu n/î MAI 4051, cu girofare, și cu inscripția poliției, a fost implicat în serviciu pentru combaterea criminalității, fiind în s. ***** r. Soroca, ande efectuau patrulări. A fost a fost contactat de colegul lor Dolghii Andrei, care se afla în echipaj cu colegul Țurac Dionisie, în echipajul doi, comunicându-le că au stopat un

automobil de model „Chery Tiggo”, din motiv că cetățeanul aflat la volanul automobilului nu s-a supus cerințelor legale ale poliției, fiind solicitat ajutorul lor. Deplasându-se la fața locului în s. ***** lângă domiciliul lui Mitrofan Mihail, unde l-a văzut pe dnul Mihail împreună cu două sau trei persoane, de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, la care colegul său Melniciuc Igor, în urma discuțiilor i-a propus lui Mitrofan Mihail de a trece testul alcooscopic cu aparatul Drager Alcotest, lîngă automobil, în preajma gospodării sale amplasată în s. Racovăț. r. Soroca, la care ultimul categoric a refuzat. La fel, tot atunci, lui Mitrofan Mihail, i s-a propus de a-i fi prelevate probele de sînge în vederea constatării stării de ebrietate la Spitalul raional Soroca, însă Mitrofan Mihail a refuzat categoric.După care i-a fost propus deplasarea la IP Soroca, pentru a fi documentat cazul, Mitrofan Mihail, a început a manifesta un comportament agresiv, fiindu-i comunicat să urce în automobilul de serviciu, ultimul a refuzat, ca urmare lovind cu pumnii și picioarele în automobil. După ce a fost transportat la IP Soroca, adăugător colegul Melniciuc Igor, în fața IP Soroca, i-a propus să fie testat alcooscopic, la fel și de a trece probele biologice la care ultimul a refuzat categoric. Despre faptul refuzului lui Mitrofan Mihail la testarea alcooscopică, în satul ***** r. Soroca, cunoaște că a fost înregistrat video, dar nu își aduce aminte anume de cine. În ceea ce privește refuzul lui Mitrofan Mihail, în cadrul IP Soroca, a fost înregistrat video de el personal, aceste înregistrări au fost ridicate și anexate materialul cauzei penale de ofițerul de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Melniciuc Igor Iurii, a comunicat că activează în funcţia de OS AS al SSTAR al SSP al IP Soroca. La data de 23 iunie 2023, aproximativ pe la orele 22.00, fiind implicat în serviciu, a fost contactat telefonic de colegul Dolgii Andrei, pentru a se deplasa cu automobilul de serviciu în apropierea domiciliului dnului Mitrofan Mihail, amplasat în s. ***** r. Soroca, pentru a fi documentat cazul în privința conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ajungând la fața locului, împreună cu colegul Cristian Bacalîm, l-au depistat pe conducătorul auto Mitrofan Mihail, de la care se simțea miros puternic de alcool, avînd un comportament agresiv, și instabilitate în echilibru, tot la fața locului se aflau și alți angajați ai poliției. La întrebarea ce s-a întîmplat, colegii i-au răspuns că a fost stopat conducătorul mijlocului de transport Mitrofan Mihail, care la cerințele legitime nu s-a subordonat și a continuat deplasarea, totodată fiind stopat automobilul a avut un conflict cu angajatul poliției Țurac Dionisie. După cele constate, în s. ***** r. Soroca, în preajma gospodării lui Mitrofan Mihail, i-a fost propus să fie testat alcooscopic în vederea constatării stării de ebrietate alcoolică, din portbagajul automobilului de serviciu a fost scos aparatul din dotare Drager Alcootest. În prezența lui Mitrofan Mihail s-a despachetat o eprubetă nouă împachetată, unde ultimul categoric a refuzat să sufle. Totodată i-a fost propus lui Mitrofan Mihail să plece la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice în vederea constatării stării de ebrietate, însă Mitrofan Mihail a refuzat categoric. Angajații Poliției i-au propus să meargă la IP Soroca, pentru documentarea cauzei, însă Mitrofan Mihail, a refuzat categoric, manifestînd un comportament agresiv, opunînd rezistență, fiind nevoie de imobilizarea acestuia și luat cu forța în automobilul de serviciu, în interiorul căreia se comporta în continuare agresiv, lovind cu pumnii și picioarele în automobil. Ajunși la IP Soroca, din nou i-a propus de mai multe ori lui Mitrofan Mihail, să fie testat alcooscopic, care categoric a refuzat, ulterior fiindu-i propus recoltarea probelor biologice și explicate efectele refuzului. Ulterior a intrat în incinta IP Soroca unde au fost întocmite actele de refuz. Menționează că momentul refuzului de a fi testat alcooscopic sau prelevate probele biologice lui Mitrofan Mihail, a fost înregistrată video de unii din colegi săi. Totodată Mitrofan Mihail, cînd a refuzat testarea atît la fața locului în s. ***** r. Soroca, cît și în incinta IP Soroca, a motivat faptul că nu s-a aflat personal la volanul

automobilului stopat.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Rotari Alexei Flor, a comunicat că la data de 23.06.2023, după ce a fost la o înmormântare, în jurul orei 20.30, aflându-se la magazin cu niște consăteni, l-a văzut pe Mitrofan Mihail care venea cu mașina. L-a stopat și i-a reamintit de sacii de grăunțe promiși. Mitrofan Mihail a căzut deacord să î-i dea atunci. Au urcat cu ceilați doi consăteni pe nume Sandu Vasile și Rotari Leon în automobilul lui Mitrofan Mihail. El din timp a dus sacii destinați pentru grăunțe la un depozit cei aparține lui Mitrofan Mihail, dar mergând cu automobilul l-a dus la alt depozit, comunicându-i ultimului că a lăsat sacii în altă parte. Mitrofan Mihail, l-a numit cu un cuvînt care nu i-a plăcut, după care s-au întors înapoi, la traseu la intersecție era o domnișoară cu bagaj, care a ridicat mîna, la ce care Mitrofan Mihail, a stopat automobilul, a deschis portbagajul și a pus valizile domnișoarei. În drum spre sat au întrebat-o cine este, ultima comunicând că este nepoata lui Popovici, după care a fost dusă în apropierea de domiciliului bunicului acesteia. Mitrofan Mihail a oprit automobilul într-o uliță, unde domnișoara a coborât jos, cu bagaj, în acest timp a auzit un glas străin care discuta cu Mitrofan Mihail, ce s-a discutat nu a înțeles, dar a auzit replica lui Mihail care a întrebat cine este și dacă are pretenții să vină la el acasă. Inițial a urcat în automobil pe bancheta din față, cînd au ajuns la depozitul s-au coborât împreună cu Mitrofan Mihail din automobil, după care s-a urcat pe bancheta din spate, deplasându-se spre sat. Ajungând la domiciliul lui Mitrofan imediat au venit două persoane, care l-au scos cu forța pe Mitrofan Mihail din automobil fiind imobilizat, unul din ei era îmbrăcat în uniformă de poliție după care au venit mai mulți angajați ai poliției care l-au urcat cu forța în mașina de serviciu de unde se auzea strigăte și gălăgie. Ulterior angajații poliție s-au apropiat și de el, fiindu-i solicitat să fie testat alcooscopic. A întrebat motivul, totodată fiindu-i propus să semneze niste acte, la fel a refuzat, după care a fost luat la IP Soroca. La fața locului în sat, nu a văzut să-i fi fost propus lui Mitrofan Mihail să fie testat alcooscopic, ultimul fiind imobilizat imediat și pus cu forța în automobilul de serviciu, de unde nu a mai ieșit. Cînd a ajuns la IP Soroca, l-a văzut pe Mitrofan Mihail, care era pe pragul instituție, și un angajat al poliției îi propunea să sufle pentru a fi testat alcooscopic, la care ultimul a refuzat. Totodată repetat i-a fost propus să fie testat alcooscopic, Mitrofan Mihail la fel a refuzat. La IP Soroca, au fost duși separat în două mașini ale poliție, Mitrofan Mihail a ajuns primul. Nu a văzut dacă Mitrofan Mihail, a fost invitat sau nu în cadrul IP Soroca. Erau mulți polițiști în fața IP Soroca nu poate să comunice cu exactitate cîți erau. Tot la IP Soroca se afla soția și fiica lui Mitrofan Mihail care îl așteptau.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Mitrofan Raisa, a comunicat că este soția lui Mitrofan Mihail, nu își aduce aminte cu exactitate data nici luna, probabil iunie sau iulie 2023, într-o seară în jurul orei 21.00, după ce toată ziua a vopsit un gard, în timp ce își spăla mîinele, fiica Mihaiela a stigat-o speriată. Ieșind din curte a văzut mașina soțului la poartă și niște oameni, totodată era și o mașină de culoare albă. Apropiindu-se au văzut doi angajați ai poliție care stăteau asupra soțului, a înțeles că sunt polițiști după uniforma de serviciu, după care au chemat mai mulți angajați ai poliției. Între angajații poliție și soțul Mihail s-a iscat o altercație, ultimul fiind tîrît jos, cînd s-a ridicat era cu genunchii răniți. În afara gospodăriei se mai aflau trei persoane din sat. După care au venit mai multe automobile de poliție, fiind persoane în uniformă de poliție și îmbrăcate civil. Aceste persoane aveau un comportament brutal. Soțul Mihail Motrofan a fost luat cu forța de mîini și picioare și pus într-o mașină de serviciu, unde a fost închis în ea. Din persoanele prezente la poarta gospodării sale, nimeni nu i-a explicat motivul de ce soțul a fost imobilizat și luat cu forța de poliție.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Donțier Mihaela, a comunicat că

este fiica lui Mitrofan Mihail, nu își aduce cu exactitate data, aproximativ la sfîrșitul lunii iunie 2023, spre seară a auzit gălăgie în afara curții, a observat că a stopat automobilul tatălui său, și o mașină de culoare albă pe care nu a înțeles-o inițial că este de poliție, dar cînd a văzut cele două persoanele care au coborît în uniforme de poliție. Persoanele respective aveau un comportament violent, care îl trăgeau pe Mitrofan Mihail de mîni și haine. Ulterior s-a apropiat de unul dintre ei și l-a întrebat ce se întâmplă, a fost ingnorată și i sa comunicat să se dea la o parte că nu este treaba ei, insistînd să-i fie dată răspuns a fost împinsă puțin și i s-a comunicat că nu trebuie să se implice în activitatea poliției. Nu a auzit ce au vorbit angajații poliție cu tatăl său, dar la un moment au devenit foarte agresivi, comunicînd ca să-i urmeze dacă nu îi va lua forțat. Toată această situație a durat în decurs de 10 minute, unde s-au apropiat trei sau patru echipaje de poliție, din care au coborît multe persoane. În acel timp angajații poliției l-au luat cu forța pe Mitrofan Mihail în automobilul de serviciu. Nu a auzit careva propuneri de a sufla în aparatul Drager de către angajații poliției în adresa lui Mitrofan Mihail. Menționează că gospodăria tatălui este monitorizată de camere video dar fără sunet. A lipsit o perioadă foarte scurtă de timp, doar în momentul cînd a adus a adus medicamente de liniștire pentru mama sa.

În pofida nerecunoașterii vinovăției de către inculpatul Mitrofan Mihail, instanța constată că refuzul inculpatului Mitrofan Mihail de trece testul alcooscopic și a-i fi prelevate probele biologice de sînge în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, este probat prin următoarele mijloace de probă administrate de către partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată :

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 23 iunie 2023 (f.d.7);
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23 iunie 2023 potrivit căruia cet. Mitrofan Mihail ***** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Chery Tiggo”, cu numărul de înmatriculare PBW450 (f.d.11);
- proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 23 iunie 2023 potrivit căruia de la cet. Mitrofan Mihail ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model „Chery Tiggo”, cu numărul de înmatriculare ***** pe care anterior acesta l-a condus (f.d.12);
- proces-verbal de ridicare cu foto tabelul anexă din 26 iunie 2023, conform căruia de la ofiţerul superior de investigaţii al Sil al SP nr. 1 al IP Soroca, Ţurac Dionisie au fost ridicate două înregistrări video, unde sunt înregistrate acţiunile cet. Mitrofan Mihail ***** din data de 23 iunie 2023 (f.d.23,24);
- proces-verbal de examinare din 26 iunie 2023, conform căruia au fost examinate înregistrările video ridicate la 26 iunie 2023 de la ofiţerul superior de investigaţii al SII al SP nr.1 al IP Soroca, Ţurac Dionisie, unde este înregistrat momentul deplasării lui Mitrofan Mihail ***** la volanul automobilului de model „Chery Tiggo”, cu numărul de înmatriculare ***** precum şi momentul stopării şi verificării acestuia, de către colaboratorii de poliţie (f.d.25);
- proces-verbal de ridicare din 26 iunie 2023, conform căruia de la Ofiţerul SIC al SSP al IP Soroca Bacalîm Cristian a fost ridicate înregistrările video din data de 23 iunie 2023, unde se observă cum Mitrofan Mihail ***** refuză de a fi testat alcoolscopic şi de a-i fi prelevate probele biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei (f.d.27, 28);
- proces-verbal de examinare din 26 iunie 2023, conform căruia au fost examinate înregistrările video ridicate la 26 iunie 2023 de la Ofiţerul SIC al SSP al IP Soroca Bacalîm Cristian unde este înregistrat momentul refuzului Mitrofan Mihail ***** de a fi testat alcoolscopic şi de a-i fi prelevate probele biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și

naturii ei (f.d.29);

- corpul delict, suport DVD-R ce conţine înregistrări video ridicate de la ofiţerul al SIC al SSP al IP Soroca, Bacalîm Cristian si de la ofiţerul superior de investigaţii al Sil al SP nr.l, al IP Soroca, Ţurac Dionisie, cu acţiunile întreprinse de către cet. Mitrofan Mihail ***** la data de 23 iunie 2023 (f.d.30-30a).

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și

confirmă învinuirea adusă inculpatului. Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componențe de infracțiune.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât priveşte noţiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate. Aşadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin.(3) art. 264^1 CP - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

Este important a reţine că, aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art.264^1 CP este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă. Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin.(3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Sub acest aspect, instanţa apreciază că prin acţiunea sa, inculpatul a adus atingere

relaţiilor sociale referitoare la obligaţia conducătorilor auto de a se supune, la solicitarea poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa de judecată reţine că acţiunea inculpatului Mitrofan Mihail de refuz în trecerea testării alcooscopice și de prelevare a probelor biologice a avut loc, fiind astfel realizată latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Cicumstanțele expuse sunt confirmate pe deplin și prin proba video prezentată de către acuzatorul de stat și vizionată în cadrul ședinței de judecată în care se vede cert că OSAS al SSTAR al SSP al IP Soroca Melniciuc Igor, fiinde îmbăcat în uniforma de serviciu, i-a propus lui Mitrofan Mihail să fie testat alcooscopic, Mitrofan Mihail refuzînd, iar la întrebarea lui Meniciuc Igor dacă refuză, inculpatul Mitrifan Mihail a răspuns clar „da, refuz”. Melniciuc Igor, i-a propus să-i fie prelevate probele biologice de sînge, la care Mitrofan Mihail, la fel a refuzat.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracţiunea specificată la alin. (3) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanța de judecată constată cu certitudine realizată latura subiectivă și intenția directă a inculpatului Mitrofan Mihail prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și prin probele materiale cercetate în ședința de judecată.

Subiect al componenței de infracţiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având o dublă calitatea specială: 1) este conducătorul al mijlocului de transport şi 2) este persoana care deţine permis de conducere şi care nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. În prezentul caz, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației (f.d. 42) este major și deținea permis de conducere, ori pe parcursul urmăririi penale a fost ridicat și examinat permisul de conducere cu categoriile „B , „B1” cu numărul 228300140, eliberat la 27 ianuarie 2022 eliberat în privința lui Mitrofan Mihail.

Drept urmare, instanța de judecată conchide faptul că în acțiunile comise a inculpatului Mitrofan Mihail se regăsește componența de infracțiune prevăzută la art.264[1] alin.(3) Cod penal, dat fiind că întradevăr reieșind din mersul examinării cauzei în procedură generală, ultimul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, or în speța discutată conducătorului mijlocului de transport mijlocul de transport de model „Chery Tiggo” cu numărul de înmatriculare ***** i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice şi fiindu-i propusă procedura de examinare medicală de constatare a faptului stării de ebrietate şi recoltare a probelor biologice de sânge în cadrul examenului medical, cel din urmă a refuzat categoric de la petrecerea testării alcoolscopice, examenului medical şi recoltarea probe biologice de sânge în cadrul examenului medical, fapt confirmat prin probele prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată ține a menționa faptul că infracțiunea încriminată s-a consumat odată

cu refuzul inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice și de a trece examenului medical de constatare a faptului stării de ebrietate şi recoltare a probelor biologice de sânge, or acest fapt este o obligația legală a conducătorului auto prin prisma lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier, unde legiuitorul RM prin adoptarea legii speciale a instituit în mod expres obligațiile subiectului abilitat la traficul rutier însă necătând la acest fapt, conducătorul mijlocului de transport de model „Chery Tiggo”cu numărul de înmatriculare ***** Mitrofan Mihail prin intenția directă a dat naștere raportului juridic de conflict între stat și subsemnatul, aspect ce nici decum nu poate fi negat.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Mitrofan Mihail și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmare, acţiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal - refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP al RM va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor martorilor Donțier Mihaela și Mitrofan Raisa care sunt fiica și respectiv soția inculpatului Mitrofan Mihail, or, ambele au declarat că au lipsit parțial de la evenimentele din 23 iunie 2023 din preajma gospodăriei lui Mitrofan Mihail din diverse motive, ba mai mult, acestea sunt rude apropiate, și prin declarațiile depuse au încercat să-l protejeze pe Mitrofan Mihail.

Cît privește declarațiile martorului Rotari Alexei Flor referitor la faptul că în sat. ***** rn. Soroca, nu a văzut să-i fie propus lui Mitrofan Mihail să treacă testul alcooscopic, instanța de judecată îi va da o apreciere critică, or, tot martorul a declarat că colaboratorii de poliție i-au solicitat și acestuia testarea alcooscopică și perfectarea cărorva acte, dînsul obiectînd și purtînd o discuție cu colaboratorii de poliție, fapt ce nu poate dovedi cu certitudine lipsa propunerii de trecere a testării alcooscopice și de prelevare a probelor biologice lui Mitrofan Mihail, or, aceste circumstanțe au fost probate prin celelalte probe examinate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța apreciază critic poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției, or această versiune este una de apărare în vederea eschivării de la răspunderea penală, iar probele materiale cercetate cît și declarațiile martorilor în cumul cu acestea, demonstrează indubitabil comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal anume de către Mitrofan Mihail.

Din considerentele enunțate supra, poziția avocatului Felișcan Victor că în cadrul ședinței de jduecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, și că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce i-a fost incriminată inculpatului, se respinge ca neîntemeiată, or, acuzarea în susținerea poziției sale a prezentat și susținut probe pertinente și concludente cauzei care dovedesc vinovăția lui Mitrofan Mihail de comiterea infracțiunii.

Cît privește alegații apărătorului Felișcan Victor acțiunile agresive întreprinse în privința lui Mitrofan Mihail de către colaboratorii de poliție în fața gospodăriei sale, instanța de judecată consideră că acestea nu constituie obiect al examinării, ba mai mult, proba video vizionată în cadrul ședinței de judecată și analizată supra, demonstrează cu certitudine faptul că propunerea de a trece testarea alcooscopică a fost făcută pe o tonalitate liniștită de către Melniciuc Igor, pe aceeași tonalitată primind răsunsul negativ de la Mitrofan Mihail, or mai mult, în cadrul ședinței de judecată Mitrofan Mihail a declarat că este în relații bune cu Melniciuc Igor.

În speță, reieșind din circumstanțele cauzei, categoria infracțiunii comise și comportamentul inculpatului, instanța de judecată consideră că nu a fost încălcat dreptul la apărare al inculpatului Mitrofan Mihail la data și locul comiterii faptei incriminate, or, fiind în preajma gospodăriei sale, alături fiind fiica și soția, nu a comunicat nici unei din ele să efectueze un apel telefonic nici la un avocat, dar și nici la serviciul de urgență.

Aceeași apreciere critică, instanța de judecată o va da și poziției apărării privitor la ajustarea datelor din probele scrise, or, acestea nu constituie încălcări grave și respectiv, au valoare de probă, instanța de judecată dîndu-le apreciere și punîndu-le la baza sentinței.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul anterior nu a fost condamnat, fapt confirmat de conținutul Revendicării anexate la materialele dosarului (f.d. 31), însă totodată instanța de judecată reține că potrivit cazierului contravențional, Mitrofan Mihail a fost supus răspunderii contravenționale pentru mai multe fapte contravenționale din domeniul circulației rutiere.

Se menționează că sancțiunea art. 264^1 alin. (3) Cod penal prevede ca pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 și circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat.

Astfel, instanța de judecată concluzionează ca scopul pedepsei penale în prezenta cauză poate fi realizat prin condamnarea inculpatului la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 230 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală,

se va aplica inculpatului Mitrofan Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de păstrat la mijloacele materiale de probă corpul delict-suport DVD-R ce conţine înregistrări video ridicate de la ofiţerul al SIC al SSP al IP Soroca, Bacalîm Cristian si de la ofiţerul superior de investigaţii al Sil al SP nr.l, al IP Soroca, Ţurac Dionisie, cu acţiunile întreprinse de către cet. Mitrofan Mihail ***** la data de 23 iunie 2023.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Mitrofan Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 (două sute treizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui Mitrofan Mihail ***** că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Soroca.

Se aplică în privința lui Mitrofan Mihail măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloc material de probă: suport DVD-R ce conţine înregistrări video ridicate de la ofiţerul al SIC al SSP al IP Soroca, Bacalîm Cristian si de la ofiţerul superior de investigaţii al SII al SP nr.l, al IP Soroca, Ţurac Dionisie, cu acţiunile întreprinse de către cet. Mitrofan Mihail ***** la data de 23 iunie 2023 - de păstrat la cauza penală.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului
Judecător Lina Popescu