Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2ri-292/25
2-25014850-02-2ri-01072025

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Rusu Victoria,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 mai 2025,
referitor la cererea depusă de Rusu Victoria împotriva lui Russu Savvelii și SRL „Girosol-Agro”, cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, excluderea asociatului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra părții sociale,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 04 februarie 2025, Russu Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Savvelii și SRL „Girosol-Agro”, cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, excluderea asociatului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra părții sociale. Totodată, prin cererea depusă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare, fiind instituită administrarea fiduciară în privința bunurilor SRL „Girosol-Agro”.

La 07 februarie 2025, Russu Savvelii a depus cerere, prin care a solicitat anularea integrală a încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul central, din 06 februarie 2025 în partea aplicării măsurilor de asigurare și respectiv scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Russu Victoria, făcând referire la lipsa capacității procesuale a reclamantei de a depune prezenta cerere de chemare în

judecată, reieșind din condițiile încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, din 26 decembrie 2024.

Astfel, a notat că prin încheierea din 26 decembrie 2024, s-a admis capătul de cerere înaintat de Russu Ecaterina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestru pe partea socială în mărime de 70 % din capitalul social al SRL „Girosol-Agro", ce aparține cu drept de proprietate exclusivă Victoriei Russu. S-a interzis lui Russu Victoria săvârșirea în calitate de asociat al SRL „Girosol-Agro" a următoarelor acte: a) să ceară și să convoace adunarea extraordinară a asociaților; b) să participe la conducerea societății; c) de a vota la adunările generale ale asociaților; d) de a fi informat despre activitatea societății; e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; f) de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii, partea socială; g) de a cere dizolvarea societății; h) de a participa la repartizarea profitului net.

De altfel, deși Russu Victoria a formulat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la excluderea asociatului și dizolvarea persoanei juridice, ultima nu avea acest drept în calitate de asociat al SRL „Girosol-Agro".

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria a fost scoasă de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă și suplimentar, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025.

Solicitarea recurentului

La 03 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității*) Rusu Victoria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 mai 2025.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că potrivit prevederilor Codului de procedură civilă și ale art. 6§1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, cu restituirea cauzei spre reexaminare în prima instanță, în vederea garantării dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din lucrările dosarului rezultă că în ședința din 20 mai 2025, instanța a respins cererea reclamantei cu privire la amânarea examinării cauzei și preluând argumentele pârâtului Russu Savveli, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă, reținând că aceasta ar fi fost depusă de o persoană lipsită de capacitate de exercițiu al drepturilor procedurale civile.

Cu toate acestea, recurenta a susținut că această concluzie este eronată și contrară art. 58 alin. (1) Cod de procedură civilă, întrucât la data depunerii acțiunii (04

februarie 2025), la data primirii acesteia spre examinare (06 februarie 2025), precum și la data pronunțării încheierii contestate (20 mai 2025), ea deținea deplină capacitate de exercițiu al drepturilor procedurale civile. În aceste condiții, aplicarea art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă nu corespunde situației procesuale existente.

Totodată, recurenta a menționat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat norma legală, întemeindu-se pe încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 26 decembrie 2024, prin care recurentei i-au fost stabilite anumite interdicții în calitate de asociat al SRL „Girosol-Agro", respectiv acea încheiere nu privește capacitatea sa procesuală civilă și nu putea constitui temei pentru scoaterea cererii de pe rol.

De asemenea, s-a invocat că instanța era anterior sesizată cu privire la aceeași încheiere în cadrul cererii de strămutare, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 februarie 2025 a fost, implicit, confirmată existența capacității procesuale civile a reclamantei, cererea fiind transmisă spre examinare Curții de Apel Centru.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a admite recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din lucrările dosarului, Russu Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Savvelii și SRL „Girosol-Agro", cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, excluderea asociatului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra părții sociale. Totodată, prin cererea depusă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria a fost scoasă de pe rol în conformitate

cu prevederile art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă - instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exercițiu al drepturilor procedurale civile.

Instanța de recurs menționează că aplicarea prevederilor art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă, presupune existența unei imposibilități juridice privind însăși exercitarea drepturilor procesuale în cadrul cauzei respective. Ea nu poate fi extinsă asupra situațiilor în care există doar limitări ale unor drepturi materiale, patrimoniale sau corporative ale persoanei ori când există dubii cu privire la întinderea prerogativelor sale substanțiale.

Cu alte cuvinte, norma citată vizează incapacitatea de a participa valabil în proces, nu contestarea existenței sau exercitării dreptului material invocat prin acțiune.

De altfel, instanța de recurs menționează că instanța de fond a reținut că urmare a încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, din 26 decembrie 2024, prin care asupra cotei-părți de 70% din părțile sociale din SRL „Girosol-Agro” deținute de Russu Victoria a fost aplicat sechestru și i-a fost interzisă exercitarea drepturilor de asociat, reclamanta ar fi lipsită de capacitate procesuală de exercițiu pentru înaintarea prezentei acțiuni.

Cu toate acestea, o asemenea concluzie confundă două instituții juridice distincte: capacitatea procesuală și limitarea exercitării unor drepturi corporative.

În acest sens, instanța de recurs subliniază că măsura sechestrului și interdicția exercitării drepturilor de asociat produc efecte asupra raporturilor juridice referitoare la partea socială și asupra posibilității exercitării anumitor prerogative ce decurg din calitatea de asociat. Aceste măsuri nu lipsesc însă persoana de aptitudinea juridică de a sesiza instanța de judecată, de a formula cereri, de a administra probe și de a-și apăra drepturile și interesele legitime în cadrul unui proces civil.

Prin urmare, chiar dacă s-ar considera că interdicția instituită prin încheierea de aplicare a sechestrului limitează exercitarea unor drepturi corporative, această împrejurare nu echivalează cu lipsa capacității procesuale de exercițiu în cauza respectivă. Ea poate ridica probleme cu privire la temeinicia pretențiilor formulate, existența interesului procesual sau efectele juridice ale măsurilor asigurătorii asupra raportului litigios, însă nu justifică scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă.

A admite contrariul ar însemna că orice măsură de indisponibilizare a unui bun sau de limitare a exercitării unui drept material ar conduce automat la pierderea dreptului persoanei de a se adresa instanței pentru protecția intereselor sale, concluzie incompatibilă atât cu natura capacității procesuale, cât și cu principiul accesului liber la justiție.

În context, instanța de recurs menționează că interdicția temporară de exercitare a unor drepturi corporative, instituită prin încheierea din 26 decembrie 2024:

- aplicat sechestru pe partea socială în mărime de 70 % din capitalul social al SRL „Girosol-Agro” ce aparține cu drept de proprietate exclusivă Victoriei Russu;

- interzis lui Russu Victoria săvârșirea în calitate de asociat al SRL „Girosol-Agro” a următoarelor acte: a) să ceară și să convoace adunarea extraordinară a asociaților; b) să participe la conducerea societății; c) de a vota la adunările generale ale asociaților; d) de a fi informat despre activitatea societății; e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; f) de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii, partea socială; g) de a cere dizolvarea societății; h) de a participa la repartizarea profitului net;

nu se răsfrânge asupra drepturilor procesuale ale acesteia și nu echivalează cu lipsirea persoanei de capacitate procesuală de exercițiu în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Or, în condițiile descrise, Russu Victoria își păstrează statutul de persoană cu capacitate deplină de exercițiu, inclusiv dreptul de a sesiza instanța și de a-și valorifica pretențiile prin intermediul procedurilor judiciare prevăzute de lege. Prin urmare, restrângerea provizorie a exercitării unor drepturi de asociat nu putea fi asimilată juridic unei lipse de capacitate procesuală și nu justifica aplicarea art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă.

Totodată, deși măsurile de asigurare dispuse la 06 februarie 2025, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Centru din 11 august 2025, instanța de recurs nu a reținut lipsa capacității procesuale a reclamantei în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În aceste împrejurări, rezultă că instanța de fond a confundat efectele unei măsuri provizorii de limitare a exercitării unor drepturi societare cu instituția juridică distinctă a capacității procesuale civile, aplicând extensiv și nejustificat dispozițiile art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă, soluția adoptată ne fiind compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În consecință, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 mai 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să elucideze dacă măsurile dispuse prin încheierea Judecătoriei Edineț din 26 decembrie 2024 produc efecte asupra pretențiilor formulate și dacă reclamanta justifică un interes procesual în promovarea acțiunii, dacă dispune de calitate procesuală activă pentru fiecare dintre capetele de cerere, dacă interdicția exercitării drepturilor de asociat împiedică sau nu exercitarea drepturilor materiale invocate și dacă pretențiile cu privire la dizolvarea și lichidarea societății, excluderea asociatului și înregistrarea dreptului asupra părții sociale sunt întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1), 22 din Legea insolvabilității, art. 423, art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Rusu Victoria.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 20 mai 2025, emisă la cererea depusă de Russu Victoria împotriva lui Russu Savvelii și SRL „Girosol-Agro", cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, excluderea asociatului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra părții sociale, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei