Dosarul nr. 4-270/24
(4-24118323-46-4-18102024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
cu participarea:
Contravenientului Popescu Mihail
Avocatului Grosu Igor
Victimei Popescu Diana
Agentului constatator Livandovschii Rozalina

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Popescu Mihail, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean a Republicii Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Popescu Mihail, la data de 02.10.2024, în jurul orelor 21:00, aflîndu-se la domiciliu în *****, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Popescu Diana, astfel potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202429P0400 din 09.10.2024, provocîndu-i vătămare corporală neînsemnată.

Pentru acest fapt, la 17.10.2024 de către agentul constatator al IP Soroca Livandovschii Rozalina în privinţa lui Cordulean Constantin a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie conform art. 78[1] Cod contravenţional RM.

La 18.10.2024 materialele cauzei contravenționale au fost remise instanței de judecată după competență.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Livandovschii Rozalina a declarat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd sancţionarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, avînd în vedere că acesta a recunoscut vina integral și de cele comise se căiește.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Popescu Mihail, în şedinţa de judecată a recunoscut vina solicitînd aplicarea unei pedepse minime de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Popescu Diana, în şedinţa de judecată a comunicat că într-adevăr la 02.10.2024, în jurul orelor 21:00, la domiciliul său a venit soțul Popescu Mihail, care, fiind în stare de

ebrietate balcoolică, a agresat-o verbal și fizic, cauzîndu-i cîteva lovituri cu pumnul în regiunea feței. Pe acest caz s-au împăcat și solicită aplicarea unei pedepse minime în privința acestuia.

Apărătorul Grosu Igor a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa de judecată, cercetînd materialele cauzei, constată vinovăţia lui Popescu Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională Popescu Mihail se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17.10.2024; comunicarea telefonică nr. 6487 din 11.10.2024; cerere de la Popescu Diana; proces verbal de audiere a victimei Popescu Diana din 02.10.2024; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; fișă de referire nr. 3448-163; proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Popescu Mihail din 04.10.2024; raport de constatare nr. 202429P0400 din 09.10.2024 în concluzia căruia se indică că la Popescu Diana, a.n. 1977 s-a constatatcîte o echimoză pe buza de sus stîngă și mai sus de sînul drept, care s-au produs prin acțiune traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 2 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin violenţă în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 al legii citate supra, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că agresorul Popescu Mihail și victima Popescu Diana sunt în relație de soț-soție, și cad sub incidența art. 3 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Prin urmare, acțiunile lui Popescu Mihail au fost just încadrate în baza art. 78[1] Cod Contravențional al RM.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art. 7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvîrșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată menționează că, Popescu Mihail și-a exprimat acordul cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe motivul că, starea de sănătate îi permite executarea unei astfel de sancțiuni, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei asftel de sancțiuni contravenționale, or Popescu Mihail pentru prima dată comite o astfel de contravenție, și-a recunoscut vina, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Popescu Mihail pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei Popescu Diana, nefiind stabilite careva impiedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

Circumstanțe care ar împiedica executarea acestei pedepse nu au fost stabilite, ultimul fiind apt de muncă, sănătos. Arestul contravenţional a se executa în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional „*cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*”.

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări*

a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui*.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Popescu Mihail în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Popescu Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Controlul asupra executării pedepsei stabilite lui Popescu Mihail, a-l pune în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se încasează de la Popescu Mihail în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc