Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Vitalie Guțan)
Dosarul nr. 2ri-128/24
(2-21039547-02-2ri-28022024)

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul lichidatorul CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan, și recursul declarat de recurenta Yudina Liubovi (reprezentantul debitorului CA"Klassika Asigurări"SA), reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea lichidatorului Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare, în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de CA"Klassika Asigurări"SA,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 19 august 2020, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CA"Klassika Asigurări"SA.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 august 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Comisia Națională a Pieței Financiare, fiind instituită perioada de observație asupra debitorului CA"Klassika Asigurări"SA și numit în calitate de administrator provizoriu Nicolae Bostan.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de CA"Klassika Asigurări"SA, fiind investit în funcția de administrator al insolvabilității Bostan Nicolae, titularul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost admis recursul declarat de avocatul Maxim Sidorenco, în interesele debitorului CA"Klassika Asigurări"SA, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău,

sediul Central din 27 octombrie 2020 și cauza a fost restituită la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iulie 2021, s-a admis cererea introductivă înaintată de Comisia Națională a Pieței Financiare, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de CA"Klassika Asigurări"SA cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****. S-a ridicat dreptul lui Yudina Liubovi de administrare a CA"Klassika Asigurări"SA și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 martie 2023, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a CA"Klassika Asigurări"SA în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.
7. La 22 august 2023, lichidatorul CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan a înaintat cerere privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 ianuarie 2024, s-a respins cererea lichidatorului CA"Klassika Asigurări"SA, Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, **recurentul lichidatorul CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan**, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de ridicare a sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare.
10. La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, **recurenta Yudina Liubovi (reprezentantul debitorului CA"Klassika Asigurări"SA), reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco**, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, soluționarea

problemei în fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii lichidatorului Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare, și anume a automobilului *****.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea recursului declarat de **recurentul lichidatorul CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan** s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă casării.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14 iulie 2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului CA"Klassika Asigurări"SA şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de acesta. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 martie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a CA"Klassika Asigurări"SA în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului realizat. În calitate de lichidator a fost desemnat Nicolae Bostan, deținător al autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Conform răspunsului nr. 03/01-6927 din 26 iulie 2021 al Direcției înmatricularea a mijloacelor de transport a IP"Agenţia Servicii Publice", administratorul insolvabilității a fost informat că după CA"Klassika Asigurări"SA, sunt înregistrate mai multe mijloace de transport, inclusiv autovehiculul model *****. În cadrul desfășurării procedurii de inventariere a bunurilor din masa debitoare a CA"Klassika Asigurări"SA (în proces de insolvabilitate) automobilul în cauză nu a fost găsit. Potrivit informațiilor oferite de către membrii organelor de conducere al CA"Klassika Asigurări"SA la data de 6 septembrie 2019 în temeiul Ordonanței Procurorului Procuraturii Anticorupție, Victoria Furtună, în incinta SA"Servicii Auto Prosper", s-a dispus efectuarea percheziției. În rezultatul efectuării percheziției în baza procesului-verbal de percheziție din 6 septembrie 2019, s-au ridicat mai multe bunuri printre care şi autovehiculul model *****, care aparține cu drept de proprietate CA"Klassika Asigurări"SA, ceea ce denotă faptul că la moment unitate de transport se află la Procuratura Anticorupție.

Menționează că autovehiculul model *****, constituie masă debitoare a CA"Klassika Asigurări"SA (în proces de insolvabilitate) şi care urmează să asigure stingerea creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate. În vederea executării prevederilor legale, precum şi a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-122/21 din 14 iulie 2021, administratorul insolvabilității CA"Klassika Asigurări"SA (în proces de insolvabilitate), la data de 7 martie 2023 a remis cerere în adresa Procuraturii Anticorupție prin care a solicitat restituirea unității de transport de model ***** (ce aparține cu drept de proprietate debitorului insolvabil CA"Klassika Asigurări"SA, ridicat în cadrul percheziției din 6

septembrie 2019 şi transmiterea acestuia administratorului insolvabilității pentru a fi evaluat şi valorificat în cadrul procesului de insolvabilitate.
Potrivit răspunsului nr. 4104 din 24 martie 2023, recepționat de către lichidator la data de 6 aprilie 2023, Procuratura Anticorupție a informat administratorul insolvabilității că, în cauza penală *nr. ******, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana nr. 12-1221/2019 din 2 decembrie 2019 asupra autoturismului de model ***** a fost aplicat sechestru. În astfel de împrejurări, un refuz determinat al Procuraturii Anticorupție de a transmite administratorului insolvabilității automobilul de model ***** care aparține cu drept de proprietate CA"Klassika Asigurări"SA şi face parte din masa debitoare a societății insolvabile. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-122/21 din 31 ianuarie 2024, instanţa de insolvabilitate a respins ca neîntemeiată cererea administratorului insolvabilității CA"Klassika Asigurări"SA din 22 august 2023 nominalizată mai sus.
Menţionează că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-122/21 din 31 ianuarie 2024, instanţa a respins cererea administratorului insolvabilității, invocând în această privință faptul că prevederile art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității nu operează în situația din speţă, deoarece mecanismul anulării sechestrului aplicat în cadrul cauzei penale, este expres reglementat de norma procedural-penală (art. 210 alin. (1) CPP), fapt care anihilează principiile de funcționare a procedurilor civile şi penale instituite de legiuitor.
Administratorul insolvabilității al CA"Klassika Asigurări"SA îşi exprimă dezacordul cu soluțiile instanţei de insolvabilitate în această privință, expuse prin încheierea din 31 ianuarie 2024, considerând că vin în contradicție cu prevederile legii.
Evidențiază competența instanţei de insolvabilitate de a ridica sechestrul de pe patrimoniul debitorului şi anume asupra autovehiculului model ***** aplicat de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens şi de a dispune prin încheiere preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare şi se află la terți, în baza căreia, administratorul insolvabilității prin ordin va dispune intrarea şi ridicarea de la terți a bunurilor incluse în masa debitoare, iar actele emise astfel de administratorul insolvabilității/lichidator în executarea încheierii instanţei de insolvabilitate, sunt asimilate actelor emise de executorul judecătoresc.
Atrage atenţia că dacă lichidatorul CA"Klassika Asigurări"SA ar deține în posesia şi administrarea sa această unitate de transport, ar putea recurge la evaluarea şi valorificarea ei în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. Prin urmare, dispunerea de către instanţa de insolvabilitate a ridicării sechestrelor de pe patrimoniul debitorului aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens şi a preluării şi transmiterii de la Procuratura Anticorupție către lichidatorul al CA"Klassika Asigurări"SA a automobilului de model *****

reieşind din circumstanţele expuse mai sus, este imperativă şi necesară.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de ridicare a sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare.

12. În motivarea recursului declarat de **recurenta Yudina Liubovi (reprezentantul debitorului CA"Klassika Asigurări"SA), reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco** s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă casării.

Consideră că instanţa de insolvabilitate în mod eronat şi ilegal nu a aplicat art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate. În acest sens motivele instanţei de insolvabilitate privitor la legalitatea menținerii în continuare a sechestrului aplicat de Procuratura Anticorupție pentru asigurarea bunei desfășurări a anchetei penale - sunt nefondate şi contrazic normele legale citate mai sus, potrivit cărora sechestrele se anulează de drept, iar bunul sechestrat din masa debitoare urmează fi revendicat şi valorificat de către lichidator pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, ceea ce şi este scopul primordial al procesului de insolvabilitate declarat în art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilității. Nici o normă la care s-a referit instanţa de insolvabilitate nu confirmă legalitatea respingerii cererii de ridicare a sechestrelor şi de revendicarea bunului la masa debitoare, iar în urma unei asemenea soluții procesul de insolvabilitate este împiedicat, iar satisfacerea creanțelor creditorilor devine imposibilă. Cu atât mai mult, o astfel de soluție este contrară şi unei jurisprudențe bine stabilite în soluţionarea unor cereri cu obiect analogic celui soluţionat prin încheiere recurată.
Mai mult, la soluţionarea cererii lichidatorului instanţa de insolvabilitate nu a reținut argumentul subsemnatului recurent precum că automobilul de model *****, face parte din activele ce acoperă rezervele tehnice ale asigurătorului, adică garantează executarea de către companie de asigurare a obligațiilor faţă de asigurați privind plata despăgubirilor corespunzătoare. Astfel, atâta timp cât automobilul respectiv acoperă obligaţiile asigurătorului faţă de asigurați, deposedarea şi lipsirea de dreptul de proprietate asupra acestui automobil pune în pericolul posibilitatea asigurătorului să-şi execute obligaţiile privind achitarea despăgubirilor faţă de asigurați. Ca un activ admis să acopere rezervele de asigurare ale asigurătorului, automobilul în cauză nici nu putea fi supus arestării

sau confiscării prin prisma art. 34 alin. (11) al Legii nr. 407/2006 cu privire la asigurări: Activele admise să reprezinte rezervele de asigurare ale asigurătorului nu pot fi arestate sau confiscate la bugetul de stat sau la cel local și nu pot servi obiect al contractelor de gaj, nici sursă de plată a obligațiilor asumate prin garanții bancare, nici mijloc de acoperire a altor obligații faţă de creditori sau faţă de stat.
Remarcă, că datoriile neachitate pentru despăgubiri de asigurare conform tabelului definitiv al creanțelor constituie de circa 3 milioane lei, pe când conform raportului de evaluare valoarea automobilului în cauză constituie 3.006.319,35 lei, corespunzător, costul acestui automobil poate acoperi datoriile existente ale CA"Klassika Asigurări"SA faţa de asigurați, iar limitarea în dreptului de valorificare a acestui activ constituie lezarea gravă, în primul rând, a intereselor asiguraților.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii lichidatorului Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare, și anume a automobilului *****.

13. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eugeniu Clim în ordine de recurs la data de 28 februarie 2024.
14. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
15. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 24 iunie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră cererile de recurs drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
17. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

20. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
21. Conform prevederilor art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.
22. Conform prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității, instanţa de judecată dispune de competență exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare şi examinează din oficiu toate circumstanţele relevante pentru procesul de insolvabilitate. Iar conform alin. (5) lit. m), principalele competențe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.
23. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. x) al Legii insolvabilității, administratorul şi lichidatorul sesizează instanța de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale.
24. Conform prevederilor art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.
25. În conformitate cu art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află pricina.
26. Conform prevederilor art. 39 alin. (1) al Legii insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobândește şi le recuperează pe parcursul procesului.
27. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea lichidatorului CA”Klassika Asigurări”SA, Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea

ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare.

28. Colegiul constată că potrivit răspunsului nr. 03/01-7405 din 2 septembrie 2020 a Direcției înmatriculare vehicule al Departamentului înmatricularea a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, după CA"Klassika Asigurări"SA sunt înregistrate mai multe (27) mijloace de transport, inclusiv autovehiculul model *****, fiind aplicată interdicția de înstrăinare la 2 septembrie 2020.
29. Potrivit Ordonanței ofițerului de urmărire penală, șef al SIF a ARBI a CNA, locotenent-colonel Vitalie Racu din 29 noiembrie 2019, a fost pus sub sechestru autoturismul *****.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 decembrie 2019, a fost dispusă punerea sechestrului, aplicat prin ordonanța procurorului din 29 noiembrie 2019 asupra autoturismului *****.
31. Prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 31 ianuarie 2020 a ofițerului de urmărire penală, șef al SIF a ARBI a CNA, locotenent-colonel Vitalie Racu, s-a aplicat sechestru pe automobilul *****.
32. Iar prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună din 26 februarie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Eugeniu Rusu, depusă în interesele CA"Klassika Asigurări"SA, privind anularea ordonanței ofițerului de urmărire penală, șef al SIF a ARBI a CNA, locotenent-colonel Vitalie Racu din 20 noiembrie 2019 și procesul-verbal de sechestru din 31 ianuarie 2020, privind punerea sub sechestru a autoturismului *****.
33. Colegiul remarcă, că aplicarea sechestrului de către organul de urmărire penală a fost operată în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, asigurării eventualei confiscări speciale sau confiscării extinse.
34. Prin urmare, dispunând respingerea cererii lichidatorului Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare, în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de CA"Klassika Asigurări"SA, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut prevederile art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Iar potrivit alin. (2), măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210.

35. În conformitate cu art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sunt încetate orice operațiuni în privinţa acestora. Iar potrivit alin. (2), punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106^1 din Codul penal.
36. Raportând la caz prevederile sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea lichidatorului Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare, în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de CA"Klassika Asigurări"SA, or, potrivit răspunsului organului de urmărire penală, sechestrarea bunurilor debitorului, inclusiv a automobilului *****, a fost operată în vederea asigurării eventualei confiscări speciale sau extinse, precum și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
37. Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.
38. Respectiv, odată ce la moment nu au survenit împrejurările descrise, și anume nu a fost retrasă acțiunea civilă, nu s-a modificat încadrarea juridică a infracțiunii incriminate ori din alte motive, nu a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.
39. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că Procuratura Anticorupție a comunicat lichidatorului, prin răspunsul nr. 4104 din 24 martie 2023, că, în cauza penală nr. *****, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-1221/2019 din 2 decembrie 2019, asupra autoturismului de model *****, a fost aplicat sechestru. A mai menționat că, CA"Klassika Asigurări"SA a înaintat o acțiune civilă către Procuratura Anticorupție privind ridicarea sechestrului de pe autoturismul indicat supra, care prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021 a fost respinsă, iar la moment se află la Curtea de Apel Chișinău, unde și au dreptul de a înainta

cereri suplimentare.

40. Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a CA"Klassika Asigurări"SA împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului mobil – automobilul de model *****, ca neîntemeiată. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2023, a fost suspendat procesul civil de examinare a cererii de apel depuse de către CA"Klassika Asigurări"SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a CA"Klassika Asigurări"SA împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului mobil – automobilul de model *****, până la soluționarea definitivă de către instanța de insolvabilitate a prezentei cereri.
41. Astfel, prevederile art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității nu operează în situația din speță, or, în virtutea împuternicirilor atribuite de Legea insolvabilității, instanța nu poate interveni în mersul cauzei penale prin anularea măsurilor asiguratorii instituite, chiar dacă legea menționată în art. 75 alin. (1) lit. d) nu face diferență între organele și instanțele care au aplicat măsuri asiguratorii, fie civile sau penale, deoarece anularea acestor măsuri asiguratorii au mecanisme diferite, în dependență de organul care le-a aplicat, iar operarea unei proceduri (civile) în detrimentul celei care reglementează aria organelor care le-au aplicat (în speță – penale), anihilează principiile de funcționare a procedurilor (civile și penale) instituite de legiuitor.
42. În aceeași ordine de idei, instanţa de recurs menționează că, recurenții, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
43. Respingând cererile de recurs, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
44. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea

situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc.

45. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților.
46. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenți neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge cererile de recurs declarate şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se resping cererile de recurs declarate de recurentul lichidatorul CA"Klassika Asigurări"SA – Nicolae Bostan și de recurenta Yudina Liubovi (reprezentantul debitorului CA"Klassika Asigurări"SA), reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco, ca fiind neîntemeiate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea lichidatorului Nicolae Bostan privind ridicarea sechestrelor și autorizarea ridicării/transmiterii în posesia lichidatorului a bunului din masa debitoare, în cadrul procesului de insolvabilitate faţă de CA"Klassika Asigurări"SA.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi