

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

И М Е Н Е М З А К О Н А

18 сентября 2017 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Колева Г.П.,

судей Старчук Ш.Т. и Галуца М.П.,

секретарей Кристиогло О.Д. и Иордановой М.Г.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката Топал Ф.,

подсудимого XXXXXXXX И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению

XXXXXXX Игоря Георге (Dolghii Igor Gheorghe), 08 апреля 1985 года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя с. Южное района Кахул, проживающего по адресу ул. 70 лет Октября дом № 3 и г. Вулкэнешть, ул. Плотникова, дом № 28, молдаванина по национальности, не женатого, на иждивении лиц не имеющего, образование высшее неоконченное –юридическое, владеющим русским языком, на котором ведется судопроизводство, военнообязанного, работающего участковым инспектором РКП Вулкэнешть в звании лейтенант полиции, не инвалида, не депутата, не имеющего специальных званий, классовых чинов, государственных наград, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ,

по апелляционной жалобе прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, офис Вулкэнешть на приговор суда Вулкэнешть от 26.12.2016 года.

Дело находилось в производстве суда Вулкэнешть с 21 декабря 2012 года по 26 декабря 2016 года. (л.д. 35, том 3)

Суд Вулкэнешть вынес приговор 26 декабря 2016 года. (л.д. 57-64, том 4)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 30 января 2017 года (л.д. 81, том 4)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена.

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Вулкэнешть от 16 апреля 2010 года подсудимый XXXXXXXX И.Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (2) ст. 328 УК РМ и ему назначено наказание с применением ст. 78 УК РМ в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с лишением права занимать должность представителя власти в правоохранительных органах РМ сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст.90 УК РМ подсудимому XXXXXXXX И.Г. наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы назначено условно, с установлением ему испытательного срока в 2 (два) года. (л.д. 240-259, том 1)

20 апреля 2010 года на этот приговор суда заместитель прокурора Вулкэнешть XXXXXXXX А.И., подсудимый XXXXXXXX И. и его адвокат Топал Ф. подали апелляционные жалобы. (л.д. 260-262, 271-273 том 1)

Определением Апелляционной палаты Комрат от 16.02.2011 года апелляционная жалоба заместителя прокурора Вулкэнешть XXXXXXXX А.И. отклонена за необоснованностью, а апелляционная жалоба адвоката Топал Ф. и подсудимого XXXXXXXX И. удовлетворена, отменен приговор суда Вулкэнешть от 16.04.2010 года в отношении XXXXXXXX И.Г. и вынесено новое решение, которым XXXXXXXX И.Г. по п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ оправдан за отсутствием элементов преступления. (л.д. 82,83-87, том 2)

29 апреля 2011 года на определение Апелляционной палаты Комрат от 16.02.2011 года прокурор прокуратуры АТО Гагаузия Георгиева Д.Г. подала кассационную жалобу. которая 08 мая 2012 года определением ВСП была удовлетворена. отменено определение Апелляционной палаты

Комрат от 16.02.2011 года и дело направлено на новое рассмотрение. (л.д. 142-146, том 2)

06 декабря 2012 года определением Апелляционной палаты Кахул была удовлетворена кассационная жалоба прокурора прокуратуры АТО Гагаузия XXXXXXXX А., адвоката Топал Ф. и подсудимого XXXXXXXX И., отменен полностью приговор суда Вулкэнешть от 16.04.2010 года и дело направлено на новое рассмотрение в суд Вулкэнешть в ином составе суда. (л.д. 27-30, том 3)

Приговором суда Вулкэнешть от 26 декабря 2016 года подсудимый XXXXXXXX И.Г. был оправдан по п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ в виду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления. (л.д. 57-64, том 4)

Вещественные доказательства, в виде копий документов из материалов о правонарушении, зарегистрированных дежурной частью РКП Вулкэнешть под №6 от XXXXXXXXXX года, копий документов из журнала №2 РКП Вулкэнешть постановлено оставить на хранение при материалах данного уголовного дела.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый XXXXXXXX Игорь Георгиевич обвиняется в том, что, работая в должности оперативного офицера участка РКП Вулкэнешть, в звании младшего лейтенанта полиции, являясь должностным лицом - представителем власти, наделенным в государственном учреждении полномочиями по осуществлению функций публичной власти, совершил превышение власти, служебных полномочий, выраженных в умышленных действиях, явно выходящих за пределы прав и полномочий предоставленных ему ст.ст.14 и 15 Закона Республики Молдова №416 от 18.12.1990 года «О полиции», п.п.1,2 приложения «П» положений «Об утверждении перечня специальных средств и Правил их применения сотрудниками органов внутренних дел и военнослужащими войск карабинеров Министерства внутренних дел», утвержденных Постановлением Парламента Республики Молдова за №1275-ХП от 15.02.1993 года, регламентирующего условия и пределы применения физической силы, и в нарушении п. а) п.6, п.п. g), h), м) п.15, п.п. а) и б) п.16, п. 18, п.245, п.п. б) п.25 Кодекса этики и деонтологии полицейского, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова за №481 от 10.05.2006 года, а также в нарушении возложенных на него обязанностей и условий принятой им присяги данной при поступлении на службу в органы внутренних дел, применил недозволённые методы, сопровождавшейся насилием, в результате которых был причинен существенный вред охраняемым законом правам и интересам потерпевшего Махмич Валерия Викторовича.

Подсудимый XXXXXXXX И.Г. оперативный офицер участка РКП Вулкэнешть, 31 января 2009 года, примерно в 12.00 часов, будучи при исполнении своих служебных обязанностей, прибыл к дому №55, расположенному по ул.Никитова г. Вулкэнешть, где на тот период времени временно проживал XXXXXXXXXX, с целью доставки последнего в РКП Вулкэнешть, для проведения с ним профилактической беседы.

Прибыв к указанному дому, и войдя в прихожую вышеуказанного дома, оперативный офицер участка РКП Вулкэнешть XXXXXXXX И.Г. обнаружил там находившегося в кругу своих знакомых Махмич В.В., которые беседовал между собой и не предпринимали противоправных действий.

Заметив в доме Махмич В.В., подсудимый XXXXXXXX И.Г. не называя своей должности, звания и фамилии, и осознавая, что предпринимаемые им действия являются противоправными и незаконными, стал сразу же оскорблять без всяких причин Махмич В.В., в присутствии находившихся там лиц, и предъявлять ему требования о якобы ранней неадекватности последнего без указания каких-либо уважительных причин в отдел полиции г.Вулкэнешть. Когда Махмич В.В. отказался пойти с сотрудником полиции XXXXXXXX И.Г., и пытался объяснить с ним без высказывания в адрес последнего нецензурной бранью, а также и без предпринятая каких-либо действий угрожающих жизни последнему, сотрудник полиции XXXXXXXX И.Г. потеряв самообладание и руководствуясь личными неприязненными чувствами, выходя за пределы предоставленных ему законных прав и полномочий, умышленно, неожиданно для Махмич В.В., неправомерно нанес ему с большой силой один удар кулаком в область груди, и подавив таким образом сопротивление Махмич В.В., насильно вывел его из дома на улицу, и усадив Махмич В.В. в служебный автомобиль, последовал совместно с ним, а также с еще двумя сотрудниками полиции РКП Вулкэнешть в лице XXXXXXXX., прибывших с ним совместно к вышеуказанному адресу, в отдел полиции.

В пути следования на служебной автомашине в отдел полиции, Махмич В.В. вновь попытался выяснить у сотрудников полиции РКП Вулкэнешть, о причинах его доставки в отдел полиции, однако сотрудник полиции XXXXXXXX И.Г. не желая ему ничего объяснять, вновь в продолжении своих преступных действий, и руководствуясь личными неприязненными чувствами, и выходя за пределы предоставленных ему законных прав и полномочий, умышленно, неправомерно, повторно нанес неожиданно для Махмич В.В. с большой силой один удар кулаком в область его правого глаза, вследствие чего рассек ему бровь, и при этом достоверно осознавая, что своими действиями причиняет Махмич В.В. физическую боль и особые страдания, и несмотря на то, что Махмич В.В. какое - либо неповиновение или же сопротивление сотрудникам полиции РКП Вулкэнешть производившим его доставку в отдел полиции, не оказывал.

Согласно заключения судебно - медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, у потерпевшего Махмич В.В. были обнаружены телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтека в области правого глаза, квалифицированные с медицинской точки зрения как без причинения вреда здоровью (легкие телесные повреждения).

Суд первой инстанции приходя к выводу об отсутствии в действиях подсудимого XXXXXXXX И. элементов преступления, предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ указал, что «материалами дела не было установлено, что именно в результате незаконных действий подсудимого потерпевшему причинены телесные повреждения, а также, что подсудимый XXXXXXXX И.Г. совершил какие-либо действия, явно выходящие за пределы предоставленных ему полномочий.

Анализ исследованных в судебном заседании доказательств, позволяет сделать вывод, что обвинением не предоставлено достаточных и убедительных доказательств в инкриминируемом подсудимому преступлении».

Так, оценивая показания данные в судебном заседании, суд «критически оценивает данные показания свидетелями стороны обвинения, так как считает, что показания потерпевшего Махмич В.В., оглашенные показания свидетеля XXXXXXXX А.П. и показания свидетеля Иваногло Ф.Н. недостаточны для признания того, что XXXXXXXX И.Г. совершил инкриминируемые деяния, так как достоверность их показаний вызывает сомнения, поскольку все они заинтересованы в исходе дела, и они опровергаются материалами дела.

Сомнения в том, что подсудимый наносил удары большой силы потерпевшему кулаком в область груди в доме и в автомашине в область глаза возникает в связи с тем, что согласно заключению судебно- медицинской экспертизы № 2198/Р от 04.02.2009 года в области груди потерпевшего Махмич В.В. не были обнаружены какие-либо телесные повреждения.

Кроме того, ссадина и кровоподтек в области правого глаза имеют давность 6-7 дней, хотя экспертиза по определению телесных повреждений, нанесенных потерпевшему Махмич В.В. была проведена через 4 дня (л.д. 19-20), указанными обстоятельствами опровергаются показания потерпевшего Махмич В.В., и оглашенные показания свидетеля XXXXXXXX А.П. и свидетеля Иваногло Ф.Н.

Т.....

так же показания потерпевшего и свидетели опровергаются показаниями свидетелей Караман М.С., и самого подсудимого ААААААА И.Г., которые пояснили, что подсудимый не наносил какие-либо удары Махмич В.В., а когда потерпевший отказался выполнить законные требования подсудимого пройти с ним в РКП Вулкэнешть применил к нему специальный прием в виде закручивания руки для его доставки.

Свидетелем Караман М.С. и свидетелем Мараховский О.А. был подтвержден факт того, что синяк на лице Махмич В.В. был еще в то время, когда ХХХХХХХ И.Г. выводил потерпевшего из дома, чтобы усадить в служебную полицейскую машину для доставки в отдел полиции, и указанные обстоятельства подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы (л.д. 19- 20).

Так же данный факт подтверждается показаниями свидетеля Румеус К.Н. пояснившего, что вовремя составления на Махмич В.В. административных материалов, и протокола личного обыска и задержания, он заметил на лице Махмич В.В. в области лица кровоподтеки, в связи с чем, его помощник Бербек Б. внес данные о наличии увиденных и выявленных телесных повреждений в составленный им протокол. Кровоподтеки, выявленные им на лице у Махмич В.В., были свежими, но кровь у того не текла. Из-за чего образовались у Махмич В.В. выявленные, им у него телесные повреждения, он у него не спрашивал, и тот ему об этом ничего не говорил. Сотрудник полиции ХХХХХХХ И. доставивший в отдел полиции Махмич В.В., так же ничего ему не пояснил о причинах, обнаруженных на лице у Махмич В.В. телесных повреждений, в том числе и о том, что тот мог об что-то удариться при входе в отдел полиции».

Также судебная инстанция указала, что «по факту превышения полномочий и правомерности применения силы подсудимым в отношении Махмич В.В. не было проведено служебное расследование в соответствии со ст. 17 Кодекса этики и деонтологии полицейского, что подтверждает правомерность в рамках установленного закона действий подсудимого» и пришла к выводу, что «материалами дела было достоверно установлено, что несмотря на предупреждение со стороны подсудимого ХХХХХХХ И.Г. потерпевшего Махмич В.В. не противодействовал законным требованиям работника полиции добровольно пройти в РКП Вулкэнешть, потерпевший Махмич В.В. будучи в состоянии алкогольного опьянения, не обращал внимания на предупреждения подсудимого, продолжая не выполнять законные требования работников полиции, пытаясь пресечь действия работника полиции, выполняющего свои прямые функциональные обязанности по борьбе с правонарушениями, а поэтому подсудимый действовал в соответствии с требованиями ст. 15 Закона РМ « О полиции», в соответствии с которыми сотрудники полиции применяют физическую силу, в том числе специальные приемы борьбы, для пресечения правонарушений, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнение возложенных».

06 января 2017 года на этот приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, офис Вулкэнешть ХХХХХХХ А.И. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Вулкэнешть от 26 декабря 2016 года, в отношении ХХХХХХХ Игоря Георге, в части оправдания подсудимого и вынести по делу новое решение, которым подсудимого ХХХХХХХ Игоря Георге признать виновным в совершении им преступления, предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), которое до вступления в силу Закона №252 от 08 ноября 2012 относительно приравнивается с составом предусмотренным ч.(1) ст. 166/1 УК РМ, и по указанной норме закона, определить ему наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы с отбытием им наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и с лишением его права занимать должности в правоохранительных органах, в том числе и в органах внутренних дел, сроком на 4 (четыре) года.

Учитывая возможность применить к подсудимому ХХХХХХХ Игорю Георге положения, предусмотренные ст.90 УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 (четыре) года.

В соответствии с требованиями п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ возложить на подсудимого ХХХХХХХ Игоря Георге на период его испытательного срока следующую обязанность: не менять без разрешения компетентного органа место своего жительства.

Меру пресечения, избранную подсудимому ХХХХХХХ Игорю Георге в виде «обязательства о его явки судебную инстанцию» оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, имеющиеся по настоящему уголовному делу, в виде копий медицинского журнала районной больницы Вулкэнешть (л.д. 160-161), а также копий журнала регистрации сообщений о преступлениях и происшествиях ИП Вулкэнешть (л.д.167-168), подшитых к материалам дела, оставить на хранение при материалах настоящего дела.

Прокурор не согласен с обжалуемым приговором суда, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно материалам уголовного дела №2009088001, ХХХХХХХ Игорь Георге был привлечен в качестве обвиняемого за совершение вышеуказанного преступления при следующих обстоятельствах:

Так, ХХХХХХХ Игорь Георге, работая в должности оперативного офицера участка ИП Вулкэнешть, в звании младшего лейтенанта полиции и являясь таким образом публичным (должностным) лицом - представителем власти, осуществляющим свою деятельность в интересах государственной службы, совершил превышение служебных полномочий, выраженных в умышленном совершении им действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных ему ст.ст.14, 15 Закона «О полиции» за №416 от 18.12.1990 года (действующего на момент расследуемого по делу преступления), п.п.1, 2 раздела «II» положений «Об утверждении перечня специальных средств и Правил их применения сотрудниками органов внутренних дел и военнослужащими войск карабинеров Министерства внутренних дел» утвержденного Постановлением Парламента Р.Молдова за № 1275-ХП от 15.02.93 года, регламентирующего условия и пределы применения физической силы (действующего на момент расследуемого по делу преступления), и в нарушение п.п.а) п.6, п.п.г), h), m) п. 15, п.п.а), b) п. 16, п. 18, п.24, п.п.б) п.25 Кодекса этики и деонтологии полицейского, утвержденного Постановлением Правительства Р.Молдова за №481 от 10.05.2006 года, а также в нарушении возложенных на него иных обязанностей и условий принятой им присяги данной при поступлении на службу в органы внутренних дел, применил недозволенные методы сопровождавшихся насилием, в результате которых был причинен существенный вред охраняемым законом личным правам и интересам потерпевшего Махмич Валерия Викторовича, сопровождавшихся насилием при следующих обстоятельствах:

Так, подсудимый ХХХХХХХ И.Г. оперативный офицер участка РКП Вулкэнешть, 31 января 2009 года, примерно в 12.00 часов, будучи при исполнении своих служебных обязанностей, прибыл к дому №55, расположенному по ул.Никитова г. Вулкэнешть, где на тот период времени временно проживал ХХХХХХХХХХ, с целью доставки последнего в ИП Вулкэнешть, для проведения с ним профилактической беседы как с лицом, недавно условно освобожденным из мест лишения свободы.

Прибыв к указанному дому, и войдя в прихожую вышеуказанного дома, оперативный офицер участка ИП Вулкэнешть ХХХХХХХ И.Г. обнаружил там находившегося в кругу своих знакомых и установленных по делу лиц, Махмич В.В., которые тихо беседовали между собой и не предпринимали противоправных действий для нарушения общественного порядка.

Заметив в доме Махмич В.В., подсудимый ХХХХХХХ И.Г. не называя своей должности, звания и фамилии, и осознавая, что предпринимаемые им действия являются противоправными и незаконными, стал сразу же оскорблять без всяких причин Махмич В.В., в присутствии находившихся

там лиц, и предъявлять ему надуманные требования о якобы ранней неявики последнего без указания каких-либо уважительных причин в отдел полиции г. Вулкэнешть. Когда Махмич В.В. попытался объяснить с полицейским XXXXXXX И. на его требования и без высказывания в адрес последнего нецензурной бранью, а также и без принятия каких-либо действий угрожающих жизни последнему, полицейский XXXXXXX И., не желая выслушивать его оправдания, потеряв самообладание и руководствуясь личными неприязненными чувствами, выходя за пределы предоставленных ему законных прав и полномочий, умышленно, неожиданно для Махмич В.В., неправомерно нанес ему с большой силой один удар кулаком в область груди, и подавив таким образом сопротивление Махмич В.В., насильно вывел его из дома на улицу, и усадив Махмич В.В. в служебный автомобиль, последовал совместно с ним, а также с еще двумя сотрудниками полиции ИП Вулкэнешть в лице XXXXXXX и прибывших с ним совместно к вышеуказанному адресу, в отдел полиции.

В пути следования на служебной автомашине в отдел полиции, Махмич В.В. вновь попытался выяснить у сотрудников полиции ИП Вулкэнешть, о причинах его доставки в отдел полиции, однако сотрудник полиции XXXXXXX И.Г. не желая ему ничего объяснять, вновь в продолжении своих преступных действий, и руководствуясь личными неприязненными чувствами, и выходя за пределы предоставленных ему законных прав и полномочий, умышленно, неправомерно, повторно нанес неожиданно для Махмич В.В. с большой силой один удар кулаком в область его правого глаза, вследствие чего рассек ему бровь, и при этом достоверно осознавая, что своими действиями причиняет Махмич В.В. физическую боль и особые страдания, и несмотря на то, что Махмич В.В. какое - либо неповиновение или же сопротивление сотрудникам полиции ИП Вулкэнешть производившим его доставку в отдел полиции, не оказывал.

Согласно заключения судебно - медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, у потерпевшего Махмич В.В. были обнаружены телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтека в области правого глаза, квалифицированные с медицинской точки зрения как без причинения вреда здоровью (легкие телесные повреждения).

Таким образом, на момент совершения вышеуказанных противоправных действий, органом уголовного преследования, действия XXXXXXX Игоря Георге были квалифицированы по п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), по признакам превышения служебных полномочий, сопровождающихся насилием, с причинением существенного вреда охраняемым правам и интересам физических лиц.

На протяжении уголовного преследования и судебного следствия, позиция XXXXXXX Игоря Георге относительно предъявленного ему обвинения была отрицательной, поскольку он свою вину не признавал и отрицал факт применение какого бы то ни было насилия в отношении Махмич В.В., и полагал, что никакого превышения служебных полномочий не совершал, так как действовал в их пределах.

Несмотря на избранную подсудимым позицию о своей невиновности, прокурор полагает, что предъявленные стороной обвинения доказательства, которые были исследованы в судебном заседании в полном объеме, достаточно четко изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Так, предъявленное XXXXXXX Игорю Георге обвинение по п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), основывалось на следующих доказательствах, собранных в ходе уголовного преследования и представленных суду, а именно:

- показаниями потерпевшего Махмич Валерия Викторовича, данных им как на стадии уголовного преследования, так и в судебной инстанции, при которых он категорично и однозначно указал на XXXXXXX Игоря Георге, как на лицо, причинившее ему телесные повреждения 31 января 2009 года, примерно в 12 часов, в момент его нахождения в домовладении №55, расположенном по ул.Никитова г.Вулкэнешть, и в присутствии находившихся в данном домовладении прямых свидетелей XXXXXXX Алены Петровны и Иваногло Федора Николаевича, где XXXXXXX И.Г. изначально и неожиданно для него, нанес ему один сильный удар кулаком в грудь, а так же и в момент последующей его доставки в ИП Вулкэнешть на служебном автомобиле, в котором XXXXXXX И.Г. вновь беспричинно второй раз неожиданно нанес ему сильный удар кулаком в область правого глаза, поскольку знал XXXXXXX Игоря Георге ранее в лицо, как сотрудника полиции ИП Вулкэнешть и перепутать ни с кем его не мог. До того, как его 31.01.2009 года забрали сотрудники полиции ИП Вулкэнешть из дома, у него никаких телесных повреждений не было, и ни с кем он не дрался. Так же в тот период времени, а именно 31.01.2009 года, когда его забирали из дома и доставляли в отдел полиции сотрудники полиции, он им какое - либо сопротивление не оказывал, и никаких действий, угрожающих их жизни не предпринимал и их не оскорблял. Именно на основании оформленных XXXXXXX Игорем Георге в отношении Махмич В.В. административных материалов, последний и был водворен в ИВС ИП Вулкэнешть, в котором он и содержался в период времени с 31 января по 02 февраля 2009 года.

Данные вышеуказанные показания, Махмич В.В., так же однозначно и категорично подтвердил и при производстве очной ставки с участием XXXXXXX И.Г.

-оглашенными в судебном заседании показаниями свидетельницы XXXXXXX Алены Петровны и данными ею при производстве очной ставки с XXXXXXX И.Г., но по причине смерти исключивших возможность её явки в судебную инстанцию, однако ранее пояснившей, что 31 января 2009 года, примерно в 12 часов, в момент её нахождения в домовладении №55, расположенном по ул.Никитова г.Вулкэнешть, она непосредственно обозрела как сотрудник полиции ИП Вулкэнешть XXXXXXX Игорь Георге, будучи одетым в форменную одежду, бесосновательно нанес её сожителю Махмич В.В. один удар рукой в область груди, и в присутствии так же находившихся в указанном месте Иваногло Федора Николаевича и Мичкаръ Николая Михайловича, несмотря на то, что Махмич В.В. какого - либо сопротивления XXXXXXX И.Г. не оказывал и каких - либо действий угрожающих для его жизни не предпринимал. До прихода к ним домой сотрудников полиции, её сожитель Махмич В.В., каких - либо жалоб на свое здоровье свидетельствующих о его плохом самочувствии не высказывал, и при этом на нем каких - либо телесных повреждений не было. После применённого насилия, XXXXXXX И.Г. совместно с другими находившимися сотрудниками полиции, увез Махмич В.В. в ИП Вулкэнешть на служебном автомобиле, где затем тот в период времени с 31 января по 02 февраля 2009 года, и содержался в ИВС ИП Вулкэнешть. После освобождения Махмич В.В. из ИВС ИП Вулкэнешть, она так же узнала со слов последнего, что после того, как его забрали из домовладения, то в пути доставки Махмич В.В. в ИП Вулкэнешть на автомобиле, сотрудник полиции XXXXXXX И.Г., вновь бесосновательно ударил его в область глаза.

- Аналогичные показания, данные свидетельницей XXXXXXX А.П., были даны и свидетелем Иваногло Федором Николаевичем, чьи показания были оглашены в судебном заседании, однако по причине его смерти, исключая возможность его явки в судебную инстанцию.

Тем самым, свидетели XXXXXXX А.П., Иваногло Ф.Н. и потерпевший Махмич В.В., прямо указали на то, что последнего избил именно XXXXXXX И.Г., их показания в этой части, так же косвенно подтверждались и показаниями других допрошенных свидетелей, а именно:

-показаниями свидетеля Караман Мартина Степановича, который пояснил, что на исследуемый период времени он работал в должности оперативного офицера участка ИП Вулкэнешть. Так, 31 января 2009 года, точное время он не помнит, но ближе к обеду, он совместно с сотрудниками полиции XXXXXXX И.Г. и Ермураки Н.Н., на служебном автомобиле ИП Вулкэнешть, и по просьбе XXXXXXX И.Г. прибыли к домовладению №55, расположенному по ул.Никитова г.Вулкэнешть, чтобы доставить оттуда в ИП Вулкэнешть находившегося в указанном доме

домовладения №22, расположенному по адресу г.о. Вулканешты, №22 доставить в суд в г.о. Вулканешты, находившаяся в указанном доме Махмич В.В. По прибытию к указанному дому, он и сотрудник полиции XXXXXXXX И., вошли в его двор, в то время как сотрудник полиции Ермураки Н. остался сидеть в машине на улице. Далее, XXXXXXXX И. вошел во внутрь указанного дома, а он остался во дворе перед крыльцом. При этом, с того места где он находился, само помещение дома и лиц там находившихся, ему видно не было. Через некоторое время как в дом вошел сотрудник полиции XXXXXXXX П., он услышал внутри дома какие-то крики, шум, а после увидел, как XXXXXXXX И. выводил из указанного дома Махмич В.В., скрутив последнему руку за спину. При визуальном осмотре гражданина Махмич В., он заметил в области его правого глаза покраснение, похожее на кровоподтек, но из-за чего данное покраснение, похожее на кровоподтек было образовано на лице у гр-на Махмич В., последний, как и все присутствующие там лица, в том числе и XXXXXXXX П., ему не пояснили, и он их не расспрашивал. Какую - либо нецензурную брань, он с чей либо стороны не слышал. Из дома, сотрудник полиции XXXXXXXX И. вывел гражданина Махмич В.В. на улицу, где усадил в служебную машину, на которой они до этого приехали, и после чего они все поехали в отдел полиции. В пути следования от данного дома к отделу полиции, они нигде не останавливались, и никуда не заезжали, а также никого по дороге больше к себе в машину не подбирали.

По приезду в отдел полиции, Махмич В.В. вел себя спокойно, не принужденно и не вызывающе, и при этом его, то есть Махмич В.В., завел в здание отдела полиции сотрудник полиции XXXXXXXX И. При этом Махмич В.В. не вырывался, и не пытался от них убежать, так же он не видел, чтобы Махмич В.В. обо что-то ударялся, включая и косяки дверей. После того, как Махмич В.В. доставили в отдел полиции, XXXXXXXX И. завел его в дежурную часть, в то время как он поднялся к себе в служебный кабинет, и продолжил дальнейшее несение службы.

Когда он и XXXXXXXX И. находились в домовладении, откуда ими был забран гр-н Махмич В., то как последний, так и лица, находившиеся там, по отношению к ним никаких действий, угрожающих их жизни не предпринимали. Он так же знал, что на Махмич В.В. были составлены административные материалы, на основании которых он и был водворен в ИВС ИП Вулканешты.

-показаниями свидетеля Бербек Бориса Степановича, который пояснил, что 31 января 2009 года, он, согласно установленного графика оперативных дежурств нес службу в помещении дежурной части ИП Вулканешты. В этот день, днем, точное время уже не помнит, в ИП Вулканешты был доставлен сотрудником полиции XXXXXXXX И., гражданин XXXXXXXXXX, но в связи с чем, ему известно не было. После доставки гражданина Махмич В.В. в отдел полиции, сотрудник полиции XXXXXXXX И. завел его в дежурную часть, и сообщил ему, что на данного гражданина, то есть Махмич В.В. им будут составлены административные материалы, но за какое конкретное административное правонарушение XXXXXXXX И. не сообщил. После этого XXXXXXXX И. составил на гр-на Махмич В.В. административные материалы, в то время как он лично составил в отношении Махмич В.В. протокол личного обыска и задержания. Во время проведения им данной процедуры, он заметил на лице гр-на Махмич В.В. в области лица кровоподтеки, в связи с чем, внес данные о наличии увиденных и выявленных им телесных повреждений в составленный им протокол. Кровоподтеки, выявленные им на лице у гр-на Махмич В.В., были свежими, но кровь у него не текла. Из-за чего образовались у гр-на Махмич В.В. выявленные им у него телесные повреждения, он у него не спрашивал, и тот ему об этом ничего не говорил. Сотрудник полиции XXXXXXXX И. доставивший в отдел полиции гр-на Махмич В.В. так же ничего ему не пояснил о причинах, обнаруженных им на лице у гр-на Махмич В.В. телесных повреждений, в том числе и о том, что тот мог обо что-то удариться при входе в отдел полиции.

-показаниями свидетеля Румеус Константина Николаевича, который пояснил, что он работал ранее в должности дежурного оперативного инспектора ИП Вулканешты. Так, 31 января 2009 года, он, согласно установленного графика оперативных дежурств нес службу в помещении дежурной части ИП Вулканешты, совместно с помощником Бербек Б. В этот день, днем, точное время уже не помнит, в ИП Вулканешты был доставлен сотрудником полиции XXXXXXXX И., гражданин XXXXXXXXXX, но в связи с чем, ему известно не было.

После доставки гражданина Махмич В.В. в отдел полиции, сотрудник полиции XXXXXXXX И. завел его в дежурную часть, и, сообщил ему и его помощнику Бербек Б., что на данного гражданина, то есть Махмич В.В. им будут составлены административные материалы, но за какое конкретное административное правонарушение он уже не помнит. После чего XXXXXXXX И. составил на гр-на Махмич В.В. административные материалы, в то время как его помощник Бербек Б. лично составил в отношении Махмич В.В. протокол личного обыска и задержания. Во время проведения данной процедуры, он заметил на лице гр-на Махмич В.В. в области лица кровоподтеки, в связи с чем, его помощник Бербек Б. внес данные о наличии увиденных и выявленных телесных повреждений в составленный им протокол. Кровоподтеки, выявленные им на лице у гр-на Махмич В.В., были свежими, но кровь у того не текла. Из-за чего образовались у гр-на Махмич В.В. выявленные им у него телесные повреждения, он у него не спрашивал, и тот ему об этом ничего не говорил. Сотрудник полиции XXXXXXXX И. доставивший в отдел полиции гр-на Махмич В.В. так же ничего ему не пояснил о причинах, обнаруженных на лице у гр-на Махмич В.В. телесных повреждений, в том числе и о том, что тот мог обо что-то удариться при входе в отдел полиции. После составления всех необходимых административных материалов, гр-н Махмич В.В. был водворен в ИВС ИП Вулканешты.

-показаниями свидетеля Мараховского Олега Александровича, который пояснил, что ранее он работал в должности Заместителя Комиссара ИП Вулканешты. Так, 31.01.2009 года, им было дано указание УИП ИП Вулканешты XXXXXXXX И. обеспечить явку Махмич В.В. на этот день в отдел полиции. Получив данное указание УИП РКП Вулканешты XXXXXXXX И. удалился, после чего, последний, в обед, доставил к нему в кабинет гр-на Махмич В.В., и при визуальном осмотре которого, он увидел на лице Махмич В.В. в области глаза свежий кровоподтек, вследствие чего был образован данный кровоподтек у последнего, он не знает, так тот ему об этом ничего не говорил, и он у него об этом не интересовался.

-показаниями свидетеля Савастин Михаила Федоровича, давшим показания аналогичным показаниям данными свидетелем Мараховским О.А.,

-показаниями специалиста Марку Георгии Федоровича, работающим в качестве судебно-медицинского эксперта Кахул, и давшего ряд разъяснений в части заключения судебно-медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, оформленной на имя потерпевшего Махмич В.В.

Прокурор также указывал, что кроме показаний потерпевшего и вышеназванных свидетелей, причастность подсудимого XXXXXXXX И.Г. к совершению инкриминируемого ему преступления так же была доказана:

- жалобой пострадавшего Махмич В.В., из содержания которой исходит, что именно XXXXXXXX И.Г. причинил ему телесные повреждения, исследуемые по делу, а не иное лицо;

-заключением судебно-медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, согласно которой у потерпевшего Махмич В.В., были обнаружены телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтека в области правого глаза, квалифицированные с медицинской точки зрения как без причинения вреда здоровью, то есть легкие телесные повреждения;

-протоколом осмотра журнала лиц, доставленных в РКП Вулканешты, из которого исходит, что Махмич В.В. был доставлен в ИП Вулканешты полицейским XXXXXXXX И.Г. 31.01.2009 года;

-протоколом очной ставки, проведенной между XXXXXXXX И.Г. и Махмич В.В., в ходе которой последний указал на XXXXXXXX И.Г., как на лицо,

причинившее ему телесные повреждения в исследуемый период времени;

-протоколом очной ставки, проведенной между XXXXXXXX И.Г. и XXXXXXXX А.П., в ходе которой последняя указала на XXXXXXXX И.Г., как на лицо нанесшего удар Махмич В.В., в исследуемый период времени;

-протоколом очной ставки, проведенной между XXXXXXXX И.Г. и Иваногло Ф.Н., в ходе которой последний указал на XXXXXXXX И.Г., как на лицо нанесшего удар Махмич В.В., в исследуемый период времени;

-заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы, указавшей о том, что заключение судебно-медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, и оформленное на имя потерпевшего Махмич В.В., было составлено верно, и что выявленные у него данной экспертизой телесные повреждения образовались вследствие причинения, действием (удара) тупого, твердого предмета, возможно в указанные сроки и при обстоятельствах указанных в определении суда (31.01.2009 года) и квалифицируются как телесные повреждения без причинения вреда здоровью, при этом, в момент получения телесных повреждений, потерпевший вероятнее всего находился по отношению к нападавшему в вертикальном положении и повернутым к нему лицом, а также и другими материалами уголовного дела.

В соответствии с положениями ч.(4) ст. 100, ст. 101 УПК РМ, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Полагает, что совокупность вышеизложенных доказательств показала, что вина подсудимого XXXXXXXX И. Г. на момент вышеизложенных обстоятельств и в период исполнения им должности оперативного офицера участка, ИП Вулкэнешть, как публичным (должностным) лицом - представителем власти, и, в части превышения им своих служебных полномочий, сопровождающихся насилием, с причинением существенного вреда охраняемым правам и интересам Махмич В.В., была доказана в полном объеме, поскольку в результате проведенного уголовного преследования и судебного следствия, не было получено каких-либо данных о том, что кто-нибудь, кроме XXXXXXXX И.Г., избивал Махмич В.В.

Однако, мотивируя вынесение оправдательного приговора в отношении XXXXXXXX Игоря Георге, суд указал следующее: «Анализ исследованных в судебном заседании доказательств, позволяет сделать вывод об отсутствии в действиях подсудимого преступления, предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ, поскольку материалами дела не было установлено, что именно в результате незаконных действий подсудимого, потерпевшему были причинены телесные повреждения, а так же и то, что подсудимый XXXXXXXX И.Г. совершил какие-либо действия, явно выходящие за пределы предоставленных ему прав и полномочий».

В обосновании указанных выводов, судебная инстанция сделала акцент на следующее:

-показания, данные потерпевшим Махмич В.В., свидетелями XXXXXXXX А.П. и Иваногло Ф.Н., являются недостаточными, для признания того, что XXXXXXXX И.Г. совершил инкриминируемое ему деяние, поскольку достоверность их показаний вызывает сомнение, они опровергаются материалами дела, и что они являются заинтересованными в исходе дела;

-сомнениями в том, что подсудимый наносил удары- потерпевшему кулаком в область груди в доме и в автомашине в область глаза, поскольку на основании заключения судебно - медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, оформленного на имя потерпевшего Махмич В.В., у потерпевшего не были обнаружены какие-либо телесные повреждения в области груди,

-ссадина и кровоподтек в области правого глаза, имеют давность 6-7 дней, хотя экспертиза по определению телесных повреждений, нанесенных Махмич В.В., была проведена через 4 дня;

- показания, данные потерпевшим Махмич В.В., свидетелями XXXXXXXX А.П. и Иваногло Ф.Н., опровергаются показаниями свидетеля Караман М.С. и подсудимого XXXXXXXX И.Г., которые пояснили, что последний не наносил какие-либо удары Махмич В.В., а когда потерпевший отказался выполнить законные требования подсудимого пройти с ним в ИП Вулкэнешть, тот и применил к нему специальный прием в виде закручивания руки с целью его доставки;

-показаниями свидетеля Караман М.С. и свидетеля Мараховского О.А., был подтвержден факт того, что синяк на лице Махмич В.В. был еще в то время, когда XXXXXXXX И.Г. выводил потерпевшего из дома, чтобы усадить в служебную полицейскую машины для доставки его в отдел полиции, указанные обстоятельства подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы;

-показаниями свидетеля Румеус К.Н., пояснившим, что во время составления на Махмич В.В. административных материалов и протокола личного обыска и задержания, он видел на лице Махмич В.В. в области лица кровоподтеки, в связи с чем, его помощник Бербек Б. внес данные о наличии увиденных и выявленных телесных повреждений в составленный им протокол. Кровоподтеки, выявленные им на лице Махмич В.В., были свежими, но кровь у него не текла. Из-за чего образовались у Махмич В.В. выявленные им у него телесные повреждения, он у него не спрашивал, и тот ему ничего не говорил. Сотрудник полиции XXXXXXXX И. доставивший в отдел полиции Махмич В.В., так же ничего ему не пояснял о причинах, обнаруженных на лице у Махмич В.В. телесных повреждений, в том числе и что тот мог обо что-то удариться при входе в отдел полиции;

-по делу не было проведено служебное расследование, что подтверждает правомерность в рамках установленного закона действий подсудимого.

Сославшись на указанное выше, суд Вулкэнешть и пришел к выводу о том, что инкриминируемое подсудимому деяние не содержит объективную и субъективную сторону преступления, поскольку она не была доказана, в связи с чем, и не была установлена вина XXXXXXXX И.Г. в совершении вредного события, как двух обязательных элементов состава преступления, установленных правом.

Вместе с тем, как показало изучение мотивировочной части вышеназванного оправдательного приговора, суд Вулкэнешть, пытаясь предать законность и обоснованность вынесенного им решения, сам противоречил анализу добытых доказательств в судебном заседании, и тем самым, предавал им необоснованные и двусмысленные заключения, которые выражались в следующем:

Так, проведенный анализ совокупности собранных по делу доказательств, показал, что других вариантов причинения телесных повреждений Махмич В.В. просто не существует. Механизм их получения-один - воздействие твердым тупым предметом, в том числе рукой.

Свидетели XXXXXXXX А.П., Иваногло Ф.Н. и потерпевший Махмич В.В., прямо указали на то, что последнего избил именно XXXXXXXX И.Г., а не иное лицо, и на то, что до прихода к ним домой сотрудников полиции, Махмич В.В., каких — либо жалоб на свое здоровье свидетельствующих о его плохом самочувствии он не высказывал, и при этом на Махмич В.В. каких - либо телесных повреждений не было, в связи с чем, у суда Вулкэнешть не имелось никаких правовых оснований для того, чтобы подвергнуть показания вышеназванных лиц, какому-либо сомнению.

Более того, материалами данного уголовного дела не было установлено каких-либо объективных данных о том, чтобы до момента исследуемых по делу событий, Махмич В.В. мог бы получить обнаруженные у него телесные повреждения при иных обстоятельствах и в ином месте, таковые данные так же не были представлены судебной инстанцией как подсудным XXXXXXXX И.Г., так и его адвокатом Топал Ф.Н.

Согласно разъяснениям специальной медицинской литературы следует, что определение давности образования кровоподтеков происходит по их макроскопическим признакам, и что их заживление происходит через ряд стадий, которые внешне проявляются изменением их цвета. При этом, красный, красно-багровый и багровый цвет кровоподтека, как следует из разъяснений указанной специальной медицинской литературы («Судебная медицина» под ред. В.В.Томилиной - М.: М-Норма, 1996. - С.15.; «Механизмы и морфология повреждений мягких тканей» под ред. В.Н.Крюкова, Б.А. Саркисян, В.Э. Янковский и др. — Новосибирск Наука, 2001. - С.38-49; «Судебная медицина» под ред. В.Н. Крюкова. - М., 1998. - С.216-217, так и других авторов, проводивших оригинальные исследования), образуются исключительно лишь в первые часы их причинения.

Тем самым, с учетом указанных обстоятельств, как и с учетом показаний, данными как на стадии уголовного преследования, так и в ходе судебного заседания свидетелями Караман Мартином Степановичем, Бербек Борисом Степановичем, Румеус Константином Николаевичем Мараховским Олегом Александровичем и Савастин Михаилом Федоровичем, и непосредственно обозревшим в исследуемый период времени на лице Махмич В.В. в области глаза, свежий кровоподтек, явно и однозначно, доказывал факт того, что давность образования указанного кровоподтека, выявленного у Махмич В.В., образовывался в первые часы его причинения, а не в иное время, что соответственно подтверждало достоверность показаний данных свидетелями XXXXXXXX А.П., Иваногло Ф.Н. и потерпевшим Махмич В.В., в связи с чем, подвергать сомнению как показания последних, так и показания данные свидетелями Караман Мартином Степановичем, Бербек Борисом Степановичем, Румеус Константином Николаевичем Мараховским Олегом Александровичем и Савастин Михаилом Федоровичем, а так же и результатам заключения судебно - медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, оформленного на имя потерпевшего Махмич В.В., у суда Вулкэнешть так же не имелось никаких правовых оснований.

Тот факт, что в области груди Махмич В.В. по результатам оформленного на его имя заключения судебно-медицинской экспертизы за №2108/Р от 04 февраля 2009 года, не было выявлено никаких телесных повреждений, еще не исключало обстоятельство того, что таковой удар ему со стороны XXXXXXXX И.Г. не наносился, поскольку соприкосновение кулака последнего с телом Махмич В.В., то есть контактного взаимодействия травмирующего предмета и процесса его соударения с травмируемой областью тела, произошло через одежду потерпевшего, а поскольку на основании разъяснений специальной медицинской литературы, посттравматическая припухлость мягких тканей и возникшие вследствие таковых действий, признаки их воспаления, проходят через короткий промежуток времени, то соответственно и повреждения кожных покровов могли и не наблюдаться на груди Махмич В.В. при проведении вышеназванной экспертизы. Кроме того, сам Махмич В.В. так же не располагал возможностью своевременно обратиться к судебно-медицинскому эксперту, поскольку в период времени с 31 января по 02 февраля 2009 года, он содержался в ИВС ИП Вулкэнешть.

Также считает, что необходимо отнестись критически и к мотивировке суда Вулкэнешть о том, что якобы согласно показаниям свидетеля Мараховский О.А. был подтвержден факт того, что синяк лице Махмич В.В. был еще в то время, когда XXXXXXXX И.Г. выводил потерпевшего из дома для того чтобы посадить его в служебную полицейскую машины, поскольку как исходит из показаний свидетеля Мараховского, О.А., в исследованный выше период времени, он в вышеуказанном домовладении не находился, поскольку был в ИП Вулкэнешть, в связи с чем, он и не мог непосредственно обозревать вышеназванное событие имевшее место в домовладении № 55, расположенного по ул.Никитова г.Вулкэнешть.

Условия и пределы применения физической силы были четко указаны регламентирующих службу XXXXXXXX И.Г. нормативных документах, и они были тщательно исследованы в судебном заседании. Согласно указанных нормативных документов, применение физической силы возможно только при одном неперемном условии: если другие методы не могут обеспечить выполнения возложенных на сотрудника задач, при этом, применение физической силы имеет целью не причинение вреда правонарушителю, а восстановление правопорядка, поэтому она должна применяться в разумных пределах и быть адекватной совершаемому правонарушению.

В исследованном по данному уголовному делу событию, не было добыто ни доказательств к тому, что для XXXXXXXX И.Г. были основания для применения физической силы к Махмич В.В.

Отмечает, что никто из свидетелей не подтвердил то обстоятельство, что по отношению к XXXXXXXX были применены со стороны потерпевшего какие - либо противоправные действия, в том и действия, угрожающие его жизни и здоровью.

Сам Махмич В.В. как было установлено в ходе уголовного преследования, так и судебном заседании, на XXXXXXXX И.Г. не нападал, сопротивления ему не оказывал, да и вряд ли он мог его оказать, учитывая соотношение их физических данных, поскольку XXXXXXXX И.Г. был намного физически здоровее.

Одновременно, как было установлено в ходе уголовного преследования, и однозначно подтверждено в ходе судебного заседания, Махмич В.В., каких - либо действий по высказыванию нецензурной брани в общественном месте, оскорбительные действия и иные подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан не допускал, как и не допускал оскорбительные действия при его общении с сотрудником полиции XXXXXXXX И., который был одет в форменную одежду.

Считает, что необходимо также отнестись критически и к оформленному 02.02.2009 года судом Вулкэнешть и на имя Махмич В.В., постановления о наложении на него административного взыскания по ч.(1) ст. 174 КоАП РМ, поскольку отраженные в нем факты якобы совершения им указанного правонарушения, по дате - 31.01.2009 года, и по времени - 15 часов 00 минут, соответствовало фактически установленным по делу данным, поскольку в указанное время потерпевший Махмич В.В. уже находился в административном здании ИП Вулкэнешть, а не в домовладении №55, расположенном по ул.Никитова г.Вулкэнешть, в связи с чем, он никак не мог совершить указанное правонарушение, и что явно указывало на фабрикацию таковых доказательств сотрудниками полиции, оформлявшими на него указанные административные материалы, и впоследствии введших суд Вулкэнешть в заблуждение для принятия такого решения.

Более того, согласно содержанию обвинения предъявленного XXXXXXXX И.Г. исходило о том, что вышеназванное преступное событие, которое было инкриминировано ему по делу было им совершено в 12 часов, именно в указанное время XXXXXXXX И.Г. прибыл в домовладение №55, расположенное по ул.Никитова г.Вулкэнешть, откуда затем забрав Махмич В.В. и доставил его в отдел полиции, и на указанное время которое ссылался в своих показаниях, как потерпевший, так и все свидетели допрошенные по делу, в связи с чем, вышеуказанные административные

материалы оформленные сотрудниками полиции гш Вулкэнешть в отношении Махмич В.В., где ими было указано время - 15 часов 00 минут, о якобы совершенном им административном правонарушении, явно свидетельствовали о том, что таковые административные материалы были фальсифицированы сотрудниками полиции и были им необходимы лишь для прикрытия совершенных вышеуказанных противоправных действий со стороны XXXXXXX И.Г.

При этом, также необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что по результатам проведенного осмотра административного дела за №4-72/09, которое было начато 02 февраля 2009 года, судом Вулкэнешть, в отношении Махмич Валерия Викторовича по ч.1 ст. 174 КоАП РМ, и на основании поступивших материалов из ИП Вулкэнешть в части якобы обоснующих данное правонарушение, то при имеющимся в них протоколе об административном задержании за №0041142 составленного 31.01.2009 года в отношении гр-на Махмич Валерия Викторовича. 1970 года рождения, было выявлено содержание следующего рукописного текста выполненного помощником оперативного дежурного ИП Вулкэнешть Бербек Б.С.: «Имеет царапину над правым глазом», что так же лишний раз свидетельствовало о том, что гр-н Махмич В.В. был доставлен в ИП Вулкэнешть с наличием у него телесных повреждений, о которых шла речь согласно содержания предъявленного ему обвинения, и так же косвенно подтверждающим факт того, что фабрикация таковых административных материалов, являлось лишь следствием прикрытия совершенных противоправных действий со стороны XXXXXXX И.Г.

Тем самым, избив гражданина Махмич В.В., сотрудник полиции ИП Вулкэнешть XXXXXXX И.Г. совершил не что иное, как действия, явно выходящие за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение закрепленных в законе прав потерпевшего Махмич В.В. на жизнь, здоровье и личную неприкосновенность, и таким образом своими действиями XXXXXXX И.Г. как сотрудник органа внутренних дел подорвал в глазах населения, знающего о происшедшем, авторитет органа, в котором он служил, породил определенное недоверие к правоохранительным органам, чем причинил существенный вред государственным и общественным интересам.

При этом считает необходимым отметить, что по вышеуказанному факту соответствующими должностными лицами ИП Вулкэнешть, не было проведено служебное расследование в отношении XXXXXXX И.Г. и ранее занимавшим должность оперативного офицера участка ИП Вулкэнешть, лишь исключительно по причине того, чтобы избежать огласке совершенного им вышеуказанного противоправного деяния, а не по иным причинам, поскольку решение о проведении такого служебного расследования принимает лишь руководитель ИП Вулкэнешть, а главной причиной не являлось прошедшее время.

Кроме этого, сотрудники полиции ИП Вулкэнешть, достоверно зная о том, что Махмич В.В. ими был водворен в ИВС ИП Вулкэнешть с наличием выявленных у него вышеуказанных телесных повреждений, так же не предприняли никаких действенных мер, для регистрации и проверки данного факта в установленном законом порядке, что так же свидетельствовало о том, что сотрудники полиции пытались избежать огласке совершенного XXXXXXX И.Г. вышеуказанного противоправного деяния.

При этом, считает необходимым отметить, что в рамках служебной проверки сотрудники, ее проводящие, не вправе совершать действия, отнесенные к компетенции органа уголовного преследования, а поскольку факт обнаружения признаков вышеуказанного состава преступления в действиях сотрудника полиции ИП Вулкэнешть XXXXXXX И.Г., был выявлен прокуратурой Вулкэнешть, то указанная информация и была ею сразу же незамедлительно зарегистрирована для его проверки в установленном законном порядке.

Посредством изучения личности подсудимого XXXXXXX И.Г., так же было установлено, что после совершения вышеуказанного преступного события, он был судим: 16.06.2010 года, по приговору суда Вулкэнешть по п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ, с определенным ему по указанной норме наказанием в виде 3 (трех) лет лишения свободы, а так же и с учетом требований ч.(4) ст.84 УК, полностью присоединенным к данному назначенному наказанию и наказания определенного ему по приговору суда Вулкэнешть за №1-9/10 от 16.04.2010 года, с определением окончательно назначенного ему наказания в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, с лишением его права занимать должность представителя власти в правоохранительных органах сроком на 3 (три) года, и с отбытием наказания в соответствии с требованиями ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, впоследствии измененного на его условное осуждение определением Апелляционной Палатой Комрат от 23.02.2011 года и которое было оставлено в силе определением Высшей Судебной Палаты от 04.04.2012 года; 02.09.2010 года, по приговору суда Комрат по п.а) ч.(2) ст.328 и ч.(1) ст.309/1 УК РМ, и с применением ч.(1) ст.84 УК, к окончательно наказанию в виде 4 (четыре) лет лишения свободы, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, в том числе и органах внутренних дел сроком на 4 (четыре) года, с установленным ему в соответствии с требованиями ст.90 УК РМ, условно испытательным сроком на 3 года, оставленного в силе определением Апелляционной Палаты Комрат от 14.03.2011 года и определением Высшей Судебной Палаты от 04.04.2012 года.

Тем самым, с учетом анализа вышеуказанных приговоров, вынесенных в отношении подсудимого XXXXXXX Игоря Георге, так же было констатируется, что он имел склонность и неоднократно по допущению им и как представителем власти (публичного лица), действий связанных с превышением служебных полномочий, сопровождающихся насилием, и, с причинением существенного вреда охраняемым правам и интересам физических лиц.

В результате изучения в судебном заседании доказательств представленных обвинением, прокурор считает, что данные доказательства подтверждают факт имевшего место события преступления-деяния вменяемого подсудимому XXXXXXX Игорю Георге и предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), поскольку, нет каких-либо противоречий между показаниями потерпевшего, свидетелей обвинения и фактическими данными, собранными на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем, 21 декабря 2012 года, вступил в силу Закон РМ за №252 от 08.11.2012 года « О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты», на основании которого в Уголовное законодательство Р.Молдова были введены новые изменения и с учетом указанных изменений пункты а) и с) части (2) статьи 328 УК РМ, были признаны утратившими силу, вместе с тем, указанным Законом за №252 от 08.11.2012 года, не была устранена уголовная ответственность за деяния, инкриминируемых по ст.328 части (2) пунктами а) или е) УК (в редакции Закона РМ за №277 от 18.12.2008 года), а так же и по ст.309/1 УК РМ (в редакции Закона РМ за №245 от 02.12.2011 года), поскольку эти деяния уже содержались в диспозиции ст. 166/1 УК РМ, дополненной в Уголовное законодательство Р.Молдова на основании данного Закона РМ за №252 от 08.11.2012 года, и предусматривающей уголовную ответственность за пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Тем самым, факт превышения власти или служебных полномочий, после сделанных изменений в Уголовный Кодекс и Законом РМ за №252 от 08.11.2012 года, не был декриминализован, в связи с чем, в дальнейшем было возможно уголовное наказание, на основании ст. 166/1 УК, тех лиц, которые совершили наносящие вред деяния, предусмотренные положениями ст. 166/1 УК, о чем так же было указано и в решении Пленума Высшей Судебной Палаты РМ по делу №4-1rl-3/2014 от 30 июня 2014 года.

При этом, вышеуказанным решением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ по делу за №4-1rl-3/2014 от 30 июня 2014 года, было отмечено, что в правовой доктрине, относительно «насилия», предусмотренного ст.328 ч.(2) п.а) УК, в качестве квалификации превышения власти или служебных полномочий, усматривается, что «насилие, примененное преступником может быть физическое или психическое. Превышение власти

или служебных полномочий сопровождаемое применением психического насилия предполагает угрозу жертве, с причинением легких, средних или тяжелых повреждений, с причинением боли или психических страданий. Физическое насилие предполагает причинение боли или физических страданий, причинение легких или средних повреждений жертве».

Таким образом, относительно бесчеловечного или унижающего достоинство обращение, национальной правовой доктриной было отмечено, что «для того чтобы попасть под требование ст. 166/1 ч. (1) УК, нанесенное жертве обращение, должно было превысить определенную «степень тяжести», и тем самым, в значении ст. 166/1 ч. (1) УК, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, составляет не простую «грубость» (выраженную, к примеру, тогда, когда лицо сопротивляется своему аресту), или является достаточно тяжелой, в соответствии с решением, оглашенным Европейским Судом по Правам Человека в деле *Ireland vs Regatul Unit*, как и под «бесчеловечным отношением» на основании которых подразумеваются действия, которыми жертве причиняются раны или физические и моральные страдания, способные вызвать сильные психические расстройства, но и под «обращением» которым подразумевают отношения, которые причиняет жертве чувство страха, беспокойства и неполноценности, по природе - оскорбить, унижить и, возможно, подавить, таким образом, физическое и моральное сопротивление».

В продолжении, и в этом же источнике, так же указывалось, что «... в процессе квалификации совершенного, на основании ст. 166/1 ч. (1) УК, следует оценить, что в отношении со всеми последующими обстоятельствами, боль или страдание, причиненное жертве, не было сильным. Иным образом, следует установить факт, что боль или страдание не были достаточно тяжелыми, чтобы были выражены словом «пытка».

В этом же источнике, но другой национальной правовой доктриной было отмечено, что «обращение оценивается как бесчеловечное, если оно было намеренным, применялось несколько часов подряд и причинило либо телесные повреждения, либо глубокие физические психические страдания, где жертва подвергается сильному избиению, при этом, не в мере, необходимой для того, чтобы оно квалифицировалось как пытка».

Приняв во внимание, толкование вышеназванных национальных правовых доктрин, Пленум Высшей Судебной Палаты РМ в своем решении по делу за №4-Irl-3/2014 от 30 июня 2014 года, бесспорно сделал вывод о том, что насилие, предусмотренное п. а) ч. (2) ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года) совпадает по значению и по содержанию с бесчеловечным или унижающим достоинством обращением, предусмотренным в ст. 166/1 ч. (1) УК, то есть, применение насилия публичным лицом (полицейским), сопровождаемого причинением физических и моральных страданий, может быть истолкованным как бесчеловечным или унижающим достоинством обращением, и тем самым, для того, чтобы истолковать его таким образом, насилие должно было причинять психические расстройства или должно быть оскорбительным и унижающим достоинством.

Согласно правовой доктрине, законом, который устраняет уголовный характер деяния (исключение преступления), подразумевается закон, который исключает всю уголовную ответственность за то или иное деяние, что очевидно не исходит от исследованного вышеназванного уголовного дела, где согласно имеющегося в нем обвинения, субъектом данного преступления являлся сотрудник полиции, который и применил физическое насилие, и вследствие действий которого и образовались телесные повреждения без причинения вреда здоровью, как и физическая боль, и явно свидетельствующие о том, что таковые действия были сопровождаемы чувством страха, беспокойства и неполноценности, с оскорблением и унижением потерпевшей стороны, которые были предусмотрены положениями ч. (1) ст. 166/1 (в редакции Закона за №252 от 08.11.2012 года).

Решением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ за №31 от 24.10.2003 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике в связи с введением в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов» в 1 пункте, указан факт того, что «считается, что «преступность деяния устраняется» в ситуации, когда требования старого Уголовного кодекса не содержатся в новом Уголовном кодексе (2002), и таким образом декриминализируются такие действия. При этом, устранение преступности деяния может быть полным или частичным, но частичное устранение преступного характера деяния состоит лишь в случае, когда сокращаются некоторые элементы объективной стороны состава преступления».

Посредством анализа вышеуказанного обвинения, предъявленного по данному уголовному делу XXXXXXX И.Г. было установлено, что в нем находит отражение преступное событие, описываемое ч. (1) ст. 166/1 УК, то есть, «умышленное причинение боли либо физического или психического страдания, представляющее собой бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, публичным лицом ...», а положение п. а) ч. (2) ст. 328 УК являлось основной нормой, на основе которой он был обвинен.

Тем самым, сравнив состав, предусмотренный ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года) до вступления в силу Закона №252 от 08 ноября 2012 и ст. 166/1 УК РМ, предусматривающей ответственность за пытку, то есть бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, устанавливая, что состав предусмотренный п. а) ч. (2) ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года) относительно приравнивается с ныне действующим составом, предусмотренным ч. (1) ст. 166/1 УК РМ.

Так же, согласно постановлению Пленума ВСР за №31 от 24.10.2003 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике в связи с введением в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов» было установлено, что новая норма смягчает наказание в случаях, когда:

- установлен вид основного более мягкого наказания;
- уменьшено максимальное или минимальное наказание, если размер одного из этих наказаний не изменен. В случае, когда максимальные санкции равны, принимается во внимание минимальная санкция;
- установлено альтернативное наказание, которое более мягкое, чем основные наказания, и в то же время оставлены без изменений другие основные и дополнительные наказания, предусмотренные старой нормой;
- исключены одна или несколько дополнительных наказаний и оставлены без изменений максимальные основные наказания;
- дополнительное наказание переведено из категории обязательных наказаний в категорию необязательных.

Под словосочетанием «иным образом, улучшает положение лица, совершившего преступление» имеется в виду любое новое законное положение которое, при его применении, любым способом создает ситуацию более благоприятную для лица, чем в случае, предусмотренном действующим законодательством в момент совершения деяния.

Санкция, предусмотренная п. а) ч. (2) ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), ранее предусматривала наказание «в виде лишения свободы на срок от 2 до 6 лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет» в то же время санкция предусмотренная ч. (1) ст. 166/1

средствами доверия или занимаясь предпринимательской деятельностью на срок до 5 лет, в то же время, санкция, предусмотренная ч.4) ст.106.1 УК РМ (в редакции Закона РМ за №252 от 08.11.2012 года), предусматривает наказание «в виде лишения свободы на срок 2 до 6 лет, или же штрафом в размере от 1150 до 1350 условных единиц, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 3 до 5 лет».

Анализируя наказания по составу, которое инкриминируется XXXXXXXX И. согласно более старого закона и нового, устанавливается, что Закон №252 от 08 ноября года (более новый закон) не содержит положений, которые смягчают наказание или иным образом, улучшали бы положение лица, совершившего преступление, потому что основные и дополнительные наказания в новой редакции более жесткие, чем в старой редакции.

Согласно требованиям ч.(2) ст. 10 УК РМ, определено, что уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

Вместе с тем, согласно требованиям ст. 8 УК РМ, так же определено, что преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния, и тем самым в указанной норме, сформулирован принцип действия уголовного закона во времени. Этот принцип исключает возможность привлечения к уголовной ответственности лица за деяние, которое не считается преступлением в момент его совершения или применение к нему наказания, не предусмотренного законом в момент совершения деяния.

Таким образом, действия лиц, которые совершили преступление, предусмотренное п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), и до вступления в силу Закона №252 от 08 ноября 2012 года, должны быть квалифицированы согласно положениям закона, вступившего в силу в момент совершения деяния.

Полагает, что виновность подсудимого XXXXXXXX И.Г. в инкриминируемом ему деянии предусмотренном п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), была подтверждена всей совокупностью собранных в ходе осуществления уголовного преследования и исследованных в суде доказательств, в связи с чем, считает, что оправдательный приговор суда Вулкэнешть от 26 декабря 2016 года, вынесенный в отношении XXXXXXXX И.Г., является необоснованным и подлежит отмене с вынесением по данному делу нового решения.

Апеллянт считает, что при вынесении настоящего приговора судебная инстанция отклонилась от требований ст. 101, ч.(3) ст.384, ст.394 УПК РМ, в связи с чем, неверно и поверхностно оценила доказательства, что явилось следствием ошибочного вывода о недоказанности вины подсудимого XXXXXXXX И., факт, который может быть исправлен только путем обжалования настоящего приговора.

30 января 2017 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы прокурора. (л.д. 81, том 4)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д.Г. поддержала доводы, изложенные в апелляционном заявлении и просила отменить приговор суда Вулкэнешть от 26.12.2016 года и вынести по делу новое решение, которым подсудимого XXXXXXXX Игоря Георге признать виновным в совершении им преступления, предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), которое до вступления в силу Закона №252 от 08 ноября 2012 относительно приравнивается с составом предусмотренным ч.(1) ст. 166/1 УК РМ, и, определить ему наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы с отбыванием им наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением его права занимать должности в правоохранительных органах, в том числе и в органах внутренних дел, сроком на 4 (четыре) года.

Применить в отношении подсудимого XXXXXXXX И. ст.90 УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 (четыре) года, а также возложить на него на период его испытательного срока обязанность не менять без разрешения компетентного органа место своего жительства, меру пресечения, избранную подсудимому XXXXXXXX И. в виде «обязательства о его явки судебную инстанцию» оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Прокурор считает, что при исследовании всех доказательств, судом не правильно была дана оценка доказательствам исследованным стороной государственного обвинения, поскольку вина подсудимого XXXXXXXX И. доказана в полном объёме и это подтверждается следующими доказательствами: показаниями потерпевшего Махмич В., который был допрошен в судебном заседании, показаниями работников полиции в части обнаружения причиненных Махмич телесных повреждений.

Также считает, что вина подсудимого подтверждается показаниями свидетелей XXXXXXXX А.П. и Иваногло Ф.Н., жалобой потерпевшего XXXXXXXX на л.д. 3 том 1; актом освидетельствования на л.д. 19-20 том 1; выпиской из приказа на л.д. 38 том 1; должностной карточкой, выпиской из Закона о полиции, из которой усматривается, что XXXXXXXX И. действительно находился в должности сотрудника полиции РКП г. Вулкэнешть и имел определенные права и обязанности, а также указано как XXXXXXXX И. должен был себя вести при доставлении XXXXXXXX в отдел полиции; протоколами очных ставок между подсудимым XXXXXXXX И. и свидетелем Иваногло Ф.Н., между подсудимым XXXXXXXX И. и свидетелем XXXXXXXX А.П., между подсудимым XXXXXXXX И. и потерпевшим Махмич В.; протоколами осмотра журнала.

Прокурор отметила, что подсудимым было заявлено, что в отношении него оказывалось «давление» со стороны прокуратуры Вулкэнешть, однако данный факт не нашел своего подтверждения.

Адвокат Топал Ф.Н. просит приговор суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу прокурора без удовлетворения, поскольку считает, что отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие вину его подзащитного.

Также он пояснил, что в судебном заседании были допрошены сотрудники полиции, которые дали однозначные показания, тем самым подтвердили, что потерпевший Махмич В.В. вёл аморальный образ жизни, постоянно совершал правонарушения, вследствие чего состоял на учете в органах полиции.

31 января 2009 года Махмич В.В. в очередной раз был доставлен в органы полиции для того, чтобы с ним провели профилактические мероприятия, поскольку в тот день была совершена кража на станции в г. Вулкэнешть, а Махмич В.В., как лицо склонное к совершению данного рода преступлений, был доставлен в органы полиции. Со слов его подзащитного и других сотрудников полиции Махмич В.В. находился в домовладении своей сожительницы в нетрезвом состоянии, вёл себя неадекватно, воспрепятствовал исполнению своих обязанностей сотруднику полиции в лице XXXXXXXX И.Г., в результате чего, его подзащитный применил физическую силу, приказ начальства выполнил и доставил Махмич В.В. в РКП Вулкэнешть. Далее уже в полиции Махмич В.В. также вел себя неадекватно, так как был в состоянии алкогольного опьянения и в его отношении был составлен протокол о правонарушении, в результате чего Махмич В.В. был задержан. Протокол о правонарушении, составленный в отношении Махмич В.В. относительно его поведения, был рассмотрен судебной инстанцией, и приложен к материалам

уголовного дела, он имеет обвинительный характер.

Сторона защиты также отметила, что Махмич В.В. в суде, когда рассматривался протокол о правонарушении, признал, что вёл себя неадекватно и не выполнял законные требования сотрудника полиции, в связи с чем был подвергнут судебному штрафу, однако в ходе судебного следствия по данному уголовному делу, Махмич В.В. не признавал тот факт, что вёл себя неадекватно, хотя решение по материалу о правонарушении уже имелось в материалах уголовного дела. То есть, по мнению адвоката, всё это говорит о том, что данное лицо подвержено ко лжи, и он хотел наказать своего обидчика, который с его слов «не давал ему спокойно жить».

В ходе предварительного следствия были допрошены свидетели обвинения сожительница потерпевшего XXXXXXXX А.П., свидетель Иваногло Ф.Н., которые пояснили, что они своими глазами видели, что XXXXXXXX И. пришел и беспардонно начал выражаться нецензурной бранью в отношении Махмич В.В., затем сразу же нанёс ему сильный удар кулаком в область груди. В ходе осмотра, медицинского освидетельствования экспертом, у XXXXXXXX не было установлено синяков.

Указанные свидетели были допрошены и в суде первой инстанции, однако их показания противоречивы, так как в ходе уголовного преследования свидетель XXXXXXXX А. пояснила, что XXXXXXXX И. нанес XXXXXXXX один удар, а в судебном заседании пояснила, что XXXXXXXX И. нанес несколько ударов потерпевшему.

Свидетель Иваногло Ф. в ходе уголовного преследования пояснил, что XXXXXXXX И. нанес удар в область груди, а в судебном заседании нанес пощечину в область шеи.

Считает, что показания сотрудника полиции Караман М., который пояснил, что когда они приехали в дом к потерпевшему Махмич В.В., то у него уже на лице был кровоподтек, и его подзащитного являются правдивыми и объективным, так как их показаниями подтверждаются заключением судебного эксперта, который дал заключение о том, что данное телесное повреждение было причинено не 3-4 дня назад, а имеет давность 6-7 дней.

Таким образом считает, что вина его подзащитного не нашла своего подтверждения, и в апелляционной инстанции прокурор не представил каких-либо дополнительных доказательств, подтверждающих вину XXXXXXXX И., в связи с чем просит оставить приговор суда об оправдании его подзащитного без изменения.

Подсудимый XXXXXXXX И.Г. в полном объеме поддержал все сказанное его адвокатом.

Выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляция прокурора является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяя приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ оправдательный приговор постановляется в случае, если в деянии подсудимого отсутствуют элементы преступления.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30) .

Коллегия считает, что суд ошибочно пришел к выводу об оправдании подсудимого по тем основаниям, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления, поскольку судебная инстанция дала неправильную оценку фактическим и правовым обстоятельствам дела, и при вынесении оправдательного приговора не подвергла доказательства, предоставленные стороной обвинения всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст. 101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, несмотря на наличие убедительных доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях подсудимого XXXXXXXX И.Г. элементов преступления, предусмотренного п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ. (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), по признакам превышения служебных полномочий, сопровождающихся насилием, с причинением существенного вреда охраняемым правам и интересам физических лиц.

Возобновив судебное следствие и исследовав в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушав показания потерпевшего и свидетелей в апелляционной инстанции, коллегия считает, что вина подсудимого XXXXXXXX И. в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ –нашла свое полное подтверждение.

Допрошенный в судебном заседании апелляционной инстанции потерпевший Махмич В.В. пояснил, что знает подсудимого XXXXXXXX И., он бывший полицейский.

С XXXXXXXX А. он проживал в квартире в г. Вулкэнешть. На квартиру к ним приезжал XXXXXXXX И., чтобы XXXXXXXX явился в полицейский участок. XXXXXXXX И. приезжал на машине, в квартиру зашел один. XXXXXXXX сказал ему «поехали в полицейский участок», но он отказался ехать, так как был выпившим, после чего пришел еще один полицейский, которого он не знает, и его забили. Когда его забили в квартире было их трое: его сожительница, он и хозяин квартиры, но фамилию его не помнит.

Также он пояснил, что XXXXXXXX И. ему ударов не наносил. По дороге в участок кто-то его ударил в область брови и у него пошла кровь. Тот, кто его ударил сидел возле водителя спереди. Это был XXXXXXXX И.

На сегодняшний день потерпевший претензий к подсудимому XXXXXXXX И. не имеет.

На вопросы прокурора потерпевший пояснил, что в доме XXXXXXXX И. его не ударял.

На вопросы прокурора в связи с оглашением л.д. 15-16, том 1 потерпевший пояснил, что проставленная подпись принадлежит ему.

На вопросы адвоката Топал Ф. пояснил, что отказался ехать в полицию, так как был выпившим, и его сразу посадили на сутки. Не знает была ли необходимость насильно усадить в машину. Не помнит составлялся ли в отношении него протокол, но кажется, что составлялся. Не помнит по какой статье, но скорее всего из-за того, что он был пьяным. По составленному протоколу о правонарушении вину свою не признавал. (л.д. 135-136, том 4)

Допрошенный на стадии уголовного преследования в качестве потерпевшего Махмич В.В. однозначно указал на XXXXXXXX Игоря Георге, как на лицо, причинившее ему телесные повреждения 31 января 2009 года, примерно в 12 часов, в момент его нахождения в домовладении №55, расположенном по ул. Никутова г. Вулкэнешть, и в присутствии находившихся в данном домовладении прямых свидетелей XXXXXXXX Алены Петровны и Федя по кличке «Джими», где XXXXXXXX И.Г. изначально и неожиданно для него, нанес ему один сильный удар кулаком в грудь, а так же и в момент последующей его доставки в ИП Вулкэнешть на служебном автомобиле, в котором XXXXXXXX И.Г. вновь беспричинно второй раз неожиданно нанес ему сильный удар кулаком в область правого глаза, и в результате от полученного от него удара у потерпевшего была рассечена бровь и она стала кровоточить.

Ранее XXXXXXXX И.Г. знал в лицо, как сотрудника полиции ИП Вулкэнешть и перепутать ни с кем его не мог.

До того, как его 31.01.2009 года забили сотрудники полиции ИП Вулкэнешть из дома, у него никаких телесных повреждений не было, и ни с кем он не дрался. Так же в тот период времени, а именно 31.01.2009 года, когда его забили из дома и доставляли в отдел полиции сотрудники полиции, он им какое-либо сопротивление не оказывал, и никаких действий, угрожающих их жизни не предпринимал и их не оскорблял. Именно на основании оформленных XXXXXXXX Игорем Георге в отношении Махмич В.В. административных материалов, последний и был водворен в ИВС ИП Вулкэнешть, в котором он и содержался в период времени с 31 января по 02 февраля 2009 года.(л.д.15-16, том 1)

Допрошенный на заседании апелляционной инстанции свидетель Мараховски Олег Александрович пояснил, что подсудимого знает, родственных отношений нет, а также поддержал ранее данные им показания.

На вопросы прокурора пояснил, что XXXXXXXX И. работал участковым инспектором. XXXXXXXX подозревался в совершении кражи у гр-на Кравченко, приглашался в ИП для дачи пояснений по данному вопросу, однако не являлся. После чего им было дано указание XXXXXXXX И. доставить XXXXXXXX в РКП. XXXXXXXX был доставлен в РКП, но не помнит число, когда он был доставлен. С XXXXXXXX проведлась необходимая работа, после чего он был передан XXXXXXXX И. для проведения дальнейшей работы.

XXXXXXX И. доставил XXXXXXXX лично к нему, последний находился в нетрезвом состоянии. На лице у XXXXXXXX что-то было, но это была не свежая рана. Если была бы кровь, то он бы увидел. XXXXXXXX не жаловался и ничего не сказал относительно того, что кто-то его побил в промежуток времени, когда его привозили в РКП, при этом зная, что свидетель является замкомиссара.

На вопросы адвоката Топал Ф. свидетель пояснил, что XXXXXXXX привлекался часто и по различным причинам. Не помнит, чтобы XXXXXXXX И. применял силу в отношении кого-либо незаконно, только по долгу службы. Как работник XXXXXXXX И. был исполнительным. (л.д. 137, том 4)

Допрошенный на заседании апелляционной инстанции свидетель Караман Мартын Степанович показал, что подсудимого знает, когда-то были коллегами, неприязненных отношений нет.

Также он пояснил, что около 9-10 лет назад, он вместе с Ермураки Н., XXXXXXXX И. выехали для доставления XXXXXXXX в ИП Вулкэнешть. Указание от кого исходило он не знает, кто-то из начальства.

Выехали они на улицу Никутова, где проживал Махмич В., номер дома не помнит, подойдя к калитке домовладения, они стали вызывать XXXXXXXX во двор. Вышла женщина Алена, кем она приходилась XXXXXXXX он не знает, которая сказала, что XXXXXXXX находится в доме и пригласила их в дом. Он остался у крыльца, а XXXXXXXX И. вошел в дом. XXXXXXXX И. объяснял Махмич В., что последний должен проехать с ними в ИП Вулкэнешть, но XXXXXXXX отказывался и выражался нецензурно, точно не помнит, но кажется угрожал Долгому И. Разговор длился недолго, после чего XXXXXXXX И. вместе с XXXXXXXX вышли во двор. XXXXXXXX вел себя агрессивно, отказывался выполнять законные требования XXXXXXXX И. На лице у XXXXXXXX была ссадина, но с какой стороны и где именно сказать не может. Видно было, что это не свежее повреждение, из-за того, что XXXXXXXX вел себя агрессивно и отказывался проехать в ИП Вулкэнешть XXXXXXXX И. принудительно посадил его в машину, применив прием(самбо), скрутив руку за спину.

XXXXXXX И. сел за переднее пассажирское сидение, а свидетель сидел рядом с XXXXXXXX сзади. После этого они проехали к ИП Вулкэнешть, XXXXXXXX И. зашел вместе с Махмич в ИП, а он остался на улице.

На поступившие вопросы прокурора он пояснил, что в дом он не заходил и не видел, что происходило в доме. По дороге в участок никто XXXXXXXX И. не видел. На машине сидел один человек, который себя Махмич по дороге в ИП

Удары не наносил. Не может сказать, как вел себя Махмич по дороге в ИП.

Прием самбо заключается в том, что полицейский заворачивает руку в локте и своей рукой держит плечо другого лица. Он определил, что ссадина на лице была не свежей по личному опыту визуально.

В ИП он тоже не заходил. Никто никому ударов не наносил. XXXXXXXX провели до ИП, свидетель его сопровождал. Водитель остался в машине, и не выходил из неё.

После того как XXXXXXXX доставили в ИП, XXXXXXXX составил какие-то документы, касающиеся поведения Махмич В.

На вопросы адвоката свидетель пояснил, что XXXXXXXX до этого случая привлекался к ответственности.

Женщина по имени Алена сказала, что XXXXXXXX пьет с друзьями в доме, и она их пригласила в дом. Когда они поехали за Махмич В., от него исходил запах. Сам XXXXXXXX человек не чистоплотный и от него постоянно исходил какой-то запах. По запаху точно сказать не может, но по поведению было видно, что он употреблял алкоголь. XXXXXXXX вел себя агрессивно и отказывался с ними ехать. XXXXXXXX угрожал, но свидетель не помнит, что именно он говорил, что-то касательно того, что они больше не будут работать в ИП и т.д. В данном случае необходимость была применить прием самбо.

На вопросы судьи он пояснил, что документов у него не было, чтобы показать XXXXXXXX. Было указание доставить Махмич В., он должен был проехать в ИП Вулкэнешть.

XXXXXXX И. просил его доставить XXXXXXXX в ИП Вулкэнешть. (л.д. 141-142, том 4)

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Савастин Михаил Федорович пояснил, что потерпевшего знает, родственных отношений нет. Подсудимого знает, не родственники, отношения ранее были служебные.

Также он пояснил, что он работал в органах МВД с 1995 года инспектором уголовного розыска. XXXXXXXX был личностью, которым интересовался орган. Последнее его уголовное дело было связано с убийством. В 2009 году XXXXXXXX И. работал участковым инспектором, а свидетель работал начальником уголовного розыска. Возникла необходимость проведения профилактических мероприятий и XXXXXXXX И. получил указание привести XXXXXXXX для дачи объяснений. Он не помнит ездил ли он с XXXXXXXX за Махмич. Не помнит видел ли он в тот день XXXXXXXX или XXXXXXXX И. XXXXXXXX всегда мог кого-то обвинить из сотрудников полиции. Он испытывал ко всем неприязнь. Не допускает, чтобы XXXXXXXX могли унижить, избить или нанести перелом. Такой практики не было, по причине что был жесткий надзор. XXXXXXXX лично ему не жаловался, и на XXXXXXXX И. тоже не жаловался.

На вопрос прокурора в связи с оглашением л.д. 85-86, том 1 свидетель пояснил, что поддерживает свои показания.

На поступившие вопросы адвоката Топал Ф., свидетель пояснил, что не помнит на какой части лица XXXXXXXX он заметил царапину, так как много времени прошло. Не помнит шла кровь у XXXXXXXX или нет.

XXXXXXX И. как участковый исполнительный и нормальный. Жалоб на XXXXXXXX И. не слышал. (л.д. 153-154, том 4)

Допрошенный в судебном заседании апелляционной инстанции свидетель Румеус Константин Николаевич пояснил, что подсудимого знает, родственных отношений нет, бывшие коллеги. Потерпевшего знает по работе, родственных отношений нет.

Также он пояснил, что точно не помнит, но примерно 7-8 лет назад был случай, когда XXXXXXXX И. имел привод в отношении Махмич В., который был доставлен в здание полиции.

Он был оперативным дежурным в оперативной группе и в тот день находился в дежурной части.

Не помнит имел ли XXXXXXXX повреждения на лице, но зная его как алкоголика, он вечно падал, ходил в рваных вещах, в царапинах и ссадинах.

Не помнит на тот момент имел ли XXXXXXXX какие-либо нарушения, так как это лицо склонно к совершению преступлений.

На вопросы прокурора в связи с оглашением л.д. 104, том 1, свидетель пояснил, что там его подпись и почерк его.

На вопросы адвоката пояснил, что у XXXXXXXX кровоподтек был, была царапина, ссадина, но не помнит была ли корочка там. Кровоподтек был на лице, но не помнит на какой части лица.

Когда XXXXXXXX был доставлен в РКП, он вел себя буйно.

Допрошенный на заседании апелляционной инстанции свидетель Бербек Борис Степанович пояснил, что подсудимого знает, родственных отношений нет, отношения нормальные. Потерпевшего знает, родственных отношений нет.

Также он пояснил, что на тот момент он работал помощником в дежурной части. XXXXXXXX И. доставлял потерпевшего XXXXXXXX в отдел полиции, по какой причине не знает, им никаких документов не составлялось в отношении Махмич В.

XXXXXXX И. являлся бывшим участковым инспектором.

XXXXXXX знает, как бывшего алкоголика, который у них состоял на учете, он вел аморальный образ жизни, по какой причине он был доставлен в отдел он не знает.

Не обратил внимание, были ли у XXXXXXXX повреждения В. или нет. Свежих ссадин, которые истекали бы кровью, он не видел. XXXXXXXX ему не жаловался, так как он с ним не общался на тот момент.

На вопросы прокурора в связи с оглашением л.д. 103, том 1 свидетель пояснил, что подпись его и показания были даны им. (л.д. 159, том 4)

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей вина подсудимого XXXXXXXX И. в совершении инкриминируемого ему деяния, квалифицированное по п. а) ч. (2) ст. 328 УК РМ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в апелляционной инстанции путем оглашения, а

именно:

- постановлением о начале уголовного преследования от 03 февраля 2009 года (л.д. 1, том 1);
- жалобой XXXXXXXX В. от 03 февраля 2009 года, из содержания которой исходит, что именно XXXXXXXX И. причинил ему телесные повреждения, исследуемые по делу (л.д. 4, том 1);
- объяснением XXXXXXXX Алёны Петровны от 03 февраля 2009 года, в котором она указала, что именно XXXXXXXX И. вошел в их дом и нанес её сожителю XXXXXXXX Ходин сильный удар кулаком в грудь (л.д. 11, том 1);
- Актом судебно-медицинского освидетельствования №2108/Р от 03 февраля 2009 года, согласно которого у потерпевшего XXXXXXXX были обнаружены телесные повреждения, исследуемые по делу (л.д. 19-20, том 1);
- протоколом допроса свидетеля XXXXXXXX Алёны Петровны от 04 февраля 2009 года в ходе уголовного преследования, которая пояснила, что 31 января 2009 года примерно в 12 часов, в момент её нахождения в домовладении №55, расположенном по ул. Никутова г. Вулкэнешть, она непосредственно обозрела как сотрудник полиции ИП Вулкэнешть XXXXXXXX Игорь Георге, будучи одетым в форменную одежду, бесосновательно нанес её сожителю Махмич В.В. один удар рукой в область груди, и в присутствии так же находившихся в указанном месте их знакомого Цуркан Николая, а также хозяина дома, который они снимали, по имени Федя, по кличке «Джими», несмотря на то, что Махмич В.В. какого - либо сопротивления XXXXXXXX И.Г. не оказывал и каких - либо действий, угрожающих для его жизни не предпринимал. До прихода к ним домой сотрудников полиции, её сожитель Махмич В.В., каких - либо жалоб на свое здоровье, свидетельствующих о его плохом самочувствии не высказывал, и при этом на нем каких - либо телесных повреждений не было. После применённого насилия, XXXXXXXX И.Г. совместно с другими находившимися сотрудниками полиции, увез Махмич В.В. в ИП Вулкэнешть на служебном автомобиле, где затем тот в период времени с 31 января по 02 февраля 2009 года, и содержался в ИВС ИП Вулкэнешть. После освобождения Махмич В.В. из ИВС ИП Вулкэнешть, она так же узнала со слов последнего, что после того, как его забрали из домовладения, то в пути доставки Махмич В.В. в ИП Вулкэнешть на автомобиле, сотрудник полиции XXXXXXXX И.Г., вновь бесосновательно ударил его в область глаза (л.д. 23-24, том 1);
- выпиской из приказа №440 ЕФ от 14 сентября 2007 года (л.д. 38, том 1);
- должностной карточкой оперативного офицера участка полиции города Вулканешты Вулкэнештского РКП от 12 января 2009 года (л.д. 39-43, том 1);
- постановлением об утверждении Кодекса этики и деонтологии полицейского № 481 от 10 мая 2006 года (л.д. 47-51, том 1);
- выпиской из Закона Республики Молдова о полиции №416-ХП от 18 декабря 1990 года (л.д. 52-54, том 1);
- протоколом допроса свидетеля Иваногло Фёдора Николаевича от 19 июня 2009 года в ходе уголовного преследования, который дал аналогичные показания, данные свидетельницей XXXXXXXX А. Он указал, что потерпевшего избил именно XXXXXXXX И. (л.д. 72, том 1);
- протоколом очной ставки между подозреваемым XXXXXXXX Игорем Георгиевичем и свидетелем Иваногло Фёдором Николаевичем от 19 июня 2009 года, в ходе которой последний указал на XXXXXXXX И., как на лицо, нанесшего удар XXXXXXXX В исследуемый период времени (л.д. 73-74, том 1);
- протоколом очной ставки между подозреваемым XXXXXXXX Игорем Георгиевичем и потерпевшим Махмич Валерием Викторовичем от 02 июля 2009 года, в ходе которого последний указал на XXXXXXXX И., как на лицо, причинившее ему телесные повреждения в исследуемый период времени (л.д. 76-77, том 1);
- протоколом очной ставки между подозреваемым XXXXXXXX Игорем Георгиевичем и свидетельницей XXXXXXXX Алёной Петровной от 02 июля 2009 года, в ходе которой последняя указала на XXXXXXXX И. как на лицо, причинившее ему телесные повреждения в исследуемый период времени (л.д. 78-79, том 1);
- протоколом осмотра журнала доставленных лиц от 18.08.2009 г. (л.д. 87-90, том 1);
- протоколом осмотра административного дела за № 04-72/09 от 04 ноября 2009 года (л.д. 93, том 1);
- копией административного материала в отношении Махмич Валерия Викторовича по ч. (1) ст. 174 КоАП РМ № 4-72/09, в котором на л.д. 98 том 1 имеется заметка о том, что у потерпевшего Махмич В.В. имеется царапина под правым глазом (л.д. 94-101, том 1);
- постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04 ноября 2009 года (л.д. 102, том 1);
- определением суда Вулкэнешть от 16 апреля 2010 года, которым было поручено Прокуратуре АТО Гагаузия РМ провести проверку заявления подсудимого XXXXXXXX И. о совершении органами прокуратуры Вулкэнешть в его отношении противоправных действий, подпадающих под совершение преступления, предусмотренного ст. 327 УК РМ с принятием постановления о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 194, том 1);
- приговором суда Вулкэнешть от 16.04.2010 года (л.д. 240-259, том 1);
- постановлением об отказе в начале уголовного преследования от 18 ноября 2010 года (том 2, л.д. 33);
- определением суда мун. Комрат от 08 февраля 2011 года, которым была отклонена жалоба адвоката Порумбеску С.Г. об отмене постановления заместителя прокурора АТО Гагаузия Чимпоеш В. об отказе в начале уголовного преследования от 18.11.2010 г. (том 2, л.д. 79);
- определением суда Вулкэнешть от 20 мая 2015 года (том 3, л.д. 185-186);
- заключением судебно-медицинской экспертизы №01-60/1333 от 20 мая 2015 года, в котором указано, что заключение судебно-медицинской экспертизы в акте № 2108/Р от 04.02.2009 было составлено верно и практически полно, за исключением характеристики границы между повреждёнными и не вовлечёнными в процесс тканями.

Также указано, что выявленные у него ланной экспертизой телесные повреждения образовались вследствие причинения действием (ударом)

тупого, твердого предмета, возможно в указанные сроки и при обстоятельствах указанных в определении суда (31.01.2009 года) и квалифицируются как телесные повреждения без причинения вреда здоровью, при этом, в момент получения телесных повреждений, потерпевший вероятнее всего находился по отношению к нападавшему в вертикальном положении и повернутым к нему лицом (л.д. 190-199, том 3);

-приговором суда Комрат от 02.09.2010 года в отношении XXXXXXXX И.(л.д. 2, том 4);

По ходатайству стороны защиты были исследованы следующие доказательства:

-показания свидетеля XXXXXXXX Алены Петровны, данные ею в ходе судебного заседания, которая показала, что XXXXXXXXеё сожитель. 31.01.2008 г. они проживали по ул. Никутова, 55 г. Вулкэнешть, они временно снимали этот дом. Она с утра была дома, был её сожитель, его друг Цуркан Коля и парень по кличке «Джими». Они сидели в комнате, ни к кому не приставали, не кричали. В этот день пришли сотрудники полиции примерно в 11 ч. XXXXXXXX И., кто-то был еще в машине, но она его не знает. Во двор зашли трое сотрудников полиции, которые были одеты в форменную одежду. Сначала зашел XXXXXXXX И. и спросил почему XXXXXXXXне появляется в полиции. Это он сказал на повышенном тоне, стал выражаться нецензурными словами. Махмич сказал, что не мог прийти, так как ему было плохо. XXXXXXXX нанес ему удар в грудь кулаком, но при этом не говорил, почему он его ударяет. Они никаких действий не предпринимали, угрожающих жизни и здоровью XXXXXXXX И. В его адрес цenzурной бранью не выражались. XXXXXXXX ударил пару раз XXXXXXXX и вытащил его на улицу. Другие сотрудники полиции удары не наносили. После этого его вывели в двор, посадили в машину на заднее пассажирское сиденье. Она не видела на какое сиденье сел XXXXXXXX И. До прихода работников полиции телесных повреждений у XXXXXXXXне было, никаких жалоб не предъявлял. От дома Махмич увезли в полицию и держали трое суток. Когда Махмич освобожден он сказал, что его ударили в машине пару раз. XXXXXXXX И. ударил кулаком в глаз. Когда Махмич находился в ИВС другие сотрудники полиции его не избивали, жалоб не предъявлял. В тот день до прихода полиции они выпили по стакану вина.

На вопросы адвоката свидетель пояснила, что XXXXXXXX И. ударил Махмич в грудь кулаком 2-3 раза. Факт нанесения ударов может подтвердить Цуркан Коля и парень по кличке «Джими». (л.д. 214, том 1)

-показания свидетеля Иваногло Федора Николаевича в судебном заседании первой инстанции, который показал, что 31.01.2009 года он находился у себя дома по ул. Никутова, 34 г. Вулкэнешть. С ними находились Цуркан Н., XXXXXXXXсупруга Махмич, Алена, больше никого не было. Когда они находились дома, пришел сотрудник полиции XXXXXXXX И., который был одет в гражданской одежде. Он зашел один в дом и спросил его где Махмич. Подсудимый XXXXXXXX И. ударил потерпевшего Махмич по шее рукой и сказал ему «долго я тебя буду искать».

XXXXXXX не выражался в их адрес нецензурной бранью, потерпевший также не выражался в адрес подсудимого нецензурной бранью. Потерпевший XXXXXXXXне высказывал угрозы в адрес подсудимого XXXXXXXX И.

Они никаких действий, угрожающих жизни подсудимого не предпринимали.

Видел у Махмич синяк, Махмич сказал ему, что он ударился, но где ударился не объяснил. До прихода XXXXXXXX выпили каждый по стакану вина (л.д. 217, том 1)

Таким образом, коллегия считает, что установленные фактические и правовые обстоятельства неоспоримо доказывают, что в действиях XXXXXXXX И. содержатся элементы преступления, предусмотренного п. а) ч. (2) ст.328 УК РМ.

Допрошенный на заседании коллегии подсудимый XXXXXXXX И.Г. поддержал свои показания, данные им в суде первой инстанции, свою вину не признал, пояснил суду, что 31.01.2009 года он работал в должности участкового инспектора Вулкэнештского РКП. В тот день его вызвал к себе Мараховский зам.комиссара по оперативной работе и дал приказ доставить Махмич В., поскольку он неоднократно не являлся по повестке в полицию для дачи показаний. XXXXXXXX И. спустился в дежурную часть и совместно с полицейским водителем и участковым инспектором Караман М. выехали по адресу проживания XXXXXXXXпо ул.Никутова.

Прибыв по указанному адресу, они с Караман М. встретили парня по кличке «Джими», который также проживал по данному адресу. XXXXXXXX И. спросил у этого парня, где находится Махмич В., на что он ответил, что тот находится дома. Мы вместе с Караман М. и этим парнем зашли в дом. XXXXXXXX И. открыв дверь дома заметил, что XXXXXXXXнаходится в домовладении. Он и его сожительница и еще один мужчина распивали спиртные напитки. Подсудимый спросил Махмич В., почему он не является в РКП на неоднократные повестки. На что он ответил, что где-то работал и не имел времени. Тогда XXXXXXXX И. предложил ему пойти вместе с ним в РКП, на что он категорически отказался. После второго раза отказа пройти в РКП он начал выражаться нецензурными словами и также отказался, после чего подсудимый применил прием самбо, захват руки сзади. Вместе с Караман М. они последовали к машине. В момент доставки к машине, он также сопротивлялся, выражался нецензурно. XXXXXXXX И. заметил, что у него на лице были ссадины и царапины и от него несло алкоголем. После этого XXXXXXXX И. посадил его в служебный автомобиль, рядом с ним сел Караман М., а подсудимый сел на пассажирское сиденье и поехали в РКП. По прибытию в комиссариат, XXXXXXXX И. поднял его на 4 этаж.

Оставив гражданина Махмич в кабинете Мараховского, XXXXXXXX спустился вниз, Мараховский О. сказал, что позовет его. Через 30 минут Мараховский О. позвал XXXXXXXX И. и сказал, что он с ним поработал и XXXXXXXX взял XXXXXXXXк себе в кабинет, где составил на него административный протокол, по какой статье не помнит, время уже прошло. После чего спустил его в дежурную часть, где передал его дежурному по комиссариату и передал материалы. Когда они зашли в дом, все распивали алкоголь и находились в пьяном состоянии. XXXXXXXX И. неоднократно говорил Махмич В., чтобы он добровольно пошел с ними, но тот отказывался и не было возможности без приема самбо забрать XXXXXXXXна лице у XXXXXXXXбыли царапины, ссадины, но с какой стороны не помнит. До лица XXXXXXXXне дотрагивался. Не было такого, что он послушно пошел с ними в машину, необходимо было применить к нему силу. XXXXXXXX И. составил на XXXXXXXXадминистративный материал по этому факту. Не помнит, участвовал ли он по данному материалу в суде. По данному админматериалу он был подвергнут штрафу. Не знает признавал ли он в суде вину. Он в отношении сотрудников полиции выражался нецензурной бранью. Он вел по отношению к сотрудникам полиции себя неадекватно. На требования не реагировал совсем. Агрессии он не проявлял. Неоднократно XXXXXXXX И. с ним работал и были приводы на него. Он проживал на г.Вулкэнешть, он склонен совершать преступления дебошир, неоднократно участвовал в драках. У XXXXXXXX И. с XXXXXXXXбыли неприязненные отношения, так как подсудимый часто с ним сталкивался по работе, он имел много приводов.

В апелляционной инстанции на вопросы адвоката подсудимый XXXXXXXX пояснил, что у него были разногласия с органами прокуратуры г. Вулкэнешть личного характера, но о них он говорить не хочет. Разногласия были с прокурором прокуратуры г. Вулкэнешть XXXXXXXX А., у него с ним личные неприязненные отношения. Работая в полиции, он неоднократно останавливал его транспорт, так как его люди возили продукцию из Украины без документов.

Также он отметил, что XXXXXXXX неоднократно судим и находился на его участке, дебошир, неоднократно привлекался к уголовной ответственности, то есть человек ведущий аморальный образ жизни.

Не помнит заявляли ли они отвод XXXXXXXX А. (л.д. 160, том 4)

Коллегия считает, что к данным показаниям подсудимого следует отнести критически, поскольку его показания опровергаются исследованными в судебном заседании апелляционной инстанции доказательствами.

Также коллегия считает, что подсудимый, дав такие показания, преследует цель уклонения от уголовной ответственности.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что собранные по делу доказательства полностью подтверждают вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

Так, коллегией установлено, что XXXXXXXX И., работая в должности оперативного офицера участка РКП Вулкэнешть, в звании младшего лейтенанта полиции, являясь должностным лицом - представителем власти, наделенным в государственном учреждении полномочиями по осуществлению функций публичной власти, совершил превышение власти, служебных полномочий, выраженных в умышленных действиях, явно выходящих за пределы прав и полномочий предоставленных ему ст.ст.14 и 15 Закона Республики Молдова №416 от 18.12.1990 года «О полиции», п.п. 1,2 приложения «П» положений «Об утверждении перечня специальных средств и Правил их применения сотрудниками органов внутренних дел и военнослужащими войск карабинеров Министерства внутренних дел», утвержденных Постановлением Парламента Республики Молдова за №1275-ХП от 15.02.1993 года, регламентирующего условия и пределы применения физической силы, и в нарушении п. а) п.6, п.п. г), h), m) п.15, п.п. а) и b) п.16, п. 18, п.245, п.п. b) п.25 Кодекса этики и деонтологии полицейского, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова за №481 от 10.05.2006 года, а также в нарушении возложенных на него обязанностей и условий принятой им присяги данной при поступлении на службу в органы внутренних дел, применил недозволённые методы, сопровождавшейся насилием, в результате которых был причинен существенный вред охраняемым законом правам и интересам потерпевшего Махмич Валерия Викторовича.

Подсудимый XXXXXXXX И.Г. оперативный офицер участка РКП Вулкэнешть, 31 января 2009 года, примерно в 12.00 часов, будучи при исполнении своих служебных обязанностей, прибыл к дому №55, расположенному по ул.Никитова г.Вулкэнешть, где на тот период времени временно проживал XXXXXXXX, с целью доставки последнего в РКП Вулкэнешть, для проведения с ним профилактической беседы.

Прибыв к указанному дому, и войдя в прихожую вышеуказанного дома, оперативный офицер участка РКП Вулкэнешть XXXXXXXX И.Г. обнаружил там находившегося в кругу своих знакомых Махмич В.В., которые беседовали между собой и не предпринимали противоправных действий.

Заметив в доме Махмич В.В., подсудимый XXXXXXXX И.Г. не называя своей должности, звания и фамилии, и осознавая, что предпринимаемые им действия являются противоправными и незаконными, стал сразу же оскорблять без всяких причин Махмич В.В., в присутствии находившихся там лиц, и предъявлять ему требования о якобы ранней неявке последнего без указания каких-либо уважительных причин в отдел полиции г.Вулкэнешть. Когда Махмич В.В. отказался пойти с сотрудником полиции XXXXXXXX И.Г., и пытался объяснить с ним без высказывания в адрес последнего нецензурной бранью, а также и без предпринятая каких-либо действий угрожающих жизни последнему, сотрудник полиции XXXXXXXX И.Г. потеряв самообладание и руководствуясь личными неприязненными чувствами, выходя за пределы предоставленных ему законных прав и полномочий, умышленно, неожиданно для Махмич В.В., неправомерно нанес ему с большой силой один удар кулаком в область груди, и подавив таким образом сопротивление Махмич В.В., насильно вывел его из дома на улицу, и усадив Махмич В.В. в служебный автомобиль, последовал совместно с ним, а также с еще двумя сотрудниками полиции РКП Вулкэнешть в лице XXXXXXXX., прибывших с ним совместно к вышеуказанному адресу, в отдел полиции.

В пути следования на служебной автомашине в отдел полиции, XXXXXXXX вновь попытался выяснить у сотрудников полиции РКП Вулкэнешть, о причинах его доставки в отдел полиции, однако сотрудник полиции XXXXXXXX И.Г. не желая ему ничего объяснять, вновь в продолжении своих преступных действий, и руководствуясь личными неприязненными чувствами, и выходя за пределы предоставленных ему законных прав и полномочий, умышленно, неправомерно, повторно нанес неожиданно для XXXXXXXX. с большой силой один удар кулаком в область его правого глаза, вследствие чего рассек ему бровь, и при этом достоверно осознавая, что своими действиями причиняет XXXXXXXX. физическую боль и особые страдания, и несмотря на то, что XXXXXXXX. какое - либо неповиновение или же сопротивление сотрудникам полиции РКП Вулкэнешть производившим его доставку в отдел полиции, не оказывал.

Коллегия считает, что стороной обвинения правомерно были квалифицированы данные действия подсудимого по п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), по признакам превышения служебных полномочий, сопровождающихся насилием, с причинением существенного вреда охраняемым правам и интересам физических лиц.

В соответствии со ст. 52 УК РМ состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей Уголовного кодекса.

Как следует из теории уголовного права, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ признаются интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, нормальное функционирование государственных органов.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ, включает в себя следующие признаки:

-преступное деяние (действие или бездействие), выразившееся в совершении действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий должностного лица,

-наступление преступных последствий в виде ущерба, причинённого в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц,

-причинная связь между преступным деянием и наступившим последствием.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Таким образом, субъект осознает, что его действия явно выходят за пределы предоставленной власти или служебного положения, предвидит

возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Субъектом данного преступления признается должностное лицо.

Коллегия считает, что суд ошибочно пришел к выводу о том, что прокурором не доказана объективная и субъективная сторона состава преступления, поскольку не установлена вина XXXXXXX И. в совершении вредного события, в связи с чем деяние подсудимого не содержит элементов преступления, предусмотренного п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ.

Так, коллегия, исследовав доказательства по делу, в том числе и показания свидетелей XXXXXXX А.П. и Иваногло Ф.Н., а также показания потерпевшего XXXXXXX приходит к выводу, что именно подсудимым XXXXXXX И., а не иным лицом, потерпевшему XXXXXXX были причинены телесные повреждения, поскольку они прямо указали на то, что XXXXXXX избил XXXXXXX И., до прихода к ним домой сотрудников полиции XXXXXXX каких-либо жалоб на свое здоровье, свидетельствующих о его плохом самочувствии, не высказывал, и при этом на XXXXXXX каких-либо телесных повреждений не было.

У коллегии нет оснований не принимать указанные показания как достоверные, поскольку они сопоставимы с другими доказательствами по делу, объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы за № 2108/Р от 04 февраля 2009 года, являются последовательными и материалами данного уголовного дела не установлено каких-либо объективных данных о том, что до момента исследуемых по делу событий, XXXXXXX мог бы получить обнаруженные у него телесные повреждения при иных обстоятельствах и в ином месте.

Коллегия критически относится к выводам судебной инстанции, а также считает необоснованными доводы стороны защиты относительно оценки заключения судебно-медицинской экспертизы № 2108/Р от 04 февраля 2009 года, так как в п. 24 приговора судебная инстанция указала, что ссадина и кровоподтек в области правого глаза имеют давность 6-7 дней, хотя экспертиза по определению телесных повреждений, нанесенных потерпевшему XXXXXXX была проведена через 4 дня (л.д. 19-20), однако судмедэксперт сделал вывод «давность выявленных телесных повреждений вписываются в обстоятельства описываемые пострадавшим, но могут иметь давность и 6-7 дней.»

При этом коллегия отмечает, что пострадавший был медицински освидетельствован на 5-й день после его задержания и доставки в ИП Вулкэнешть с телесными повреждениями. Вместе с тем, коллегия отмечает, что в обязанности государственного органа входит доказать, что лицо поступило в его распоряжение с какими-то телесными повреждениями, и в данном случае отсутствуют объективные обстоятельства считать, что потерпевший XXXXXXX поступил в распоряжение органа полиции с телесными повреждениями, полученными до его задержания подсудимым.

О том, что потерпевший XXXXXXX не имел каких-либо телесных повреждений до его задержания установлено материалами дела, в том числе показаниями свидетелей, которые пояснили, что до задержания XXXXXXX подсудимым, потерпевший XXXXXXX не имел телесных повреждений. (л.д. 214, 217 том 1)

Коллегия отмечает, что ст. 24 Конституции РМ закрепила важное положение о том, что государство гарантирует каждому человеку право на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность. Никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.

С учетом изложенного, коллегия считает, что в данном случае имеет место нарушение ст. 24 Конституции РМ и ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему обращению, или наказанию.

Не признание вины подсудимым в предъявленном обвинении по п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ является избранной формой защиты и попытке избежать уголовной ответственности, поэтому его показания данные, как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании не могут быть приняты коллегией во внимание как весомые аргументы, подтверждающие их невиновность, поскольку исследованные доказательства в апелляционной инстанции доказывают его виновность в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ.

Суд в своем решении указал, что свидетелями XXXXXXX были подтвержден факт того, что синяк на лице XXXXXXX был еще в то время, когда XXXXXXX И. выводил потерпевшего из дома, чтобы усадить в служебную полицейскую машину для доставки в отдел полиции, и указанные обстоятельства подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизой», в то время как следует из материалов дела свидетель Марахоский О. в тот день не находился в домовладении Махмич В., поскольку был в ИП Вулкэнешть, в связи с чем он не мог обозреть вышеуказанное событие, имевшее место в домовладении №55, расположенного по ул. Никутова г. Вулкэнешть.

Сторона защиты утверждает, что его подзащитный не избивал потерпевшего Махмич В., что в отношении потерпевшего Махмич В была применена физическая сила только для пресечения его сопротивления и исполнения своих обязанностей и при этом ссылается на материалы административного дела № 4-72/09 от 02.02.2009 г.

В соответствии со ст. 14 Закона РМ «О полиции» № 416-ХП от 18.12.1990 года, полиция имеет право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, предусмотренных настоящим законом.

Применению силы, специальных средств или огнестрельного оружия должны предшествовать предупреждение о намерении их использовать с предоставлением достаточного времени для ответной реакции, за исключением тех случаев, когда промедление в применении физической силы, специальных средств и оружия создает непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан и сотрудников полиции или может повлечь иные тяжкие последствия.

Огнестрельное оружие не применяется против женщин и малолетних, лиц престарелого возраста, а также людей с явными физическими недостатками, за исключением случаев совершения ими вооруженного нападения, оказания сопротивления с применением оружия или группового нападения, угрожающих жизни и здоровью людей, если иными способами и средствами отразить такие действия невозможно.

Во всех случаях, когда нельзя избежать применения силы, сотрудники полиции обязаны стремиться причинить наименьший вред здоровью, чести, достоинству и имуществу граждан, а также обеспечить предоставление пострадавшим медицинской помощи.

При ранении или смерти граждан в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить об этом непосредственному начальнику для уведомления прокурора.

Правительство работниками полиции выполняющей по применению силы, специальных средств и огнестрельного оружия влечет за собой

превышение работниками полиции полномочий по применению силы, специальных средств и огнестрельного оружия влечет за собой установленную законом ответственность.

В соответствии со ст. 15 указанного Закона, Сотрудники полиции применяют физическую силу, в том числе специальные приемы борьбы, для пресечения правонарушений, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнение возложенных на них обязанностей.

Коллегия считает, что подтвердился факт того, что XXXXXXXX не подчинился требованию сотрудника полиции XXXXXXXX И. пойти в РКП Вулкэнешть, что не отрицается и самим потерпевшим, который пояснил в апелляционной инстанции, что отказался ехать в полицию, так как был выпивший, а также данный факт подтвержден и постановлением от 02.02.2009 года о наложении административного взыскания по ч. (1) ст. 174 КоАП РМ (п.д. 191, том 1)

Вместе с тем, коллегия считает, что факт неподчинения лица, не означает, что тем самым лицо оказывает и сопротивление правоохранительным органам, поскольку неподчинение означает невыполнение требования, а не совершение каких-либо действий, направленных против действий сотрудников полиции.

В апелляционной инстанции были исследованы нормативные акты, регламентирующие службу XXXXXXXX И., в которых четко указаны условия и пределы применения физической силы. Согласно этих нормативных документов, применение физической силы возможно только при одном непременном условии: если другие методы не могут обеспечить выполнения возложенных на сотрудника задач, при этом, применение физической силы имеет целью не причинение вреда правонарушителю, а восстановление правопорядка, поэтому она должна применяться в разумных пределах и быть адекватной совершаемому правонарушению.

В данном случае в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что у XXXXXXXX И. были основания для применения физической силы к XXXXXXXX., в то время как никто из свидетелей не подтвердил то обстоятельство, что по отношению к XXXXXXXX И. были применены со стороны потерпевшего какие-либо противоправные действия, в том числе и действия, угрожающие его жизни и здоровью.

С учетом вышеизложенного, суд ошибочно пришел к выводу об оправдании подсудимого по п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ, но, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции на основании исследованных доказательств установлена виновность подсудимого XXXXXXXX И. в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (2) ст. 328 УК РМ, то коллегия пришла к выводу об отмене обжалуемого приговора с вынесением обвинительного приговора и назначением наказания.

Вместе с тем, 21 декабря 2012 года, вступил в силу Закон РМ за №252 от 08.11.2012 года « О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты», на основании которого в Уголовное законодательство Р.Молдова были введены новые изменения и с учетом указанных изменений пункты а) и с) части (2) статьи 328 УК РМ, были признаны утратившими силу, вместе с тем, указанным Законом за №252 от 08.11.2012 года, не была устранена уголовная ответственность за деяния, инкриминируемых по ст.328 части (2) пунктами а) или е) УК (в редакции Закона РМ за №277 от 18.12.2008 года), а так же и по ст.309/1 УК РМ (в редакции Закона РМ за №245 от 02.12.2011 года), поскольку эти деяния уже содержались в диспозиции ст. 166/1 УК РМ, дополненной в Уголовное законодательство Р.Молдова на основании данного Закона РМ за №252 от 08.11.2012 года, и предусматривающей уголовную ответственность за попытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Тем самым, факт превышения власти или служебных полномочий, после сделанных изменений в Уголовный Кодекс и Законом РМ за №252 от 08.11.2012 года, не был декриминализован, в связи с чем, в дальнейшем было возможно уголовное наказание, на основании ст. 166/1 УК, тех лиц, которые совершили наносящие вред деяния, предусмотренные положениями ст. 166/1 УК, о чем так же было указано и в решении Пленума Высшей Судебной Палаты РМ по делу №4-Irl-3/2014 от 30 июня 2014 года.

При этом, вышеуказанным решением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ по делу за №4-Irl-3/2014 от 30 июня 2014 года, было отмечено, что в правовой доктрине, относительно «насилия», предусмотренного ст.328 ч.(2) п.а) УК, в качестве квалификации превышения власти или служебных полномочий, усматривается, что «насилие, примененное преступником может быть физическое или психическое. Превышение власти или служебных полномочий сопровождаемое применением психического насилия предполагает угрозу жертве, с причинением легких, средних или тяжелых повреждений, с причинением боли или психических страданий. Физическое насилие предполагает причинение боли или физических страданий, причинение легких или средних повреждений жертве».

Таким образом, относительно бесчеловечного или унижающего достоинство обращение, национальной правовой доктриной было отмечено, что «для того чтобы попасть под требование ст. 166/1 ч.(1) УК, нанесенное жертве обращение, должно было превысить определенную «степень тяжести», и тем самым, в значении ст.166/1 ч. (1) УК, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, составляет не простую «грубость» (выраженную, к примеру, тогда, когда лицо сопротивляется своему аресту), или является достаточно тяжелой, в соответствии с решением, оглашенным Европейским Судом по Правам Человека в деле Irlanda vs Regatul Unit, как и под «бесчеловечным отношением» на основании которых подразумеваются действия, которыми жертве причиняются раны или физические и моральные страдания, способные вызвать сильные психические расстройства, но и под «обращением» которым подразумевают отношения, которые причиняет жертве чувство страха, беспокойства и неполноценности, по природе - оскорбить, унижить и, возможно, подавить, таким образом, физическое и моральное сопротивление».

В продолжении, и в этом же источнике, так же указывалось, что «... в процессе квалификации совершенного, на основании ст.166/1 ч. (1) УК, следует оценить, что в отношении со всеми последующими обстоятельствами, боль или страдание, причиненное жертве, не было сильным. Иным образом, следует установить факт, что боль или страдание не были достаточно тяжелыми, чтобы были выражены словом «пытка».

В этом же источнике, но другой национальной правовой доктриной было отмечено, что «обращение оценивается как бесчеловечное, если оно было намеренным, применялось несколько часов подряд и причинило либо телесные повреждения, либо глубокие физические психические страдания, где жертва подвергается сильному избиению, при этом, не в мере, необходимой для того, чтобы оно квалифицировалось как пытка».

Приняв во внимание, толкование вышеназванных национальных правовых доктрин, Пленум Высшей Судебной Палаты РМ в своем решении по делу за №4-Irl-3/2014 от 30 июня 2014 года, бесспорно сделал вывод о том, что насилие, предусмотренное п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года) совпадает по значению и по содержанию с бесчеловечным или унижающим достоинством обращением, предусмотренным в ст.166/1 ч. (1) УК, то есть, применение насилия публичным лицом (полицейским), сопровождаемого причинением физических и моральных страданий, может быть истолкованным как бесчеловечным или унижающим достоинством обращением, и тем самым, для того, чтобы истолковать его таким образом, насилие должно было причинять психические расстройства или должно быть оскорбительным и унижающим.

Согласно правовой доктрине, законом, который устраняет уголовный характер деяния (исключение преступления), подразумевается закон,

который исключает всю уголовную ответственность за то или иное деяние, что очевидно не исходит от исследованного вышеуказанного уголовного дела, где согласно имеющегося в нем обвинения, субъектом данного преступления являлся сотрудник полиции, который и применил физическое насилие, и вследствие действий которого и образовались телесные повреждения без причинения вреда здоровью, как и физическая боль, и явно свидетельствующие о том, что таковые действия были сопровождаемы чувством страха, беспокойства и неполноценности, с оскорблением и унижением потерпевшей стороны, которые были предусмотрены положениями ч.(1) ст. 166/1 (в редакции Закона за №252 от 08.11.2012 года).

Решением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ за №31 от 24.10.2003 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике в связи с введением в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов» в 1 пункте, указан факт того, что «считается, что «преступность деяния устраняется» в ситуации, когда требования старого Уголовного кодекса не содержатся в новом Уголовном кодексе (2002), и таким образом декриминализируются такие действия. При этом, устранение преступности деяния может быть полным или частичным, но частичное устранение преступного характера деяния состоится лишь в случае, когда сокращаются некоторые элементы объективной стороны состава преступления».

Посредством анализа вышеуказанного обвинения, предъявленного по данному уголовному делу XXXXXXX И.Г. было установлено, что в нем находит отражение преступное событие, описываемое ч.(1) ст.166/1 УК, то есть, «умышленное причинение боли либо физического или психического страдания, представляющее собой бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, публичным лицом ...», а положение п.а) ч.(2) ст.328 УК являлось основной нормой, на основе которой он был обвинен.

Тем самым, сравнив состав, предусмотренный ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года) до вступления в силу Закона №252 от 08 ноября 2012 и ст.166/1 УК РМ, предусматривающей ответственность за пытки, то есть бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, устанавливают, что состав предусмотренный п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года) относительно приравнивается с ныне действующим составом, предусмотренным ч.(1) ст.166/1 УК РМ.

Так же, согласно постановлению Пленума ВСП за №31 от 24.10.2003 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике в связи с введением в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов» было установлено, что новая норма смягчает наказание в случаях, когда:

- установлен вид основного более мягкого наказания;
- уменьшено максимальное или минимальное наказание, если размер одного из этих наказаний не изменен. В случае, когда максимальные санкции равны, принимается во внимание минимальная санкция;
- установлено альтернативное наказание, которое более мягкое, чем основные наказания, и в то же время оставлены без изменений другие основные и дополнительные наказания, предусмотренные старой нормой;
- исключены одна или несколько дополнительных наказаний и оставлены без изменений максимальные основные наказания;
- дополнительное наказание переведено из категории обязательных наказаний в категорию необязательных.

Под словосочетанием «иным образом, улучшает положение лица, совершившего преступление» имеется в виду любое новое законное положение которое, при его применении, любым способом создает ситуацию более благоприятную для лица, чем в случае, предусмотренном действующим законодательством в момент совершения деяния.

Санкция, предусмотренная п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), ранее предусматривала наказание «в виде лишения свободы на срок от 2 до 6 лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет», в то же время, санкция, предусмотренная ч.(1) ст.166/1 УК РМ (в редакции Закона РМ за №252 от 08.11.2012 года), предусматривает наказание «в виде лишения свободы на срок 2 до 6 лет, или же штрафом в размере от 1150 до 1350 условных единиц, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 3 до 5 лет».

Анализируя наказания по составу, которое инкриминируется XXXXXXX И. согласно более старого закона и нового, устанавливается, что Закон №252 от 08 ноября года (более новый закон) не содержит положений, которые смягчают наказание или иным образом, улучшали бы положение лица, совершившего преступление, потому что основные и дополнительные наказания в новой редакции более жесткие, чем в старой редакции.

Согласно требованиям ч.(2) ст. 10 УК РМ, определено, что уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

Вместе с тем, согласно требованиям ст. 8 УК РМ, так же определено, что преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния, и тем самым в указанной норме, сформулирован принцип действия уголовного закона во времени. Этот принцип исключает возможность привлечения к уголовной ответственности лица за деяние, которое не считается преступлением в момент его совершения или применение к нему наказания, не предусмотренного законом в момент совершения деяния.

Таким образом, действия лиц, которые совершили преступление, предусмотренное п.а) ч. (2) ст. 328 УК РМ (в редакции Закона за №985 от 18.04.2002 года, и с внесенными в него изменениями Законом за №277 от 18.12.2008 года), и до вступления в силу Закона №252 от 08 ноября 2012 года, должны быть квалифицированы согласно положениям закона, вступившего в силу в момент совершения деяния.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Вывод судебной инстанции о применении более сурового наказания должен быть мотивирован.

Коллегия с учетом указанных правовых норм и обстоятельств дела, в виду отсутствия альтернативных наказаний за совершенное преступление, считает необходимым назначить подсудимому XXXXXXX И. наказание в виде лишения свободы сроком на 3(три) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать публичные должности на срок 3 (три) года.

Между тем, принимая во внимания смягчающие обстоятельства по делу, первую судимость XXXXXXX И., положительную характеристику по месту работы, и отсутствие отягчающих обстоятельств, коллегия приходит к выводу о возможности исправления и перевоспитания подсудимого без отбывания реального срока назначенного наказания в виде лишения свободы и считает необходимым назначить условный срок отбывания наказания в соответствии с положениями ст. 90 УК РМ с установлением срока probation в 4 (четыре) года, поскольку его исправление и перевоспитание возможно без его изоляции от общества.

В соответствии со ст. 195 УПК РМ в отношении XXXXXXX И. следует избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу в виде копий из материалов о правонарушении, зарегистрированных дежурной частью РКП Вулкэнешть под №6 от XXXXXXXX года, копий документов из журнала №2 РКП Вулкэнешть оставить на хранение при материалах данного уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия офис Вулкэнешть XXXXXXX А.И. удовлетворить.

XXXXXXв отношении XXXXXXX Игоря Георге по п. а) ч.(2) ст. 328 УК РМ отменить и вынести по делу новое решение, которым XXXXXXX Игоря Георге признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч.(2) ст. 328 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права занимать публичные должности на срок 3 (три) года.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным сроком probation 4 (четыре) года.

Избрать в отношении XXXXXXX Игоря Георге меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления определения в законную силу.

Вещественные доказательства по делу в виде копий из материалов о правонарушении, зарегистрированных дежурной частью РКП Вулкэнешть под №6 от XXXXXXXX года, копий документов из журнала №2 РКП Вулкэнешть оставить на хранение при материалах данного уголовного дела

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное решение провозглашено 18 октября 2017 года в 08 часов 55 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.

ГАЛУПА М.П.