Dosarul nr.4-28/2025,
PIGD: 4-25001306-12-4-03012025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani),
Instanță în componența: președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea:
Contravenientului, Eugeniu Roșca.
Avocatului, Vladimir Mării, în interesele lui Eugeniu Roșca.
Victimei, Aliona Potoran
În lipsa:
Agentului constatator, al IP Buiucani, Vitalii Cepelevschi- citat legal.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui **Eugeniu Roșca** - a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, instanța de judecată, –

A CONSTATAT:

1. La data de 02 ianuarie 2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional privind învinuirea lui Eugeniu Roșca de comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 552123 din 27.12.2024, lui Eugeniu Roșca, i se incriminează că, la data de 19 decembrie 2024, în jurul orelor 00:48, la domiciliul **********, între el și concubina acestuia, Potoran Aliona, s-a iscat un conflict în urma căruia Eugeniu Roșca i-a aplicat cet.Potoran Aliona lovituri în diferite regiuni ale corpului și a feței cauzându-i astfel dureri fizice și vătămări corporale neînsemnate.
3. Acțiunile lui Eugeniu Roșca au fost calificate în baza art.78[1] Cod contravențional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.
4. Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.
5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, ofițer principal de sector Vitalii Cepelevschi, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a înaintat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.
6. În ședința de judecată victima Aliona Potoran, a declarat că, la data de 18 spre 19 decembrie 2024 a fost agresată de concubinul Eugeniu Roșca cu care locuia împreună și care aflându-se

în stare de ebrietate, în urma unui conflict i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței. Nu a avut vânătăi pe față, deoarece s-a apărat cu mâinile, având vânătăi doar la umeri. Ulterior a chemat poliția și a depus plângere împotriva acestuia. Nu mai locuiește cu Eugeniu Roșca de la sărbătoarea de anul nou. La moment nu are pretenții față de Eugeniu Roșca, l-a iertat.

7. În ședința de judecată contravenientul Eugeniu Roșca, a indicat că vina o recunoaște, se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Avocatul Vladimir Mării, în interesele lui Eugeniu Roșca, în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai ușoare prevăzute de legiuitor pentru comiterea unei astfel de contravenții reieșind din faptul că Eugeniu Roșca și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise.
9. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile lui Eugeniu Roșca sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În ședința de judecată s-a constatat faptul că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552123 din 27.12.2024, s-a reținut în acțiunile lui Eugeniu Roșca că la 19 decembrie 2024, ora 00:48, aflându-se pe strada**********, fiind la domiciliu pe adresa sus indicată a maltratat-o pe concubina sa, Potoran Aliona. Acțiunile lui Eugeniu Roșca au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (f.d. 4).
15. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI06 552123 din 27.12.2024, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

16. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientului, acesta recunoscând vina în contravenția imputată.
17. Instanța constată că forţa probantă a actului nu a fost atacat, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege.
18. La fel se reține că, acțiunile lui Eugeniu Roșca corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și se probează prin cumulul de probe administrate la dosar.
19. Totodată, instanța atestă că chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie unde în calitate de victimă figurează Potoran Aliona și în calitate de agresor figurează Eugeniu Roșca, denotă conform relatărilor victimei de la rubrica 11, că aceasta a fost supusă violenței psihologice prin amenințările verbale și distrugerea obiectelor. Conform aceluiași înscris, în rezultatul evaluării riscului de abuz, a fost indicat nivelul moderat al acestuia. (f.d.10-verso)
20. Actele cauzei denotă că, în urma acțiunilor întreprinse de către Eugeniu Roșca la data de 19 decembrie 2024, ce întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în privința acestuia a fost emis ordinul de restricție nr. 307 din aceeași dată. (f.d.12-verso)
21. Prin ordinul de restricție nr. 307, Eugeniu Roșca a fost obligat să părăsească imediat locuința și i s-a interzis să se apropie de victima Potoran Aliona, să se apropie de anumite locuri pe care victima le frecventează și i s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima, i s-a interzis ă păstreze și să poarte armă, pe un termen de 10 zile, din 19.12.2024, ora 02:00 până la 24.12.2024, ora 02:00 (f.d. 21- 22).
22. Mai mult, potrivit Raportului de constatare nr. 202401E15810 din 20.12.2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Potoran Aliona, a.n. *****, s-a constatat: dereglare a sănătății de până la 6 zile și, potrivit acestui criteriu, se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.13-14)
23. Astfel, fiind analizate în cumul probele din dosar, declarațiile victimei Potoran Aliona raportate la Raportul de constatare nr. 202401E15810 din 20.12.2024, instanța de judecată constată dovedită vina lui Eugeniu Roșca în cele incriminate.
24. *Conform prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.
25. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.
26. Cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului, totodată acesta a recunoscut vina, se căiește de cele comise, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Eugeniu Roșca, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune echitabilă faptei comise.

27. Totodată, instanța de judecată explică contravenientului Eugeniu Roșca că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
28. Din raționamentele expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Eugeniu Roșca a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.
29. În conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Eugeniu Roșca, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional, și i se stabilește sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunității.
Se explică contravenientului Eugeniu Roșca că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA