Dosarul nr. 4-24050239-12-4-08052024 (4-1158/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Cristian Iustin, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Valentin (*mandatul Seria MA, nr. 2162197 din 15.05.2024*);

în lipsa: făptuitorului *****Valentin, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. *****Valentin, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în mun. Chișinău, str.* ***** *nr. 20 ap.151,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 294951 din 29 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, cet. *****Valentin se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., pe str. Nicolae Iorga 1 din mun. Chișinău, exploata mijlocul de transport de model „Honda", cu numărul de înmatriculare „*****", în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind de 0, 24 mg/l, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

2. Prezenta cauză contravențională, la 02 mai 2024 a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, fiind repartizată la 07 iunie 2024, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev, în mod automat-aleatoriu.

3. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, precum și făptuitorul *****Valentin, privitor la care s-au

întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în instanță, nu au informat instanța despre motivele neprezentării, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Cristian Iustin, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Valentin, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****Valentin din lipsa faptului contravenției. Totodată, avocatul făptuitorului a invocat temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție. La fel, a cerut apărătorul respingerea demersurilor agentului constatator privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport.

5. La 30 mai 2024, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Valentin a depus, prin intermediul secretariatului instanței de judecată, referință asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, invocând atât temeiuri de nulitate, cât și lipsa faptei contravenției, la care a anexat în calitate de mijloc de probă – procesul-verbal nr. 380 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29 aprilie 2024, potrivit concluziilor căruia, *****Valentin, la 29 aprilie 2024, ora 20:10 min., fiind supus examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în baza adresării personale, a fost emisă concluzia – treaz, consecințele consumului de alcool.

6. Audiind opinia avocatului Cristian Iustin, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Valentin, studiind minuţios materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

7. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

8. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

9. Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

10. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

12. Verificând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind astfel respectate prevederile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

13. Cu referire la fapta contravențională incriminată instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 294951 din 29 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, cet. *****Valentin se învinuiește în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., pe str. Nicolae Iorga 1 din mun. Chișinău, exploata mijlocul de transport de model „Honda", cu numărul de înmatriculare „*****", în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind de 0, 24 mg/l, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

14. În susținerea învinuirii incriminate cet. *****Valentin, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, a anexat la materialele dosarului cauzei contravenționale procesul-verbal de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport de model „Honda", cu numărul de înmatriculare „*****", *****Valentin, din 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., și tichetul „Drager", potrivit căror acte, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către *****Valentin constituia 0,24 mg/l.. La fel, agentul constatator a anexat la dosar copia Buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1129, eliberat la 04.05.2023, și valabil până la 04.05.2024, potrivit căruia Alcotestul 6820, nr. ARNH-0426, Drager, Germania, a fost verificat metrologic și admis pentru utilizare.

15. În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și imputată cet. *****Valentin constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Astfel, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană, care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

16. Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 6.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l..

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

17. La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 29 aprilie 2024, conducătorul mijlocul de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, *****Valentin, fiind stopat de către ofițerul de patrulare și bănuit de consum de alcool, a fost supus testării alcoscopice, în rezultatul căreia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,24 mg/l..

18. Reieșind din natura contravenției imputate, nemijlocit pentru stabilirea gradului stării de ebrietate a conducătorului mijlocul de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, *****Valentin, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a utilizat alcotestul „Drager 6820”.

19. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere la Procedura de măsurare legală PML 5-05:2018 “Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, aprobată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18 ianuarie 2019.

Astfel, potrivit pct. 11 al Procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 “Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, accesul la analizor este permis doar persoanelor instruite, ce deţin Certificat de competenţă, emis de persoanele responsabile, atestate în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului analizorului.

La materialele dosarului lipsește Certificatul de competenţă eliberat agentului constatator Cristiuc Serghei care să ateste dreptul acestuia de a executa măsurările şi înregistrările concentraţiei de etanol în aerul expirat la documentarea

cazurilor de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate, de unde instanța de judecată deduce că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, la 29 aprilie 2024, a utilizat analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820, însă fără a deține, or, cel puțin fără a prezenta la materialele cauzei Certificatul de competenţă.

20. Conform pct. 9 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 6.04.2009, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii "Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens, iar, potrivit pct. 11 lit. f) și g) din același Regulament, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice, și, respectiv, să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

21. Examinând procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, întocmit de către agentul constatator Cristiuc Serghei la 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., instanța de judecată stabilește că acesta nu conține desctierea procedurii de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocul de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, *****Valentin, și nici rezultatul măsurării concentraţiei de etanol în aerul expirat de către cet. *****Valentin, însă, conține dispoziția agentului constatator privind efectuarea testării alcoolscopice a cet. *****Valentin, cee ace este caracteristic unui act de dispoziție și nu unui process-verbal privind acțiunea procesuală efectuată.

Mai mult decât atât, acest proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice a cet. *****Valentin, care conține și explicația dreptului subiectului de a contesta rezultatul testării alcoolscopice, nici nu a fost adus la cunoștința persoanei supuse testării alcoolscopice, or, semnătura cet. *****Valentin lipsește, nefiind nici mențiunea că această persoană ar fi refuzat să semneze acest proces-verbal.

22. Potrivit pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 6.04.2009, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea

obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

23. Conform procesul-verbal nr. 380 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29 aprilie 2024, prezentat de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, la 29 aprilie 2024, ora 20:10 min., *****Valentin a fost supus examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în baza adresării personale la Dispensarul Republican de Narcologie, fiind emisă concluzia – treaz, consecințele consumului de alcool.

24. Reieșind din discrepanțele dintre rezultatul testării alcoolscopice a cet. *****Valentin efectuată de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, la 29 aprilie 2024, ora 17:36 min., și concluzia din procesul-verbal nr. 380 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29 aprilie 2024, potrivit căruia, la 29 aprilie 2024, ora 20:10 min., *****Valentin, fiind supus examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în baza adresării personale, a fost emisă concluzia – treaz, consecințele consumului de alcool, în raport cu încălcarea de către agentul constatator a prevederilor pct. 11 lit. f) și g) și pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 6.04.2009, instanța de judecată va aprecia critic rezultatul testării alcoolscopice a cet. *****Valentin efectuată de către agentul constatator, și, respectiv, va exclude această probă din dosar.

25. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Valentin, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

26. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a

existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, conform procesul-verbal nr. 380 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29 aprilie 2024, la 29 aprilie 2024, ora 20:10 min., *****Valentin a fost supus examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în baza adresării personale la Dispensarul Republican de Narcologie, fiind emisă concluzia – treaz, consecințele consumului de alcool.

27. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să stabilească vinovăția cet. *****Valentin în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

28. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

29. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Valentin necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

30. În partea ce ține de solicitările agentului constatator privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, instanța de judecată va respinge aceste demersuri sub aspectul netemeiniciei lor, astfel, pe de o parte, pe motiv că procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Valentin pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional va fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei, iar pe de altă parte, întrucât agentul

constatator nici nu a procedat în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2) și (3) din Codul contravențional.

31. Instanța de judecată reține că, la 29 aprilie 2024, prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, de la cet. *****Valentin a fost ridicat permisul de conducere nr. 055403167 din 28.02.2005, pe numele lui *****Valentin, astfel încât, la emiterea soluției privind încetarea procesului contravenţional pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța consideră necesar de a dispune inclusiv obligarea Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, de a restitui titularului *****Valentin permisul de conducere ridicat.

32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Valentin, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** nr. 20 ap.151,* învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Se respinge demersul agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cristiuc Serghei, privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare „*****”, ca fiind neîntemeiat.

Se obligă Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, de a restitui titularului, adică cet. *****Valentin, *născut la *****, IDNP: *****,* permisul de conducere nr. 055403167 din 28.02.2005, care a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 aprilie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV