**DOSAR nr. 5r-490/2025**
PIGD 4-25144008-46-5r-10102025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**09 decembrie 2025** **or. Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Mocanu Serghei*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator, Nastas Mihail din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Floreşti, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP şi decizia de sancţionare în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare,

**A C O N S T A T A T :**

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator, Nastas Mihail, din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Floreşti, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP, Mocanu Serghei, a fost sancţionat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 22 septembrie 2025, ora 09:33, conducând automobilul de model „***** E 220 D" cu n/î *****, prin r-nul Floreşti, s. *****, ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a depăşit limita de viteză, şi anume conducea automobilul cu viteza de 81 km/h.

La data de 01 octombrie 2025, prin intermediul cancelariei al Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Direcţia de Patrulare Nord, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare cu la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

În motivarea contestației contravenționale, a invocat că, prin procesul-verbal seria MAI06 nr.784299 din 25 septembrie 2025 întocmit de agentul constatator INPS Nastas Mihail și decizia de sancționare din aceeași data a fost sancționat cu amendă în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 25 septembrie 2025 orele 09.27 fiind intravilanul localității ***** raionul Florești a comis contravenția prevăzută de art.236 al in.2 din Codul Contravențional al RM și anume am depășit limita de viteză de 50 km/h.

Susține că nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece la 25 septembrie 2025 orele 09.27 nu se deplasa prin localitatea *****, raionul Florești, respectiv deplasarea în afara localității cu viteza de 81 km/h este legală. Acest fapt a indicat verbal agentului constatator însă el a refuzat să menționeze aceste obiecții în procesul-verbal seria MAI06 nr.784299 din 25 septembrie 2025.

Menționează că, nu există probe care ar dovedi că a comis fapta incriminată în procesul-verbal seria MAI06 nr.784299 din 25 septembrie 2025, astfel contrar prevederilor art. 6, 7, 375 din Codul Contravențional al RM a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției pe care nu a comis-o. Astfel, pornind de la cele precitate, în temeiul art.441 alin. 1 lit. a) din Codul Contravențional al RM, procesul contravențional pornit se încetează dacă nu există faptul contravenției.

Relatează că, agentul constatator a încălcat prevederile art. 378, 443 din Codul Contravențional al RM, adică procesul-verbal este întocmit în prezența sa, dar fără a fi explicate drepturile, respectiv fiind limitat în dreptul la apărare.

Indică că, procesul-verbal nu corespunde tuturor exigenților prevăzute de art.443 din Cod contravențional, ori ilegal în procesul-verbal seria MAI06 nr.784299 din 25 septembrie 2025 este indicat că el recunoaște vină, în acest caz urma să fie emisă nu proces- verbal dar decizie în procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției proces contravențional, și anume în condițiile art. 451/1 și art. 451/2 Cod Contravențional RM.

Așadar, susține că, încălcările nominalizate supra în temeiul art.441 alin. (1) și 445 din Codul Contravențional al RM au ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.784299 din 25 septembrie 2025.

În drept, și-a întemeiat contestația pe prevederile art.441; 448; 461; 462 din Codul Contravențional al RM și art.6 al CEDO

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025 și a deciziei de sancţionare întocmit de agentul constatator din cadrul SP ”Nord” a DP ”Nord” a INSP Nastas Mihail.

Contestatorul Mocanu Serghei, în ședința de judecată a susţinut contestaţia înaintată, solicitând admiterea acesteia. Totodată, a menţionat că, agenţii de patrulare se aflau într-un loc deghizat, prin urmare ilegal l-au stopat și documentat. A mai indicat că, nu se deplasa prin localitate, iar pe acea porţiune de traseu era stabilit regimul maxim de viteză 70 km/h.

Agentul constatator Nastas Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

*Examinând contestaţia și analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia, din următoarele motive.*

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de *01 octombrie 2025*, Mocanu Serghei, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din *25 septembrie 2025*.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator Nastas Mihail, Mocanu Serghei a fost sancționat în temeiul în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional la amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 25 septembrie 2025, ora 09:33, conducând automobilul de model „***** E 220 D" cu n/î *****, prin r-nul Florești, s. *****, ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză, și anume conducea automobilul cu viteza de 81 km/h.

Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. Mocanu Serghei.

În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2025 (f. d. 4) și planșei foto din 25 septembrie 2025 (f. d. 5), se atestă faptul că, Mocanu Serghei, corect a fost găsit vinovat și sancționat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018

privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă".

Aşadar, instanţa de judecată stabileşte cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenţionale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu au fost admise.

Se reiterează că, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, cet. Mocanu Serghei nu a contestat circumstanţele de fapt stabilite de către agentul constatator sau probele acumulate de către acesta, petentul limitându-se doar la invocări subiective. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia cet. Mocanu Serghei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie,

explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Mocanu Serghei.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

În acest sens, instanţa de judecată apreciază pur declarativ argumentul contestatorului precum că, nu sunt acumulate careva probe ce ar demonstra vinovăţia incriminată, or, potrivit planşei foto anexate la materialele dosarului (f. d. 5), se atestă indubitabil că, Mocanu Serghei, la data de 25 septembrie 2025, ora 09:33 min., conducând mijlocul de transport de model „*****”, prin r-nul Floreşti, s. *****, a depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 81 km/h, iar aparatul de măsurare a vitezei LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007488, SUA, a fost supus verificării metrologice, fiind eliberat în acest sens şi buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV 3-19/155 496 valabil până la 11 septembrie 2026 (f. d. 6).

La acest capitol, instanţa de judecată va aprecia critic argumentul contestatorului precum că, porţiunea de drum pe care a fost comisă contravenţia, nu face parte din localitate, în speţă r-nul Floreşti, s. *****, or, potrivit planşei foto (f. d. 5), se observă că, datele prezente au fost generate automat de aparatul de măsurare a vitezei „TruCam II”, fiind indicată la rubrica locaţia „Floreşti (*****)”.

Mai mult ca atât, instanţa de judecată observă că, potrivit rubricii nr. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie, Mocanu Serghei, vina şi-a recunoscut-o integral, fiind prezentă semnătura ologrăfă a acestuia (f. d. 4).

Cu referire la argumentul contestatorului precum că, agentul constatator urma să întocmească decizie în procedură simplificată în temeiul art. $451^1$ şi $451^2$ Cod contravenţional, instanţa de judecată îl apreciază critic, or, potrivit art. $451^1$ alin. (1) Cod contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi *nu necesită acumulare de probe*;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.$439^7$.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, pentru constatarea contravenţiei agentul constatator a avut nevoie de acumularea probelor, în speţă fixarea vitezei cu ajutorul aparatului de măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam II şi generarea fotocopiei, circumstanţă ce serveşte drept probă în vederea demonstrării vinovăţiei contravenientului.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. Mocanu Serghei corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. Mocanu Serghei vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel obiecţiile făcute de către Mocanu Serghei în contestaţia înaintată, urmăreşte scopul unui caracter de a evita răspunderea contravenţională, or, odată ce procesul-verbal

cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Verificând probele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Mocanu Serghei, necesită de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Contestaţia depusă de ***Mocanu Serghei*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator, Nastas Mihail din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Floreşti, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP şi decizia de sancţionare în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional la amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru