Dosarul nr.1-6/2023
1-23003929-26-1-09012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 octombrie 2024
or.Glodeni*****

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rabei
Judecător-raportor Alina Ţihonschi
Judecător Mariana Sajin
Grefieri Dumitriţa Dubic, Nadejda Lungu
cu participarea:
procurorilor Valerian Junghină, Nicolae Burcovschi, Ion Crişciuc
apărătorului Oxana Melnic
avocatului Corina Manea
examinând în şedinţa de judecată închisă, cauza penală, de învinuire a lui:

Roşca Mihail ***, născut la *****, originar al*****, locuitor al *****, *****, *****, studii medii speciale, celibatar, persoane la întreţinere nu are, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, fără antecedente penale, codul personal *****, cetăţean al R.Moldova, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal (*conform modificărilor operate prin pct.7 a Art.II din Legea nr.316 din 17 noiembrie 2022, în vigoare din 09 ianuarie 2023*),

Termenul de examinare a cauzei: 09 ianuarie 2023 – 15 octombrie 2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în sedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă :

1. **Roşca Mihail Nicolae**, la data de 24 iulie 2022, se afla cu mai mulţi cunoscuţi ai săi la scăldat la râul Prut în apropierea satului Bisericani, com.Cuhneşti, r-l Glodeni, unde de ei s-a apropiat minorul *****, născut la *****, locuitor al *****, ***** despre care Roşca Mihail ştia cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.

Ulterior, Roşca Mihail, folosindu-se de statutul său social de paroh-preot al bisericii „Sf. Ierarh Nicolae" din s.Bisericani, r-l *****, pentru a-l influenţa pe minorul ***** în scopul său infracţional, având intenţia de a comite cu Şerman Daniel acţiuni cu caracter sexual neconsimţite, l-a convins pe ultimul să meargă cu el cu automobilul său personal de model „Volkswagen T-4" cu numărul de înmatriculare AAB 843 pentru a-i transporta pe cunoscuţii săi acasă în s.Tomeştii Noi, com.Balatina, r-l Glodeni, asigurându-l că-l va duce apoi acasă.

După orele $20^{\underline{00}}$ înainte de a pleca de la cunoscuţii săi din s.Tomeştii Noi, r-l *****, l-a convins pe minorul ***** să urce pe bancheta din faţă a automobilul de model „Volkswagen T-4" cu numărul de înmatriculare***** şi în timp ce se deplasau în direcţia s.Cuhneşti, r-l Glodeni, acţionând cu acelaşi scop de obţinere a unei satisfacţii sexuale, profitând de imposibilitatea minorului de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa din cauza vârstei fragede, contrar voinţei acestuia, a băgat mâna în şorţii lui Şerman Daniel la organele lui genitale.

Ajungând la domiciliul său din s.Cuhneşti, r-l *****, Roşca Mihail, continuându-şi acţiunile sale infracţionale şi acţionând cu scopul unic de a-şi satisface pofta sa sexuală, prin constrângere psihică, exprimată prin adresarea cu ton ridicat victimei, ia cerut lui ***** să coboare din automobil şi după ce ultimul a coborât, sub pretextul că are de vorbit ceva special cu*****, l-a condus pe minor după casa sa, unde, profitând de imposibilitatea ultimului de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa din cauza vârstei fragede, contrar voinţei lui *****, aplicând asupra victimei constrângere psihică exprimată prin folosirea situaţiei sale şi cerinţe ca nimeni să nu afle de cele întâmplate, precum şi constrângere fizică, exprimată prin ţinerea lui Şerman Daniel din spate de maiou, ia cerut minorului să-i bage mâna sa în haine la organele sale genitale, precum şi forţat i-a dat jos lui ***** şorţii şi chiloţii în care acesta era îmbrăcat, după care, contrar voinţei minorului, cu mâna dreaptă a început a-i masturba organul genital al acestuia, iar în timpul acestor acţiuni violente cu caracter sexual, Roşca Mihail, auzind la poarta gospodăriei sale claxonul unui automobil, l-a părăsit pe minorul Şerman Daniel, cerându-i să-l aştepte în locul dat, însă minorul *****, folosindu-se de această circumstanţă, peste gard a fugit din gospodăria lui Roşca Mihail, fiind urmărit şi căutat de ultimul cu automobilul său personal.

Ca rezultat al acţiunilor infracţionale ale lui Roşca Mihai, minorul Şerman Daniel potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202237A0236 din 09.12.2022 a suportat traumă psihologică, ce se manifesta prin: frică, sentimentul lipsei de securitate, hipervigilenţă, impulsivitate, gânduri intruzive, ruşine, autoestimare deficitară.

2. În şedinţa de judecată inculpatul Roşca Mihail, la etapa incipientă a

procesului, în prezenţa avocatului său, după ce i-au fost explicate drepturile, inclusiv, dreptul de a tăcea şi a nu se autoincrimina, a indicat că doreşte să facă declaraţii şi a explicat că nu recunoaşte vina în comiterea faptei incriminate. După cercetarea probelor apărării, inculpatul Roşca Mihail, în cadrul şedinţei de judecată, stabilite pentru audierea acestuia, nu s-a prezentat. Astfel, în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 29.07.2024 a fost dispusă anunţarea în căutare a inculpatului, fiind intentat dosarul de căutare nr.2024090073 şi la moment se desfăşoară măsuri în scopul stabilirii locului aflării şi reţinerii.

3. Reieşind din prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus continuarea şi finisarea examinării cauzei penale în lipsa inculpatului Roşca Mihail, având în vedere că acesta avea cunoştinţă de derularea procesului penal care îl privea, a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei penale la finalizarea urmăririi penale, în acest sens semnând o recipisă. Mai mult, inculpatul a fost prezent în şedinţa de judecată, a participat la examinarea şi cercetarea probelor acuzării şi a apărării, după care în instanţa de judecată nu s-a mai prezentat.

4. Ca urmare a faptului că, Roşca Mihail nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, instanţa a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art.368 alin.(1) pct.(2) Cod procedură penală, a dispus citirea declaraţiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la faza de urmărire penală.

5. Aşa dar, în cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit, Roşca Mihail a declarat că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşteşi a explicat, că la data de 24.07.2022 după slujba de duminică, împreună cu cumătrii săi, Olesea şi Toma, care erau cu 2 copii şi cu un nepot, cu automobilul personal de model „Volkswagen T-4", s-a deplasat în s.Bisericani, r-l Glodeni, la râul Prut. Cu dânşii a plecat şi Şontea Eduard. La râu mai erau nişte băieţi, printre care era şi*****. Fiind la Prut, l-a telefonat pe Constantin Celacu din s.Tomeştii Noi, r-l Glodeni, care este un băiat care îl ajută la lucru prin gospodărie şi i-a propus să vină la Prut. Constantin a venit cu o bicicletă. Ei au stat, au mâncat şi au odihnit aproximativ până la ora $16^{\underline{30}}$, când a început a ploua. Cu toţii au plecat la Şontea Eduard, unde au stat puţin timp, apoi s-a pornit în satul Tomeşti să-i ducă pe cumătrii Olesea Boico, concubinul acesteia Toma, 2 copii ai lor şi nepotul Mihail. În maşină a mai luat pe ***** şi Costel Celacu. Din satul Tomeşti s-a deplasat la domiciliul său împreună cu Celac Constantin şi Şerman Daniel. Când au ajuns acasă, a dat maşina în ogradă şi i-a spus lui Constantin să deschidă uşa de la casă şi să intre în casă. El a rămas lângă maşină. În timpul acesta a venit un vecin pe nume Alexandru Baban din *****, r-l *****. El i-a spus să intre în casă, iar singur s-a dus la veceu. Când a revenit, în casă era Constantin şi Alexandru Baban. L-a întrebat pe Constantin, unde-i Daniel, la care acesta i-a comunicat, că a ieşit afară sau că s-a dus. La ora $21^{\underline{00}}$ Constantin şi Alexandru Baban au plecat. Iar pe la ora $22^{\underline{30}}$ a fost telefonat de Nina Şontea, care l-a întrebat ce s-a întâmplat cu Daniel şi i-a spus că mâine va vorbi cu poliţia.

6. În cadrul cercetării judecătoreşti, au fost administrate, cercetate şi

verificate materiale probatorii, după cum urmează:

7. Aşa dar, conform declaraţiilor părţii vătămate minore *****, făcute în condiţiile art.110^1 şi 111 Cod de procedură penală, se constată, că ultimul are 12 ani, este născut la 26.12.2009 şi locuieşte în s.Bisericani, r-l Glodeni, este elev în clasa 6. Pe data de 24.07.2022, duminică, a fost la Prut cu nişte băieţi. Apoi la râu a venit părintele, care slujeşte la biserica din s.Bisericani, a cărui numele de familie este Roşca. Părintele era cu nanul său, Eduard Şontea, şi încă o familie - era Boico Cătălin împreună cu părinţii săi şi cu un frate. Ei au făcut nişte frigărui, au servit alcool. L-au invitat pe el să mănânce, după care, a început ploaia şi ei cu toţii au plecat la nanul său (Eduard Şontea) acasă, unde au aşteptat să se oprească ploaia. Fiind la nanul Eduard Şontea, părintele l-a tras de maiou pentru a se aşeza la ultimul pe genunchi, însă el s-a ferit, l-a aplecat şi i-a luat un scaun. Apoi, părintele i-a spus să meargă cu el să ducă familia Boico acasă.După ce au adus familia lui Boico Cătălin, pe drum spre casa preotului, Roşca Mihail îi băga mâna în pantaloni. El era în sorţi, aceasta se întâmpla în timp ce se afla în automobil şi automobilul se deplasa, el era aşezat alături de părinte, ultimul î-i spunea dacă se poate, iar el îi răspundea că nu, dar el tot îi băga mâna insistent. Lângă casă, Roşca Mihail i-a spus lui şi băiatului pe nume Vadim, să intre ambii la ultimul. Apoi, pe Vadim l-a trimis în casă, iar lui i-a spus că are ceva de vorbit cu el şi l-a luat după casă, unde i-a spus că nu trebuie să afle nimeni şi să nu spună la părinţi sau la alţi prieteni, apoi a început să-i dea şorţii în jos şi a început să se joace cu penisul lui. Părintele era îmbrăcat într-o cămaşă albă şi în sorţi surii, în momentul când i-a dat sorţi în jos şi a început să se joace cu penisul lui, îl ţinea din spate de maică şi se juca cu penisul, făcea nişte mişcări, care se numesc „laba”. Îi făcea nişte mişcări periodice în care penisul lui se închidea şi de deschidea. În procesul dat părintele l-a rugat să nu spună la părinţi şi să nu spună la nimeni, l-a rugat săi vâre mâna în pantaloni, iar el a spus că nu şi ultimul a continuat să-i masturbeze penisul mai departe. Aceasta a durat o perioadă mai puţin de 30 secunde, până la momentul când s-a auzit un claxon la portă. Roşca Mihail a plecat să vadă cine este, iar pe el l-a rugat să stea şi să-l aştepte. Însă el s-a îmbrăcat în timp ce părintele a mers să se uite, a sărit gardul şi a fugit spre casă. După 10 minute părintele s-a pornit cu automobilul din urma lui. El s-a culcat într-o adâncitură de baltă, care era fără apă, şi ultimul a trecut o dată cu automobilul, apoi a venit înapoi la Cuhneşti şi a mai trecut odată, fără a-l observa. În momentul dat era speriat. A ajuns acasă, tata nu era acasă, apoi a fost la nanul său Eduard Şontea, i-a povestit totul ce s-a întâmplat şi de acolo au sunat poliţia şi salvarea.

La întrebările adresate, a explicat, că s-a cunoscut cu părintele Roşca Mihail, însă nu a observat careva atârnare faţă de el de genul dat, însă a mai auzit ceva despre părintele că a mai făcut aşa ceva la alţi copii. A auzit, că tot aşa cum i-a făcut lui, a făcut la un alt băiat, pe numele Nicu, care la moment are 22 ani şi este însurat, şi la un alt băiat, Victor Staver.

A declarat, că pe băiatul care se afla la părintele acasă nu-l cunoaşte, însă l-a mai văzut la Roşca Mihail acasă, nu cunoaşte ce face ultimul la părintele, l-a văzut

de multe ori, acesta nu este din sat, ştie doar că trăieşte în s.Tomeşti şi are 16 ani.

8. **Reprezentantul legal al părţii vătămate minore *****, Ruslan Şerman,** în şedinţa de judecată a declarat, că la data de 24 iunie 2022 feciorul şi-a cerut voie la Prut, la scăldat. Între timp, era trecut de orele $19^{\underline{00}}$, i-a sunat Şontea Eduard şi i-a spus să vină repede acasă, precum că ceva s-a întâmplat cu copilul său. Fiind la Şontea Eduard, fiul i-a povestit, că a fost la Prut împreună cu Şontea Eduard, părintele David şi cu o familie, numele cărora nu le cunoaşte. După ce au dus-o familia dată în s.Tomeşti, fiul a ajuns la Roşca Mihail acasă. La domiciliul lui Roşca Mihail, feciorul a fost dus de ultimul după casă, unde părintele i-a dat pantalonii scurţi în jos şi i-a făcut mişcări de masturbare. Între timp cineva a clacsonat la poartă şi Roşca Mihail a plecat să verifice cine este. În acest moment, feciorul a fugit. Pe drum, văzând maşina lui Roşca Mihail ce se deplasa în direcţia s.Bisericani, r-l Glodeni, fiul s-a ascuns în văgăuna unei balte. Feciorul era speriat, tremura. I-a mai spus, că la părintele acasă era un băiat din s.Tomeşti, dar nu cunoaşte cum se numeşte.

9. **Declaraţiile martorului Şontea Eduard,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că vară 2022, într-o zi, a fost la scăldat pe malul Prutului împreună cu părintele David (numele căruia este Roşca Mihail) şi nişte cumătri ai ultimului. La râu era şi ruda lui, Şerman Daniel, care se scălda cu nişte băieţi. I-a prins ploaia şi ei cu maşina lui Roşca Mihail au mers la el acasă. L-au luat cu ei şi pe *****. El cu familia a rămas acasă, iar Roşca Mihail cu cumătrii săi şi Şerman Daniel au plecat. Peste ceva timp ***** a revenit şi i-a povestit, că a ajuns la părinte acasă, unde Roşca Mihail i-a tras şorţii în jos şi a început să-i facă cu mâina. A menţionat, că Şerman Daniel a folosit un cuvânt necenzurat, pe care l-a înţeles „ca masturbare”. Daniel i-a mai spus, că în timpul acesta a claxonat o maşină la poartă, la care Roşca Mihail s-a dus să vadă cine a venit, iar el a fugit şi a mers pe jos acasă. A explicat, că minorul a mers 5 km pe jos de la s.Cuhneşti la ***** şi a venit la dânsul, deoarece tata lui nu era acasă, iar el îi este naşul de botez şi mahalagiu. A chemat pe tata lui ***** şi i-a spus ce i-a povestit băiatul. După cele auzite, ***** a sunat la serviciul specializat 112, apoi a venit poliţia şi ambulanţa. A mai declarat, că a fost audiat la poliţie, unde a povestit totul cum a fost, iar la moment nu prea ţine minte detalii.

10. **Declaraţiile martorului Ceremis Iurie,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că activează în calitate de şofer la serviciul de urgenţă. În anul 2022, afară era cald, era spre toamnă, a ieşit la chemare la un băiat, în satul Bisericani. Motivul chemării, s-a invocat viol. Au ajuns la faţa locului în s.Bisericani. La poartă erau tata copilului, copilul, mai erau un bărbat şi o femeie. Băiatul era stresat, avea spaimă, nu era în stare de ebrietate. Fiind în ambulanţa, prin geamul deschis, a auzit cum copilul a povestit, că a fost la Prut şi pe urmă s-a urcat în maşină la preot să se ducă acasă, însă, a nimerit la preot acasă, unde ultimul a încercat ceva să-i facă, apoi preotul a auzit că a clacsonat cineva şi în timpul acesta băiatul a fugit. Minorul a mai spus, că a fost urmărit şi când a văzut pe drum maşina, s-a ascuns în

tufari; la un timp, maşina s-a întors înapoi, după care el a ieşit şi a fugit acasă.

11. **Declaraţiile martorului Badîl Svetlana,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că activează în calitate de asistent medical în s.Balatina. Anul trecut, vara, era cald, afară era noapte, a fost solicitată echipa medicală cu motivul solicitării - agresiune fizică. Ambulanţa a solicitat tata copilului. Ajungând la locul în s.Bisericani, la poartă erau copilul, tata copilului şi doi vecini. Băiatul era îmbrăcat în şorţi, desculţ, cu pielea şi deasupra avea o scurtă pe umeri. Copilul era neliniştit, speriat, îngândurat. La întrebarea ce s-a întîmplat, tata minorului a răspuns precum că, copilul său a fost la Prut împreună cu preotul din sat, apoi a fost dus acasă la părintele, unde ultimul a început să-l pipăie la organele intime. A sunat telefonul, preotul s-a retras, iar copilul în acest timp a fugit. S-a temut să meargă acasă, dar s-a dus la vecina, care este nana lui, şi i-a povestit totul.

A declarat, că copilul a fost luat în ambulanţa, a fost consultat şi i-a acordat primul ajutor. L-a dezbrăcat pe minor până la jumate, el rămânând în chiloţi şi şorţi. Nu a constatat pe corpul minorului careva semne de violenţă fizică. Nu a simţit miros de alcool de la minor. L-a întrebat pe copil unde a stat până acum noaptea şi băiatul a răspus, că a stat pe marginea drumului ascuns prin tufari. Tot copilul a spus, că a fost căutat de către preot cu maşina, care de câteva ori a trecut în sat şi înapoi şi nu l-a găsit. Când s-a înnoptat, el s-a dus acasă.

12. **Declaraţiile martorului Căzănescu Victor,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că a locuit în s.Cuhneşti, r-l Glodeni pe o stradă cu Roşca Mihail. Des, atât ziua, cât şi pe timp de noapte, vedea în gospodăria lui Roşca Mihail băieţi în vârstă de 10-15 ani. A observat la Roşca Mihail acasă băuturi şi distracţii cu diferiţi oameni. La băuturi şi petreceri veneau persoane mature, dar şi copii. Cel mai mult îl deranja, ce căutau copii noapte la Roşca Mihail acasă. Are o bănuială rezonabilă, că băiatul în cauză a pătimit. Banuiala sa o bazează pe aceia, că a văzut băieţi la domiciliul lui Roşca Mihail şi distracţii cu alcool.

13. **Declaraţiile martorului minor Celac Constantin,** care fiind audiat în centru „Barnahus" cu participarea intervievatorului şi pedagogului, instanţei a explicat, că locuieşte în s.Tomeşti, r-l Glodeni. În vara anului 2022 părintele David împreună cu familia lui Boico Cătălin se aflau pe malul Prutului lângă s.Bisericani. El a venit mai tânziu cu bicicleta, s-a scăldat cu băieţi, printre care era şi Şerman Daniel. Pe urmă s-a înnourat, a început a ploua. El s-a dus cu bicicleta la părinte acasă, unde l-a aşteptat timp de 2 ore sub streşina casei. Apoi a venit preotul, a intrat cu spatele maşinii în ogradă, i-a dat cheile şi o bere, i-a spus să-l aştepte în casă. Poate în maşină era *****, dar nu l-a văzut. Peste ceva timp a venit o persoană din s.Balatina, r-l Glodenişi a servit bere cu preot. A observat, că preotul este enervat. Când a plecat acasă, pe drum a văzut cum a trecut ambulanţa. Nu cunoaşte despre careva incident între preot şi Şerman Daniel. Însă, peste vreo 2-3 zile după incident, fiind în centrul s.Balatina împreună cu Boico Cătălin şi alţi băieţi din sat, a auzit de la *****, precum că preotul l-a luat şi l-a dus după casă, acolo unde ţine lemne, şi i-a dat pantalonii, chiloţii în jos şi s-a apropiat de dânsul şi se apleca jos la „organul genital" la Daniel.

Atunci Şerman Daniel a sărit gardul şi a fugit.

A menţionat, că la moment nu prea ţine minte toate detaliile, însă anterior a fost audiat la poliţie şi la psiholog, unde a povestit totul cum a fost, astfel, susţine integral acele declaraţii.

A mai explicat, că a fost la biserică şi acasă la preot, unde l-a ajutat împreună cu Boico Cătălin şi tatăl acestuia, fiind răsplătit pentru lucru făcut. Veneau şi alţi oameni, printre care, un om de la Balatina, cărui spunea „Catană". A mai fost Dan Oţel din s.Cuhneşti, acum el are undeva 17-18 ani; vărul său, Druţă Vasile, cu vârsta de 17 ani; un băiat din s.Tomeşti, pe nume Cristi.

14. **Declaraţiile reprezentantului legal al martorului minor Celac Constantin, Cuşnir Cristina,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că declaraţiile care a făcut fiul său, find audiat la Centrul „Barnahus" au fost redate corect şi citite în glas. Nu a auzit ce a declarat fiul la poliţie şi nici nu a contrasemnat acele declaraţii.

15. **Martorul minor Boico Cătălin,** fiind audiat în Centrul „Barnahus" cu participarea intervievatorului şi pedagogului, instanţei a explicat, că în anul 2022, într-o zi, a fost la Prut la odihnă cu familia, vărul său pe nume Mihai Ceban, de vârsta de 22-23 ani, preotul David şi o persoană din s.Bisericani. Mai pe urmă la Prut a venit cu bicicleta Celac Constantin. Ei au făcut frigărui şi la dânşii a venit *****. A început a ploua. Celac Constantin a plecat cu bicicleta. Iar ei toţi, inclusiv Şerman Daniel, au urcat în busul părintelui David, şi s-au deplasat în ospeţie la domnul din s.Bisericani, unde au stat la masă timp de o oră. Apoi, preotul David i-a dus acasă în s.Tomeşti Noi şi a plecat mai departe cu *****. A doua zi, împreună cu fratele său Cristi Boico, Cătălin Maximenco şi Veniamin Pînzari au plecat la Prut la scăldat. Fiind la intrare în pădure, s-au întâlnit cu Şerman Daniel, care era cu căruţa şi încă cu un băiat. Atunci ***** i-a povestit, că s-a dus la părintele David, unde ultimul i-a dat pantalonii în jos şi „a început să-l năsădească", şi că el a fugit de la preot. Înţelege sensul acestui cuvânt, însă nu-l poate explica altfel. Undeva peste 2 luni, Şerman Daniel i-a spus, că nu este drept totul ce el a spus lângă pădure şi că în aşa mod a vrut să scoată bani din preot. Discuţia dată nu a auzit nimeni.

La întrebările adresate, a explicat că a fost audiat la poliţie, unde în prezenţa mamei a povestit totul ce a ştiut, apoi a semnat declaraţia. La fel, în prezenţa mamei, angajaţii poliţiei i-au arătat nişte poze cu băieţi, l-au întrebat dacă îi cunoaşte, a spus că nu le cunoaşte.

A mai explicat, că a fost la preotul David acasă, unde a efectuat lucrări de construcţie, cu tata şi cu Costel. De câteva ori împreună cu Celac Constantin a dormit la preot acasă.

16. **Reprezentantul legal al martorului minor Boico Cătălin, Secrier Olesea,** fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că a participat la audierea fiului său la anchetator, unde fiul ei a oferit răspunsuri la întrebările adresate acestuia. Anchetatorul a scos declaraţia la imprimanta şi a citit-o, aşa peste rânduri. Apoi, ei au semnat această declaraţie, fără a o obiecta.

17. **Declaraţiile martorului Secrier Olesea,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că în luna iulie 2022, într-o zi, au ieşit cu familie la odihnă în pădure pe malul Prutului, în s.Bisericani. Au plecat cu transportul lui Roşca Mihail. La odihnă erau mai mulţi tineri, printre care erau minorii ***** şi Celac Constantin. Ei au făcut frigărui şi i-a prins ploaia. Cu toţii au urcat în automobilul lui Roşca Mihail, inclusiv, Şontea Eduard şi minorul Şerman Daniel, şi s-au deplasat la Şontea Eduard acasă, unde au stat puţin timp, după care au plecat înspre s.Tomeşti, iar ***** a mers cu ei. Ea cu familia au rămas acasă, iar părintele cu Şerman Daniel au plecat în s.Cuhneşti. Ulterior a auzit, că fiul ei, Boico Cristian, l-a înregistrat pe ***** când acesta povestea nişte „vorbe prosteşti" despre preotul David, însă nu crede în aceste. Din câte cunoaşte, înregistrarea dată nu s-a păstrat, telefonul fiind scăpat în toaletă.

18. **Declaraţiile martorului Oţel Dumitru,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că aproximativ un an în urmă a revenit acasă din mun.Chişinău, fiind telefonat de părintele Roşca Mihail şi rugat să vină la dânsul la domiciliu. Acasă la Roşca Mihail s-a întâlnit cu Bendas Alexandru şi cu o domnişoară. Au stat la masă, după care Roşca Mihail a plecat, uitând telefonul acasă. Cât îl aşteptau pe Roşca Mihail, el cu Bendas Alexandru şi domnişoara respectivă au întreţinut un raport sexual la părinte acasă. Erau în stare de ebrietate şi fără a conştientiza ceea ce fac, la un moment dat domnişoara a luat telefonul lui Roşca Mihail şi a făcut fotografii, unde toţi erau dezbrăcaţi. Despre aceste fotografii Roşca Mihail a aflat a doua zi. Pe marginea acestor fotografii a fost audiat la poliţie. I-au mai fost arătate alte fotografii, pe care a recunoscut camera din casa lui Roşca Mihail, unde erau mai mulţi băieţi, toţi prieteni de ai lui. Printre fotografii, erau două cu Roşca Mihail dezbrăcat.

A mai declarat, că în august 2023, s-a întâlnit cu Şerman Daniel la bar „La bunicuţa" din sat şi l-a întrebat dacă este adevărat, că Roşca Mihail a vrut să întreţină un raport sexual cu acesta, la care ultimul a spus, că nu este adevărat şi că era un fel de şantaj din partea lui faţă de Roşca Mihail. Presupune, că ***** era în stare de ebrietate, deoarece servea bere în bar. A menţionat, că mai mult de un an şi jumate în urmă a avut probleme cu părinţii lui Şerman Daniel, deoarece ultimul i-a spus nişte cuvinte care nu i-au plăcut şi el l-a lovit, după care acesta s-a plâns la părinţi.

A adăugat, că la moment Şerman Daniel este elev în clasa a 7-8. Cu toate acestea, timp de 4 ani Daniel venea la bar şi lui i se vindeau băuturi alcoolice.

19. **Declaraţiile martorului Baban Alexandru,** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că la data de 24.07.2022 a trecut pe lângă Roşca Mihail, căruia îi spun părintele David, a văzut că în ogradă la dânsul era un băiat care părea de vârsta de 14-15 ani. Peste gard s-au salutat şi părintele l-a învitat să servească bere. Au servit berea în trei, după care el a luat bicicleta şi a plecat acasă, era ora $20^{\underline{00}}$-$21^{\underline{00}}$. Pe drum a depistat, că lipseşte telefonul şi s-a întors înapoi la părinte să vadă. A claxonat, părintele a ieşit, au căutat telefonul, nu l-au găsit şi el

a plecat acasă. A doua zi, dimineaţa a găsit telefonul pe drum. Apoi a fost telefonat de Beţişor Iurie, care i-a spus că, părintele a violat un copil. Nu ştie nimic despre acest caz.

20. **Declaraţiile martorului Boico Cristian**, făcute în cadrul urmării penale şi date citirii în şedinţa de judecată, în temeiul art.7 alin.(1) şi (2) CPP, având în vedere practica constantă CtEDO rezumată în cauza Al-Khawaja şi Tahery *c.* Regatul Unit şi Schatshaschwili *c.* Germaniei, reiterată de o serie de cauze ulterioare [22]. Proba enunţată a fost recunoscută drept admisibilă de către instanţa, reieşind din raţionamentele Curţii, având în vedere că acuzarea a luat toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa în şedinţa de judecată a martorului invocat, care perioada îndelungată este plecat din R.Moldova.

Aşa dar, martorul a declarat, că în luna iulie 2022, fiind cu prietenii săi şi fratele Boico Cătălin la scăldat la râul Prut în s.Bisericani, r-l Glodeni, pe drum s-au întâlnit cu Şerman Daniel, care fiind cunoscut cu Boico Cătălin, i-a povestit că, a ajuns la domiciliul preotului David din s.Bisericani (Roşca Mihail), unde, aflându-se în ograda gospodăriei ultimului, Roşca Mihail i-a dat jos sorţii şi a apucat cu mâna penisul şi a început să-i masturbeze până la momentul când la poarta preotului a venit un automobil necunoscut şi preotul l-a lăsat pe ***** şi s-a dus spre poartă, iar Şerman Daniel a fugit din ograda lui. Cele spuse de ***** a înregistrat la telefonul său mobil de model „Oppo 12”, care se afla în buzunarul de la şorţi. Însă, peste câteva zile a scăpat telefonul în groapa de canalizare. A mai adăugat, că mama sa este cumătră cu preotul David, iar fratele, Boico Cătălin, de mai multe ori l-a ajutat pe Roşca Mihail la construcţii în ogradă, pentru ce preotul îi achita câte 250 lei pe zi.

A menţionat că, fiind audiat la poliţie, de către OUP i-au fost prezentate spre recunoaştere 3 imagini foto, cu numărul 45, 18 şi 7, a persoanelor dezgolite, unde pe o imagine foto l-a recunoscut pe preotul David (Roşca Mihail), care este împreună cu o altă persoană necunoscută de gen masculin.

21. **Declaraţiile expertului Vrabii Marcela,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că prin probele de examin psihologic, care s-au aplicat, nu s-a constatat grad sporit de sugestibilitate la expertizatul Şerman Daniel. Grad sporit de sugestibilitate este o particularitate psihologică individuală ce se exprimă prin tendinţa persoanei de a fi indusă prin sugestii de a se subordona cu uşurinţă, de a fi manipulată şi în cazul expertizatului nu s-a depistata grad sporit de sugestibilitate. Adică, expertizatul ***** fiind adolescent, poate fi influenţat de alte persoane, însă contează cine este persona, dacă este o persoană cu autoritate, dacă persoana dată are influenţă asupra minorului, dacă minorul este ataşat emoţional, are încredere în persoana aceasta, atunci el poate să îndeplinească ceea ce îi spune, sunt multe nuanţe aici, contează vârsta expertizatului, persoana nu avea nici 13 ani, când a avut loc presupusul incident. Lipsa unui grad sporit de sugestibilitate nu înseamnă că persoana nu putea fi influenţată, convinsă să îndeplinească careva cerinţe. Concluzia 5, 16 - răspunsul a fost oferit în funcţie de întrebarea care a fost pusă în faţa expertului. Sintagma grad sporit se referă numai la noţiunea de

sugestibilitate. Fantezia patologică poatefi observată doar la persoanele care suferă de boală psihică. ***** este psihic sănătos, este concluzia expertului judiciar, astfel, el nu poate să manifeste fantezie patologică. La ***** IQ = 91, ceea ce indică nivel intelectual mediu. În cadrul examinării nu a constat particularităţi care ar influenţa capacitatea lui *****de a face declaraţii, deci el nu manifestă semne ale fanteziei patologice, predispoziție de a exagera, de a denatura evenimentele produse. A fost aplicat chestionarul caracterologic (Leongard şi Schmieschek) şi s-a constatat, că persoana expertizată a acumulat punctajul 18 din 24 la scala hipertimie. Rezultatul la acest chestionar demonstrează că, expertizatul posedă nişte particularităţi psihologice individuale, dar care nu au influenţat esenţial comportamentul în situaţia produsă. De regulă toţi copii solicită aprobare, acceptare şi susţinere de la persoanele apropiate, în primul rând de la părinţi. Testul „Dembo-Rubinstein" este un test la autoapreciere şi prin aplicarea acestui test s-a constatat, că expertizatul se subapreciază, deci are o auto apreciere joasă. Dacă adolescenţii se subestimează, aceasta înseamnă că manifestă complexe de inferioritate, văd la sine multe defecţiuni, neajunsuri, imaginea de sine fiind negativă. Persoanele dragi apropiate sunt persoane de ataşament, părinţii în primul rînd, pot fi profesorii, unii din profesori, pot fi alte persoane, în afara familie, în afara şcolii, care organizează diferite activităţi cu copii, cu adolescenţii. Răspuns la întrebarea 14, 15 în cadrul examinării - actual nu se constată careva semne de influenţă din exterior asupra expertizatului ***** la formularea conţinutului declaraţiilor. Răspunsul la întrebarea 17 precum că, în rezultatul evaluării clinico psihologice s-a constat că Şerman Daniel a suportat traumă psihologică, concluzia a fost făcută în urma unui examen complex efectuat de dânsa ca psiholog şi de psihiatrul expert judiciar. Trauma psihologică s-a exprimat prin simptomele descrie în pct.17 la concluzii din raportul de expertiză.

22. **Declaraţiile specialistului Timco Eugenia,** care fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, instanţei a explicat, că totul ce este indicat în raportul de evaluare psihologică a minorului ***** sunt acele declaraţii ale minorului care au fost spuse în procesul de evaluare. Şedinţele cu copilul Şerman Daniel au avut loc în perioada de 28.07.2022 - 04.08.2022 şi au inclus trei şedinţe psihodiagnostice. Prezenţa la centru a lui ***** a fost asigurată de reprezentantul legal Şerman Ruslan, tatăl minorului. La şedinţele cu copilul, reprezentantul legal nu a fost prezent. Schimbări pe declaraţii, relatările copilului nu au fost. Toate chestionarele îndeplinite, se referă la caz, la evenimentul pe care l-a trăit copilul, şi de fiecare dată el a relatat una şi aceiaşi. După cum este indicat în raportul de evaluare psihologică, dezvoltarea cognitivă a copilului Şerman Daniel corespunde normelor de vârstă, copilul nu manifestă înclinaţii spre fantezie patologică. Conform chestionarelor aplicate, interviul semi-structurat de apreciere a trăirii traumatice, scoate în evidenţă semnele specifice traumei şi anume, intruziunea sau gândurile necontrolate faţă de evenimentul pe care l-a trăit, amintiri intruzive zilei despre acel eveniment, evitarea ca semn al traumei psihologice, ce se referă că copilul evită să vorbească, să-şi amintească despre persona care i-a provocat durere, neplăcere.

Hiper-vigilența este o stare de excitare psihică și fizică și își amintește despre evenimentul neplăcut pe care el a trăit - aici se intensifică bătăile inimii, roșește pe față, devine sensibil la sunetele puternice, devine mai iritat și impulsiv. În baza chestionarului de ostilitate au fost analizate și mecanismele de manipulare, cît și din relatările copilului pentru a identifica cum a perceput el vorbele presupusului agresator. Chestionarul de ostilitate are o subscală prin care se identifică comportamentul lui față de autoritate sau față de persoanele pe care el le consideră autoritare. Din ceea ce a relatat copilul, a concluzionat, că el a trăit acest eveniment direct și acest lucru a fostidentificat prin chestionarul aplicat, care indică că copilul a fost prezent în timpul evenimentului și a perceput situația ca o situație ce pune în pericol viața și starea lui de bine.

La întrebările a răspuns, că primul aliniat din fila 2 din raportul de evaluare a lui *****, se referă la situația când copilul se afla în mașina preotului și atunci când se afla în mașină în drum spre s.Bisericani, preotul a încercat să-i bage mâna în chiloți, din spusele copilului. A doua întrebare menționată de apărător, la aliniatul 2 din fila 2 din același raport de evaluare, se referă la momentul când deja erau la Cuhnești în casa preotului și preotul i-a dat pantalonii în jos, din spusele copilului. Dacă în aliniatul 2 fila 2 este indicat că, aproximativ în 30 secunde s-a auzit un claxon la poartă și preotul a plecat, atunci nupoatecomenta câte secunde au fost, pentru că este indicat.Din spusele copilului în acel moment când s-au pornit spre s.Bisericani, în mașină era doar el și preotul.

A menționat, că evaluarea psihologică a copilului Celac Constantin a avut loc în perioada 09.12.2022 - 22.12.2022. În procesul de evaluare copilul a fost însoțit de către reprezentantul legal, mama Celac Cristina. Ședințele au avut loc individual cu copilul ceea ce ține de procesul de evaluare, dar au avut loc și discuții cu mama.Informația reflectată pe fila raportului 1 ultimul aliniat trecut pe fila 2, reflectă cuvintele copilului ce le-a relatat în procesul de evaluare. În procesul de evaluare, Celac Constantin a avut o stare stabil emoțională, a fost deschis și receptiv în discuțiile cu psihologul și nu a manifestat înclinație spre fantezie patologică. Din ceea ce a spus copilul, și ceea ce a indicat în raport, reiese că cele expuse sunt acele momente pe care le-a perceput el și cum a înțeles el situația. Fantezia patologică se referă la momentul copilul dacă prea mărește sau fantazează pe marginea celor expuse. Se ia în calcul dacă copilul percepe adecvat propria persoană, înțelege relația cauză - efect și percepe circumstanțele situaționale. La ceea ce au declarat atît Șerman Daniel, cît Celac Constantin patologia în general în declarațiile lor se exclude, pentru că ei percep situația situațională, percep clar și adecvat propria persoană.

23. În susținerea învinuirii aduse inculpatului Roșca Mihail procurorul a solicitatadministrarea unui șir de probe scrise, după cum urmează:

- raportul OUP al SUP al IP Glodeni, pe faptul înștiințării telefonice parvenite de la serviciul 112 precum că, la data de 24.07.2022, aproximativ la ora $17^{\underline{00}}$, minorul *****, a.n*****, a fost violat de către preotul din sat, Roșca David (vol.I,

f.d.4);

- informaţie telefonică înregistrată cu nr.2224 la data de 24.07.2022, parvenită de la felcerul Badîl Svetlana, potrivit căreia minorului Şerman Daniel, a.n.2009, i-a fost acordat ajutor medical, diagnoza: reacţii la un factor de stres, tentativă de viol (vol.I, f.d.5);
- informaţie telefonică înregistratăcu nr.2222 la datade 24.07.2022, parvenită de la Şerman Ruslan, potrivit căreia fiul lui *****, a.n.2009, a fost violat de către preotul din sat, Roşca Mihail (vol.I, f.d.6);
- plângerea depusă de Şerman Ruslanla data de 25.07.2022, potrivit căreia solicită de a fi atras la răspundere penală preotul din s.Bisericani, r-l Glodeni, Roşca Mihail, care la data de 24.07.2022, aproximativ pe la orele $21^{\underline{30}}$, l-a impus pe fiul minor ***** să întreţină raport sexual în formă perversă (vol.I, f.d.7);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.07.2022 cu anexarea planşei ilustrative, potrivit căruia obiectul cercetării este gospodăria lui Roşca Mihail, situată în s.Cuhneşti, r-l Glodeni. În cadrul efectuării cercetării la faţa locului, la spatele casei, se observă urme de încălţăminte (vol.I, f.d.10-19);
- procesul-verbal de reţinere din 25.07.2022, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la Roşca Mihail a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung A02S" de culoare albă în husă de culoare neagră (vol.I, f.d.31-32);
- declaraţiile martorului minor Celac Constantin, care fiind audiat la 25.07.2022, a declarat, că locuieşte în s.Tomeştii Noi, r-l Glodeni împreună cu familia sa - mama, tata, surioara şi încă doi fraţi mai mici. Pe preotul Roşca Mihail, care-i mai spune bisericeşte părintele David, îl cunoaşte bine, deoarece părinţii săi sunt cumătri. Timp de aproximativ 3-4 ani de zile îi ajută pe la biserică şi chiar când se face slujba la biserică. Apoi îl ajută pe la gospodărie cu diferite trebuinţe. La data de 24.07.2022 pe la orele $12^{\underline{00}}$ l-a telefonat părintele Roşca Mihail şi i-a spus că dacă doreşte poate să vină la Prut la odihnă. A hotărât să plece, astfel a cerut permisiunea de la mama sa şi cu bicicleta s-a deplasat la Prut, în s.Bisericani, r-l Glodeni. Ajuns acolo a văzut, căpărintele împreună cu o familie care cunoaşte că-i spune Olesea şi concubinul ei Toma, care sunt din s.Tomeştii Noi, r-l Glodeni, copii familiei acestea şi mai era ***** care se scalda în Prut cu careva băieţi. La un moment dat a început să ploaie afară. Toţi care erau prezenţi sus indicaţi s-au adunat, au strâns tot împrejur şi au urcat în automobilul părintelui de model „Volkswagen-T4". El s-a deplasat înaintea lor cu bicicleta sa împreună cu Daniel Şerman, care era şi el cu o bicicletă. El a cotit spre s.Cuhneşti, iar Daniel spre s.Bisericani. S-a deplasat la domiciliul părintelui Roşca Mihail şi deoarece ploua era ud la haine, a decis să se ducă la el acasă. A ajuns acasă în jurul orelor $19^{\underline{00}}$ preotul încă nu ajunse-se acasă. A aşteptat să vină. A aşteptat vreo 20 minute, astfel a venit părintele cu automobilul său s-a coborât din automobil, i-a dat două sticle de bere „Oraşul Vechi" şi i-a spus să între în casă să ducă berea, că el amus va veni. În acel moment nu a atras atentia dacă cineva se mai afla înautomobil, deoarece se înnopta. A intrat în casă şi a aprins televizorul şi se uita, după care peste 10-15 minute a intrat în casă părintele Roşca

Mihail cu o persoană necunosută, pe care a văzut-o la poliție și a aflat că-i spune Baban Alexandru. Au intrat amândoi în casă, în acest moment cineva i-a sunat pe telefonul preotului, însă nu a atras atenția ce el a vorbit. După aceasta preotul a ieșit din casă și s-a urcat la volanul automobilului și a plecat într-o direcție necunoscută. El a rămas în casă cu Baban Alexandru. Apoi Baban Alexandru a plecat. Părintele Roșca Mihail a venit înapoi acasă peste vreo 10 minute, s-a așezat pe pat și stătea în telefon. Baban Alexandru a venit peste 5 minute înapoi și a întrebat de telefonul său mobil, dacă nu-i în casă. Părintele s-a uitat prin casă și telefonul nu era. Pe urmă părintele Roșca Mihail a turnat bere în pahare și a început să servească. Au stat și au servit vreo 30 minute, după care Baban Alexandru a plecat la domiciliul său. Când a văzut, că pleacă Baban Alexandru, a plecat și el acasă. Deja când se deplasa, pe drum spre casă, a observat un echipaj de poliție care se deplasa spre s.Bisericani. Atunci seara pe Șerman Daniel nu l-a văzut să intre în casă la preot. Afară nua ieșit să se uite (vol.I, f.d.53-54);

- declarațiile martorului minor Boico Cătălin, care fiind audiat la 22.11.2022, a declarat, că locuiește împreună cu familia sa - mama Secrieru Olesea, tata vitreg Dunas Toma, fratele Boico Cristian și Secrieru Timofei și surioara Dunas Sofia. Pe preotul Roșca Mihail, care-i mai spune bisericește părintele David, îl cunoaște, deoarece părinții sunt cumătri. Anterior, a fost în luna mai-iulie 2022, a lucrat la construcție și preotul îi achita pentru lucru 200-300 lei pe zi. Cunoaște că la el la gospodărie avea o video cameră în ogradă și preotul se uita la ea de pe telefonul lui mobil. La data de 24.07.2022 pe la orele $02^{\underline{00}}$ a venit preotul Roșca Mihail cu automobilul său de model „Volkswagen" de culoare albă și i-a luat pe toți, adică pe familia, și s-au deplasat la odihnă la Prut. Ajungând la Prut la Bisericani, era deja minorul *****, pe care îl cunoaște, deoarece a făcut cunoștință cu el la un meci de fotbal. Acolo la Prut s-au scăldat, au făcut frigărui. Nu cunoaște cum însă s-a alăturat și de compania lor Șerman Daniel. La un moment dat s-a început ploaia și toți s-au strâns și s-au urcat în busul preotului. În bus cu ***** s-au așezat la scaunele din urmă. Au ajuns acasă la Șontea Eduard, au stat la masă cam vreo 30 minute, apoi împreună cu familia sa, și preotul Roșca Mihail i-a spus lui Șerman Daniel să meargă cu el cu automobilul. ***** s-a urcat pe scaunele din urmă cu Boico Cătălin pe un scaun. Au ajuns acasă, au scos din automobilul preotului bunurile și preotul împreună cu Șerman Daniel au plecat. A doua zi împreună cu fratele său Boico Cristi se duceau la scăldat la Prut la Bisericani, pe drum s-au întîlnit cu ***** și el a început a povesti precum, că preotul Roșca Mihail în ograda lui i-a dat jos șorții de pe Șerman Daniel și a început să-i sugă penisul, apoi a venit un automobil la poarta gospodăriei și preotul s-a dus spre poartă. ***** s-a îmbrăcat și a fugit acasă. Apoi preotul îl căuta cu automobilul pe Șerman Daniel, iar ***** se ascundea de el. Apoi peste o perioadă de timp a văzut pe telefonul fratelui mai mare Boico Cristi o înregistrare video, însă nu se înțelegea imaginea, doar se auzea glasul și vorbele audio lui Șerman Daniel, care le-a povestit întâmplarea cu preotul. La moment nu este înregistrarea, deoarece fratele său a scăpat telefonul mobil într-o groapă de

canalizare. Doreşte să adauge, că a fost la preotul Roşca Mihail în casă şi îşi aduce aminte cum era. Şi anume, avea covoare ţesute pe jos la podea pe lângă sobă. Avea perdele cafenii într-o odaie. Pereţii în casă erau de culoare verzuie. Pe jos mai avea şi covor de culoare cafeniu combinat cu mai multe culori şi desene pe el. Astfel, fiindu-i arătate fotografii cu persoane dezgolite, a recunoscut că pe imaginea nr.45 este preotul David (Roşca Mihail) cu torsul gol împreună cu o persoană pe nume Oţel Dan, locuitor als.Cuhneşti, r-l Glodeni. Imaginea nr.1 a recunoscut că este fotografiatîn casă la preotul Roşca Mihail, deoarece jos sunt covoarele ţeşute şi pereţii se observă de culoare fon verziu. Imaginea nr.2, unde sunt două persoane dezgolite, a recunoscut că este la preot acasă. Imaginea nr.7, unde sunt două persoane dezgolite de gen masculin, ele sunt în casă la preot şi anume, a recunoscut după perdică de culoare cafenie, pereţii de culoare verzii. Lângă perdică este pe perete o dungă crăpătură şi la spatele persoanelor se observă o uşă de intrare într-o cameră, unde chiar a dormit şi el odată în camera ceea de după sobă. În imaginea dată l-a recunoscut pe Oţel Dan, locuitor al *****, r-l *****. Imaginea nr.19 a recunoscut, că persoana culcată pe pat şi cu mâna pe penis este în casă la preot, deoarece a recunoscut după lingeria de pat şi anume, culoarea de plapumă (vol.II, f.d.134-135);

- raportul de expertiză judiciară nr.202238P0236 din 27.07.2022, potrivit căruia, din spusele persoanei examinate, s-a reţinut, că pe data de 24.07.2022, în jurul orei $21^{\underline{30}}$, fiind acasă la preotul satului Roşca David, ultimul l-a dezbrăcat din pantaloni de tip scurţi (şortici), cu mâna dreaptă l-a apucat de penis şi a început să facă mişcări antero-posterioare, spunând să nu se teme. În acest timp a claxonat o maşină la poartă. El a plecat să vadă cine este, iar el a sărit peste gard şi a fugit acasă. Concluzii: la examinarea medico-legală a minorului *****, a.n.*****, careva leziuni, atât pe corp, cât şi în regiunea organelor genitale nu au fost depistate (vol.I, f.d.95-96);
- raportul de expertiză judiciară nr.202238P0239 din 28.07.2022, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a lui Roşca Mihail, a.n.*****, careva leziuni, atât pe corp, cât şi în regiunea organelor genitale nu au fost depistate (vol.I, f.d.97-98);
- procesul-verbal de ridicare din 29.07.2022, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la Şerman Ruslan, au fost ridicate următoarele: o pereche de şorţi, un hanorac de culoare cafenie şi o pereche de şlapi de culoare albastru (vol.I, f.d.101);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.07.2022 cu anexarea planşei ilustrative, potrivit căruia obiectul examinării sunt: un hanorac (pulover sportiv de culoare cafenie, cu semne vizbile că este murdar, în faţă cu inscripţie de culoare neagră „Palm Angels”; o pereche de şorţi din material sintetic de culori combinate cu imagini de frunze verzi, albastre pe fon alb, în partea dreaptă cu un buzunar, vizibil murdar; o pereche de şlapi din cauciuc de culoare albastru, mărimea 44, foşti înfolosinţă, şlapul stâng puţin deteriorat (vol.I, f.d.102-106);
- raportul de expertiză judiciară nr.202237A0157 din 13.09.2022, potrivit

căruia Roşca Mihail nu suferă la moment de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificaţie psihiatrico-legală. Are capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale. În momentele importante pentru dosarul penal Roşca Mihail, nu suferea de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificaţie psihiatrico-legală. Avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. În cadrul examinării actuale Roşca Mihail nu manifesta predispoziţie de a exagera evenimenele produse şi de a fantaza. Nu se atestă necesitatea aplicării faţă de Roşca Mihail coercitive cu caracter medical (vol.II, f.d.58-63);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-738 din 27.09.2022 cu anexarea planşei ilustrative, potrivit căruia în urma examinării imaginilor de pe suportul optic codificat cu nr.738-1/2-1/1 s-au stabilit următoarele:

- în imaginea cu denumirea „IMG_20220725_065254" - este fixată o urmă de adâncime create pe noroi, de formă neregulată, în care s-au reflectat un desen sub formă de trei linii văluroase şi trei linii drepte amplasate paralel una faţă de alta. Pe suprafaţa urmei sunt prezente particole de pietriş, crenguţe şi frunze (imaginea nr.7 din planşa ilustrativă);
- în imaginea cu denumirea „IMG_20220725_065301" - sunt fixate două urme de adâncime create pe noroi, care au fost individualizate cu literele a) şi b) (din stânga spre dreapta, de sus în os) (imaginea nr.8 din planşa ilustrativă);
- urma individualizată cu litera a) - are formă neregulată, în care s-a reflectat un desen sub formă de nouă linii aranjate paralel una faţă de alta sub formă de brăduţ. Pe suprafaţa urmei sunt prezente particole de pietriş, crenguţe şi frunze;
- urma individualizată cu litera b) - are formă ovală, în care s-a reflectat un desen sub formă de şase linii curbate aranjate paralel una faţă de alta. Pe suprafaţa urmei sunt prezente particole de pietriş, crenguţe şi frunze;
- în imaginea cu denumirea „IMG 20220725 065302" - este fixată o urmă de adâncime creată pe noroi, de formă ovală, în care s-a reflectat un desen sub formă de şase linii curbate aranjate paralel una faţă de alta. Pe suprafaţa urmei sunt prezente particole de pietriş, crenguţe şi fiunze (imaginea nr.9 din planşa ilustrativă);

Concluzii: 3 (trei) urme fixate şi stocate pe suportul optic de stocare a informaţiilor în cadrul CFL s.Cuhneşti, r-l Glodeni, sunt urme create de talpă de încălţăminte. Urmele fixate şi stocate pe suportul optic de stocare a informaţiilor în cadrul CFL s.Cuhneşti, r-l Glodeni, nu sunt valabile pentru identificarea încălţămintei cu care au fost create, din motivele enumerate în partea descriptivă a prezentului raport de expertiză judiciară (vol.II, f.d.94-98);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3343 din 03.10.2022, potrivit căruiaîn telefonul mobil „Samsung" de model „SM-A025F/DS", ridicat la data de 25.07.2022 de la Roşca Mihail, a fost depistată lista de contacte, inclusiv din aplicaţiile de schimb rapid de mesaje, care împreună cu contactele şterse şi restabilite de programul criminalistic a fost extrasă şi anexată la raport (Anexa nr.2 format electronic):

- În DM a fost depistată lista apelurilor de intrare/ieşire, inclusiv, şi din aplicaţiile de schimb rapid de mesaje, care împreună cu informaţiile despre apeluri şterse şi restabilite de programul criminalistic a fost extrasă şi anexată la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM au fost depistate 147 mesaje de tip SMS, care, împreună cu 2 mesaje şterse şi restabilite de programul criminalistic, au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM au fost depistate conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor „Facebook Messenger", „Viber" şi „WhatsApp", care, împreună cu o conversaţie (WhatsApp) ştearsă şi restabilită de programul criminalistic, au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM au fost depistate 41 conturi de utilizator, care au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM au fost depistate 206 scrisori din poşta electronică, care au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- DM a fost conectat la reţeaua internet, istoricul accesărilor Web, inclusiv 3 accesări restabilite de programul criminalistic, a fost extras şi anexat la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM au fost depistate aplicaţiile: „Paynet", „Oplata.md", „Libertex", „Koronafvy", „MAIBank" şi „Сбербанк Онлайн" categorizate de programul criminalistic ca financiare, informaţiile despre acestea au fost extrase şi anexate la raport. Nu au fost depistate informaţii privind utilizarea acestor aplicaţii cât şi date despre transferuri şi achitări online, din motiv că nu este posibilă accesarea aplicaţiilor fărăconexiunea la reţeaua internet şi introducerea credenţialelor.
- În DM au fost depistate 510 aplicaţii instalate, informaţiile despre acestea au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În urma examinării datelor extrase din DM, au fost depistate aplicaţiile: „Facebook Messenger", „Viber", „WhatsApp" şi „Gmaim" prin intermediul cărora pot fi partajate fişiere.
- În DM au fost depistate 88 fişiere grafice în care pot fi vizualizate părţi dezgolite ale corpului uman, ce au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM nu au fost depistate instalate aplicaţii funcţionalul cărora permite ascunderea fişierelor, iar mapa securizată „Knox" nu a fost creată, însă pentru a nu omite date care ar putea avea importantă pentru cauza penală, toate datele extrase din DM au fost extrase şi anexate la raport (Anexa nr.2 format electronic).
- În DM nu au fost depistate dispozitive de stocare de tip micro SD.

Pe SIM1 nu au fost depistate fişierele solicitate în întrebare (vol.II, f.d.100-103);

- raportul de evaluare psihologică a minorului Şerman Daniel, potirivit căruia in conţinut: în cadrul interviului primar, ***** a povestit că îl cunoaşte pe

preotul Roşca David de la biserica din satul Bisericani, unde mergea la slujbe cu mama de la vârsta de 6 ani (aproximativ din 2015). Daniel susţine, că în ultimii doi ani merge mai rar la slujbe pentru că îi este greu să se trezească dimineaţa şi din motivul că mama e plecată peste hotare aproximativ din 2019).

Pe data de 24.07.2022 Daniel şi-a petrecut timpul pe malul râului Prut la frigărui în compania familiei Şontea (nanii de botez ai minorului), familia Boico şi a preotului Roşca David. Din spusele copilului, după frigărui, cu toţii (familia Şontea, familia Boico şi Daniel) au urcat în maşina preotului David care a spus că îi duce acasă. Familia Şontea a coborât la Bisericani, iar Daniel a mers cu familia Boico până în satul Tomeşti. Daniel spune că a mers şi el până în Tomeşti pentru că preotul i-a propus să meargă cu ei, asigurându-l că îl va duce şi pe el acasă. Daniel povesteşte că au stat cu preotul aproximativ 10 minute la Tomeşti, după care au urcat în maşină şi s-au pornit spre Bisericani.

Din spusele minorului, în drum spre Bisericani, preotul David a încercat să bage mâna în chiloţii băiatului. Minorul susţine, că nu i-a reproşat preotului din cauză că îi era frică şi a suportat comportamentul preotului împotriva voinţeisale. Daniel susţine că în acel moment simţea bătăi de inimă puternice, credea că acuş va ajunge în sat şi va scăpa, însă preotul David nu s-a dus direct la Bisericani, ci s-a oprit în Cuhneşti la propria casa. Daniel a crezut, că preotul are ceva de făcut acasă, apoi vor merge spre Bisericani. Preotul a coborât şi „pe un ton agresiv mi-a spus - coboară din maşină”. Daniel a coborât şi a văzut, că în ograda preotului era Costel, un băiat de 16 ani, din satul Tomeşti.

Din spusele copilului, când au intrat în ogradă, preotul i-a spus lui Costel să intre în casă, iar lui Daniel i-a spus „hai cu mine, că avem ceva de vorbit” şi au mers după casă. Daniel susţine, că l-a urmat pe preot fără să-i treacă prin gând de intenţia acestuia „m-am gândit, că vrea să-l ajut la ceva, dar nici prin gând nu mi-a trecut ce vroia să facă". Aflându-se în spatele casei, Daniel afirmă, că preotul i-a dat jos pantalonii scurţi şi chiloţii şi a început să-l atingă la organele genitale, atenţionându-l pe băiat să nu spună nimănui despre acest lucru. Aproximativ după 30 secunde, s-a auzit un claxon la poartă, iar preotul s-a retras, spunându-i lui Daniel să-l aştepte, Daniel şi-a ridicat hainele şi afugit. Daniel spune, că în acel moment se simţea foarte speriat, îi era tare frică. Când era deja în drum spre casă, a văzut maşina preotului, că trece pe drum. De spaimă, băiatul s-a întins într-o groapă, ca preotul să nu-l observe. Din motive, că tatăl Şerman Ruslan era la serviciu, Daniel s-a dus la nanul său, Eduard Şontea şi i-a povestit ce s-a întâmplat, după ce „nanu Eduard” a anunţat organele de drept.

Concluzii:

- Copilul ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale abuzului sexual: intruziunea amintirilor, imaginilor în care se produc tentativele de abuz sexual; evitarea gândurilor şi discuţiilor despre cele întâmplate; hipervigilenţă manifestată prin accese de furie şi iritare; sentimentul de ruşine pentru cele întâmplate; vinovăţie sporită, neîncredere în alţii, agresivitate.

- În baza rezultatelor obţinute pot fi formulate răspunsuri la întrebările ridicate:
- Ca mecanisme de manipulare şi constrângere identificate se menţionează: autoritatea şi obedienţa („oamenii ascultă de preoţi pentru că doresc ca Dumnezeu să-i ajute, de aceea merg la biserică şi împreună cu preotul se roagă"); inducerea fricii prin comunicare verbală şi para verbală („pe un ton agresiv preotul mi-a spus - coboară din maşină", strigă, se enervează); încrederea minorului faţă de autoritate („nici prin gând nu mi-a trecut, că se poate întâmpla aşa ceva cu mine").
- Particularităţile cognitive ale copilului sunt în limitele normei de vârstă, fapt ce permite perceperea, memorarea, prelucrarea informaţiei privind faptele şi circumstanţele.
- Gradul de sugestibilitate, imaginaţie şi percepere a lucrurilor corespund limitelor de vârstă. Daniel nu manifestă înclinaţii spre fantezie patologică.
- Semne ale traumei psihologice identificate în procesul de evaluare sunt: intruziunea amintirilor, evitarea discuţiilor despre evenimentul dat, conflicte şi tensiune interioară, agresivitate, impulsivitate, sentiment de neputinţă şi ruşine.
- Se recomandă asistenţă psihoterapeutică în vederea optimizării stării de bine a minorului ***** (vol.II, f.d.107-109);

- procesul-verbal de ridicare din 25.10.2022, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la expertul CTCEJ, Cristian Harea a fost ridicat un stic de culoare neagră cu capacitatea de 32 Gb, cu nr.BAP32GAH333 (vol.II, f.d.121);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.10.2022, potrivit căruia obiectul examinării este suportul de informaţie extrasă din telefonul mobil de model „Samsung A025F/DS" cu nr.IMEI 1:35112/44/073992/4 şi IMEI2: 356087/ 26/073992/2, ridicat la 25.07.2022 de la Roşca Mihail.

În cadrul examinării raportului în format electronic au fost identificate mai multe imagini cu caracter pornografic dintre care identificate 88 de imagini ce prezintă interes pentru cauza penală (imagini reale cu reprezentări intime a persoanelor de gen masculin, precum şi o imagine a lui Roşca Mihail cu o persoană necunoscută cu torsul dezgolit) care au fost selectate şi imprimate pe suport de hârtie întitulat „Extraction Report – „Samsung A025F/DS", care a fost anexate la prezentul act pe 13 file, sigilat într-un plic din hârtie.

Pentru vizualizarea acestor fişiere în format electronic, este necesar de accesat fişierul „Report.exe" apoi de accesat directoriul Date DM, ulterior apare fişierul „CellebriteReader", de selectat rubrica „Tags", „Fişiere grafice" imag nr.1, 2, 3, 4,5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29,30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88.

În cadrul examinării imaginilor cu caracter intim au fost relevate imagini cu reprezentări ale organelor intime şi în imagini explicite cu implicare în activităţi sexuale a persoanelor necunoscute, executate la domiciliile acestora.

Totodată au fost depistate imagini cu caracter intim şi anume, care sunt arhivate ca imagini de pe reţelele electronice cu conţinut pornografic cu implicarea minorilor de gen masculin în activităţi sexuale. Care au fost selectate și imprimate pe suport de hârtie întitulat „Extraction Report – „Samsung A025F/DS", care au fost anexate la prezentul act pe 2 file.

Pentru vizualizarea acestor fișiere în format electronic, este necesar de accesat fișierul „Report.exe", apoi directoriul Date DM, ulterior apare fișierul „CellebriteReader", de selectat rubrica Home, apoi de selectat apoi rubrica Images. Și anume, imaginile nr.1500 jpeg, 1657 jpeg, 1671 jpeg, 1717 jpeg, 1767 jpeg, 1841 jpeg, 300806727 jpg.

În cadrul examinării au fost identificate mesaje care prezintă interes pentru cauza penală și anume, au un caracter intim, convorbiri dintre învinuitul Roşca Mihail și persoana cu numele „Александр". Care au fost selectate și imprimate pe suport de hârtie întitulat „Extraction Report – „Samsung A025F/DS", care a fost anexate la prezentul act pe 19 file.

Pentru vizualizarea acestor mesaje în format electronic, este necesar de accesat fișierul „Report.exe" apoi din directoriul Date DM, ulterior apare fișierul „Cellebrite Reader", de selectat rubrica „Messages/Chats".

De asemenea, mesaje care prezintă interes pentru cauza penală, convorbirea prin mesaje dintre învinuitul Roşca Mihail și persoana cu numele Secrier Cristi. Care au fost selectate și imprimate pe suport de hârtie întitulat „Extraction Report – „Samsung A025F/DS" care a fost anexate la prezentul act pe 5 file.

Pentru vizualizarea acestor mesage în format electronic, este necesar de accesat fișierul „Report.exe", apoi din directoriul Date DM, ulterior apare fișierul „CellebriteReader", de selectat rubrica „Messages/Chats".

Toate materialele extrase și examinate din Date DM care au importanţă pentru cauza penală în total de 39 de file, sunt împachetate și sigilate într-un plic de hârtie (vol.II, f.d.123-124);

- raportul de expertiză judiciară nr.202237A0236 din 09.12.2022, potrivit căruia din spusele persoanei examinate: descrie evenimentele importante pentru dosar conform declaraţiilor depuse.

Concluzii:

- Particularităţi psihologice individuale cu semnificaţie pentru cauza penală examinată nu s-au depistat.
- Şerman Daniel avea capacitatea de a înţelege corect caracterul, conţinutul acţiunilor, la care se pretinde că au fost săvârşite faţă de el şi de a opune rezistenţă.
- ***** avea capacitatea de a percepe corect circumstanţele importante pentru dosar, de a le memoriza şi reproduce la momentul efectuării acţiunilor de urmărire penală.
- Şerman Daniel nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, semne ale fanteziei patologice, predispoziţia de a exagera, denatura evenimentele produse.

- ***** prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă.
- ***** la momentul de faţă nu suferă de careva boli psihice sau stări patologice cu semnificaţii psihiatrico-legală.
- În cadrul examinării actuale, nu se constată careva semne de influentă din exterior asupra expertizatului *****, la formularea conţinutului declaraţiilor.
- Reieşind din rezultatele evaluării clinico-psihologice, precum şi din conţinutul situaţiei analizate (acţiuni violente cu caracter sexual, la care se pretinde că au fost săvârşite faţă de el), ***** a suportat traumă psihologică, ce se manifesta prin: frică, sentimentul lipsei de securitate, hipervigilenţă, impulsivitate, gânduri intruzive, ruşine, auto estimare deficitară. Intensitatea acestor simptome, manifestări comportamentale s-a redus parţial în timp (vol.II, f.d.171-178);

- raportul OI al Bir „C"al SII a IP Glodeni, inspector principal Dumitru Bălănici din 16.12.2022, cu privire lainformaţia parvenită de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell" SA, în care s-a stabilit că Roşca Mihail, nr.de telefon +37378265293, de care se foloseşte ultimul, are multiple conexiuni la reţea, efectuează, primeşte apeluri telefonice şi accesează reţeaua internet. În perioada 01.05.2022 - 19.08.2022, abonatul cu nr. de telefon +37378265293 (Roşca Mihail) are 8 conexiuni cu abonatul +37368834720, de care se foloseşte Oţel Dumitru (vol.II, f.d.201-204);
- raportul de evaluare psihologică a minorul Celac Constantin, potirivit căruia în conţinut: în cadrul interviului primar, Celac Constantin a povestit despre ziua din data de 24.07.2022, când a avut loc evenimentul presupusului abuz sexual al copilul *****. Astfel, Constantin a relatat că era la casa preotului David când preotul s-a întors de la picnic de la Prut. Băiatul a povestit, că preotul David când a ajuns acasă, a coborât din maşină, i-a dat cheile de la casă şi i-a spus să intre în casă „ na cheile, eu amuş am să vin". Din spusele băiatului, preotul avea un comportament liniştit. În timp ce stătea în casă, după câteva minute a venit un om (Constantin nu-şi aminteşte cum îl cheamă, dar a precizat, că lucrează la „servis la Catană") cu care Constantin a stat aproximativ vreo douăzeci-treizeci de minute în casă până a intrat şi preotul. Din spusele băiatului preotul era nervos şi agitat când a intrat în casă „avea o faţă îngrijorată". Constantin a comunicat, că nu cunoaşte ce a făcut preotul acele aproximativ douăzeci-treizeci de minute şi de ce era nervos. Despre *****, Constantin a povestit că nu l-a văzut nici în maşina preotului şi nici coborând din maşină, când preotul a ajuns acasă, din motive că geamurile maşinii sunt umbrite.Copilul a povestit că s-a aflat de mai multe ori la casa preotului David, atunci când l-a ajutat la repararea casei împreună cu familia Boico. Constantin nu a povestit despre careva comportamente neadecvate (atingeri, vorbe cu tentă sexuală) din partea preotului David şi a comunicat, că el personal nu a trecut prin aşa situaţii niciodată. În ziua de 24.07.2022, întorcându-se de la Prut a început ploaia şi pentru că ploua destul de tare Constantin s-a oprit la casa preotului să se adăpostească, a comunicat copilul.

Şerman Daniel face parte din persoanele cunoscute lui Constantin, dar cu care băiatul nu a discutat niciodată, din spusele acestuia. Constantin a povestit că în ziua de duminică 24.07.2022, era la Prut (în compania altor persoane) şi l-a văzut pe Şerman Daniel alături de familia Boicu şi preotul David.

Din spusele băiatului relaţiile familiei sale cu preotul David sunt bune.

Concluzii: copilul Celac Constantin nu prezintă semne specifice oricărei forme de abuz, inclusiv sexual. În profilul psihocomportamental au fost identificate trăsături precum optimism, bună dispoziţie, încredere în sine şi în ceilalţi, sociabilitate, echilibru emoţional.

- procese-verbale de consemnare a declaraţiilor Claudiei Tomos şi Umaniuc Svetlana, vânzători la magazinul ÎI „Oliivschi Larisa" din s.Cuhneşti, unde persoanele audiate au declarat, că niciodată nu i-au vândut băuturi alcoolice lui *****, minorul niciodată nu a fost la magazin să procure sau să servească băuturi alcoolice, niciodată nu l-au văzut în stare de ebrietate;
- procese-verbale de consemnare a declaraţiilor Anei Ivanov, vânzător, şi a lui Marin Cheptea, vânzător/administrator la magazinul SRL „Antonela" din s.Cuhneşti, unde persoanele audiate au declarat, că niciodată nu i-au vândut băuturi alcoolice lui Ş***** şi niciodată nu l-au văzut în stare de ebrietate.

24. Prin justificarea probelor expuse, evaluîndu-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Roşca Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, după indicia calificativi, acţiunile cu caracter sexual neconsimţite, care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani.

25. Instanţa reiterează, că potrivit art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, se prevede răspunderea pentru acţiunile neconsimţite cu caracter sexual, acţiuni, care au drept scop satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârşite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa, săvârşită asupra unei persoane despre care se ştia cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.

26. Latura obiectivă a acestei infracţiuni se exprimă, prin acţiune şi anume, prin fapta prejudiciabilă, concretizată în acţiuni de două tipuri: 1) acţiunea principale: a) satisfacerea poftei sexuale în forme perverse sau b) homosexualitatea, şi acţiunea adiacentă: a) constrângerea fizică, b) constrângerea psihică, c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.

27. Cu privire la acţiunea principală, instanţa relevă că, la caz, aceasta se exprimă prin *homosexualitatea*, care reprezintă actul sexual dintre persoane având aceiaşi apartenenţă sexuală, realizat prin imitarea „penetrării sexuale" pe calea masturbării unei persoane de sex masculin de către o altă persoană de sex masculin.

28. *Constrângerea fizică* reprezintă folosirea forţei fizice asupra persoanei pentru a înfrînge rezistenţa fizică a acesteia şi pentru a face astfel posibil raportul

sexual (lovirea victimei, imobilizarea braţelor şi a întregului corp, legarea etc.). *Constrîngerea psihică* reprezintă ameninţarea persoanei cu un pericol grav pentru ea sau pentru o altă persoană, în astfel de condiţii încît să-i inspire temerea serioasă că acel pericol nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în faţa ameninţării. *Imposibilitatea de a-şi exprima voinţa* presupune o stare psihofiziologică ce lipseşte victima de putinţa de a-şi da seama de ceea ce se întîmplă cu ea sau de a-şi manifesta voinţa (în cazul vîrstei fragede). Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa înseamnă că făptuitorul şi-a dat seama de situaţia dificilă a victimei şi a folosit prilejul pentru a întreţine cu ea un act de homosexualitate, ori de a-şi satisface pofta sexuală în formă perversă.

29. Infracţiunea prevăzută de art.172 Cod penal, cu agravanta reţinută în sarcina inculpatului, este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii acţiunilor cu caracter sexual al făptuitorului cu victima, indiferent de consecinţe.

30. *Latura subiectivă* în acest caz se exprimă în vinovăţie manifestată prin *intenţie directă*, iar motivul (*care este doar un semn facultativ la caz, adică nu contează pentru întrunirea elementului laturii subiective a componenţei de infracţiune*) a constat în satisfacerea propriilor năzuinţe sexuale ale autorilor, cât şi eventual dorinţa ultimilor de afirmare sau de umilire a victimei agresate sexual.

31. Raportând probele cercetate în ansamblu la prevederile normelor legale, enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia, că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii stabilite în acţiunile inculpatului, vinovăţia lui Roşca Mihail fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

32. Faptul că, Roşca Mihail nu recunoaşte vinovăţia sa în cele incriminate, se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală şi art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

33. În acelaşi timp, declaraţiile inculpatului sunt combătute prin cumulul de probe cercetate şi care demonstrează vina lui Roşca Mihail deplin.

34. În sensul dat, vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate acestuia se confirmă prin declaraţiile părţii vătămate minore *****, din care reiese că părintele David, care slujește la biserica din s.Bisericani, a cărui numele este Roşca Mihail, pe data de 24.07.2022, fiind în automobil, în drum spre casa ultimului, îi băga insistent mâina în chiloți. Nu i-a reproșat preotului din cauză că îi era frică. În acel moment simţea bătăi de inimă puternice. Apoi preotul David s-a oprit în Cuhneşti, la propria casa, şi pe un ton agresiv i-a spus să coboară din maşină. La fel, i-a spus că are ceva de vorbit cu el şi l-a luat după casă, unde, ţinându-l din spate de maiou, i-a dat şorţii în jos şi a început să se joace cu penisul lui, făcea nişte mişcări, care se numesc „laba”. Îi făcea nişte mişcări periodice în care penisul lui se închidea şi de

deschidea. L-a rugat săi vâre mâna în pantaloni, iar el a refuzat şi ultimul a continuat să-i masturbeze penisul mai departe. Aceasta a durat în jur la 30 secunde, până la momentul când s-a auzit un claxon la portă şi Roşca Mihail a plecat să vadă cine este, spunându-i să-l aştepte. Însă el s-a îmbrăcat, a sărit gardul şi a fugit spre casă. Când a observat că, părintele s-a pornit cu automobilul din urma lui, s-a ascuns într-o adâncitură de baltă, unde a stat mai mult timp, apoi speriat a fugit la nanul său Șontea Eduard, deoarece tata nu era acasă, şi i-a povestit totul ce s-a întâmplat.

35. Cele declarate de victima minoră sunt în corespundere cu împrejurărire povestite de tatăl acestuia, Șerman Ruslan, care a relatat cert că fiul lui a ajuns la domiciliul lui Roşca Mihail, fiind dus după casă, unde părintele i-a dat pantalonii scurţi în jos şi i-a făcut mişcări de masturbare. Cele relatate cunoaşte de la copil.

36. Din informaţia telefonică, înregistrată cu nr.2222 la data de 24.07.2022, rezultă că Șerman Ruslan, imediat după ce a discutat cu fiul său Șerman Daniel, a apelat la serviciul specializat „112" şi a solicitat poliţia şi ambulanţa, declarând expres, că feciorul a fost violat de către preotul din sat, Roşca Mihail.

37. Cele declarate de partea vătămată minoră ***** şi reprezentantul legal Șerman Ruslan, sunt întărite prin declaraţiile martorilor Șontea Eduard, Badîl Svetlana şi Ceremis Iurie, care cunosc situaţia potrivit relatărilor victimei minore, şi care au confirmat că au discutat cu Șerman Daniel în seara incidentului, menţionând că copilul era neliniştit şi speriat. Minorul a povestit, că a ajuns la părintele acasă, unde Roşca Mihail i-a tras şorţii în jos şi a început să-l pipăie la organele intime. Din expresia necenzurată, folosită de minorul, au înţeles acţiunile preotului ca „mastrurbare". Aceste acţiuni au fost întrerupte de clacsonul unui automobil la poartă. Iar când preotul s-a retras, Daniel a reuşit să fugă, parcurgând 5 km pe jos de la s.Cuhneşti la s.Bisericani, unde a venit acasă la Șontea Eduard.

38. În coroborare cu aceste declaraţii vin depoziţiile martorului Boico Cristian, care în iulie 2022, fiind cu fratele Boico Cătălin şi alţi băieţi din sat, a auzit de la *****, că acesta a ajuns la domiciliul preotului David, unde, aflându-se în ogradă, Roşca Mihail i-a dat jos sorţii, a apucat cu mâna penisul şi a început să-i masturbeze până la momentul când la poarta preotului a venit un automobil necunoscut şi preotul l-a lăsat pe Șerman Daniel şi s-a dus spre poartă, iar ***** a fugit din ograda lui. Discuţia a înregistrat la telefonul său mobil de model „Oppo 12", însă peste câteva zile a scăpat telefonul în groapa de canalizare.

39. Instanţa nu a stabilit motive de a pune la îndoială declaraţiile enunţate ale părţii vătămate minore, a reprezentantului legal, precum şi a martorilor, nefiind constatat ca ultimii incrimninează pe nedrept inculpatul. În acelaşi timp, aceste declaraţii nu sunt combătute cu careva probe contrarii, ci doar cu afirmaţii declartive din partea apărării.

40. În confirmarea veridicităţii declaraţiilor minorului Șerman Daniel vin concluziile din raportul de expertiză judiciară nr.202237A0236 din 09.12.2022, susţinute în şedinţa de judecată prin declaraţiile expertului Vrabii Marcela, potrivit cărora, reieşind din particularităţile psihologice de vârstă, ***** avea capacitatea de

a înţelege corect caracterul, conţinutul acţiunilor, la care se pretinde că au fost săvârşite faţă de el şi de a opune rezistenţă; avea capacitatea de a percepe corect circumstanţele importante pentru dosar, de a le memoriza şi reproduce la momentul efectuării acţiunilor de urmărire penală; nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, semne ale fanteziei patologice, predispoziţia de a exagera, denatura evenimentele produse.

41. La fel, expertul au concluzionat, că Şerman Daniel a suportat traumă psihologică, ce se manifesta prin: frică, sentimentul lipsei de securitate, hipervigilenţă, impulsivitate, gânduri intruzive, ruşine, autoestimare deficitară.

42. În context, potrivit concluziilor din raportul de evaluare psihologică a minorului, se constată că ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale abuzului sexual: intruziunea amintirilor, imaginilor în care se produc tentativele de abuz sexual; evitarea gândurilor şi discuţiilor despre cele întâmplate; hipervigilenţă manifestată prin accese de furie şi iritare; sentimentul de ruşine pentru cele întâmplate; vinovăţie sporită, neîncredere în alţii, agresivitate. Semne ale traumei psihologice identificate în procesul de evaluare sunt: intruziunea amintirilor, evitarea discuţiilor despre evenimentul dat, conflicte şi tensiune interioară, agresivitate, impulsivitate, sentiment de neputinţă şi ruşine.

43. Totodată, faptul că depoziţiile părţii vătămate minore sunt veridice, se confirmă şi prin declaraţia specialistului-psiholog Timco Eugenia, care a menţionat, că a aplicat mai multe chestionare, aferente evenimentului avut loc cu minorul. Din cele relatate constant de minorul în raport cu Roşca Mihail, a concluzionat că copilul a trăit acest eveniment direct, a fost prezent în timpul evenimentului şi a perceput situaţia ca o situaţie ce pune în pericol viaţa şi starea lui de bine.

44. Cu referire la alegaţiile părţii apărării, precum că nu s-a probat faptul, că infracţiunea în cauză a fost consumată, instanţa reţine, că infracţiunea prevăzută de art.172 Cod penal, este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii acţiunilor cu caracter sexual al făptuitorului cu victima, indiferent de consecinţe.

45. Pe când, tentativa la infracţiunile prevăzute de art.172 Cod penal, formează faptele îndreptate nemijlocit spre săvârşirea raportului de homosexualitate sau satisfacerii poftei sexuale în forme perverse (*dezbrăcarea victimei, imobilizarea ei, aplicarea violenţei faţă de ea pentru a-i înfrânge rezistenţa etc*.), dar care nu au condus la începerea acţiunilor cu caracter sexual, menţionate mai sus, din cauze ce nu depind de voinţa făptuitorului.

46. Probele cercetate şi administrate în cauză, probează cu certitudine săvârşirea de către inculpat a unui raport sexual - homosexualitate, realizat prin imitarea „penetrării sexuale” pe calea masturbării minorului, fapta, care se încadrează în prevederile art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal. Aici este de menţionat, că minorul Şerman Daniel, fiind audiat în condiţii speciale, atât a vociferat, cât şi a arătat prin gestul, acţiunile preotului, fapta, care s-a materializat prin dezbrăcarea victimei şi începerea acţiunilor cu caracter sexual. Martorii audiaţi în şedinţa de

judecată, au confirmat că minorul a descris acţiunile preotului, folosint cuvântul necenzurat, care ei au perceput ca „acţiuni de masturbare”. Cu referire la acel fapt, că acţiunile sexuale începute au fost întrerupte de circumstanţele independente de voinţa făptuitorului, acesta nu denotă că infracţiunea nu s-a consumat.

47. La fel, în pofida argumentelor aduse de partea apărării, se reţine, că victima minoră la momentul comiterii faptelor era la o vârstă fragedă, despre care Roşca Mihail ştia cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, dat fiind că ***** de mic copil vinea la biserică, unde inculpatul a slujit ca preot.

48. Depoziţiile martorilor Oţel Dumitru şi Boico Cătălin, care se află în relaţii de prietenie/rudenie cu inculpat, şi care au declarat, că Șerman Daniel are un comportament neadecvat în societate, consumă des alcool şi personal i-a spus, că a minţit cu scop de a-l şantaja pe Roşca Mihail, nu pot fi reţinute ca veridice, or aceste se combat prin probele administrate în cauză, nu au un conţinut obiectiv, ci urmăresc scopul de a contribui la eschivarea inculpatului de la răspundere penală.

49. În concluzie, infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului Roşca Mihail, se apreciază prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală specială, şi se califică în baza art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi, acţiunile cu caracter sexual neconsimţite, care au fost săvârşite cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani.

50. Calificând astfel acţiunile inculpatului Roşca Mihail la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

51. Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabileşte de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, iar conform art.10 alin.(1) şi (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

52. Astfel, la individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie, că inculpatul Roşca Mihail a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal (*conform modificărilor operate prin pct.7 a Art.II din Legea nr.316 din 17 noiembrie 2022, în vigoare din 09 ianuarie 2023*), pentru care

legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 10 la 20 ani. Conform art.16 alin.(5) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat, este catalogată ca una deosebit de gravă.

53. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Roşca Mihail, instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de natura şi gravitatea faptei comise; de persona inculpatului care anterior a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal cu liberarea de răspundere penală în temeiul art.55 Cod penal; la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii. În acţiunile inculpatului instanţa nu a stabilit careva circumstanţe atenuante, conform art.76 Cod penal, iar careva circumstanţe agravante, conform art.77 Cod penal, nu au fost reţinute în rechizitoriu.

54. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea acestuia, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi din partea altor persoane.

55. Prin urmare, termenul pedepsei se stabileşte luând în consideraţie gravitatea infracţiunii săvârşite, precum şi personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

56. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Roşca Mihail pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpat, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care au fost comise faptele.

57. Astfel, pornind de la natura şi gravitatea faptelor comise, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, care nu se află la prima abatere; având în vedere pericolul social sporit a faptei comise, atitudinea manifestată de el referitor la cele săvârşite şi urmările survenite în aspectul lipsei unei căinţe sincere şi a simţului de regret faţă de cele comise; ţinând cont de scopul pedepsei, având în vedere că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului şi să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului Roşca Mihail urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2), 75 Cod penal.

58. În contextul celor expuse şi luând în consideraţie prevederile art.72 alin.(4) Cod penal, ţinând cont de faptul, că Roşca Mihail a comis o infracţiune deosebit de gravă, cu intenţie, instanţa va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip închis.

59. La fel, se constată, că inculpatul Roşca Mihail a fost reţinut de către organul de urmărire penală la data de 25 iulie 2022, ora $08^{\underline{00}}$. Începând cu 27 iulie 2022, ora $08^{\underline{00}}$ şi până la 24 august 2022, ora $08^{\underline{00}}$ inculpatul Roşca Mihail s-a aflat în stare de arest preventiv. Începând cu 24 august 2022, ora $08^{\underline{00}}$ şi până la 22 septembrie 2022, ora $15^{\underline{45}}$ inculpatul Roşca Mihail s-a aflat în arest la domiciliu. Iar în perioada 22 septembrie 2022, ora $15^{\underline{45}}$ şi până la 17 februarie 2024 în privinţa inculpatului Roşca Mihail a fost aplicată obligarea de a nu părăsi localitatea.

60. În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal coroborat cu art.186 alin.(1) pct.1), 2) şi 395 pct.4) CPP, perioada aflării inculpatului în stare arest preventiv şi arest la domiciliu, urmează a fi computat în termenul închisorii.

61. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Astfel, măsura preventivă arestarea preventivă, aplicată inculpatului Roşca Mihail prin încheierea judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 29 iulie 2024, de la momentul reţinerii, cu anunţarea ultimului în căutare, se va menţine până la intrarea în vigoare a sentinţei.

62. În continuare, se reţine că acuzatorul de stat, a solicitat încasarea de la Roşca Mihail a sumei de 7.308,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

63. Potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

64. Conform prevederilor art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

65. În speţă, în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli de judecată conform raportului de expertiză judiciară nr.202238P0236 din 27.07.2022 în sumă de 128,00 lei; raportului de expertiză judiciară nr.202238P0239 din 28.07.2022 în sumă de 320,00 lei; raportului de expertiză judiciară nr.202237A0157 din 13.09.2022 în sumă de 1.078,00 lei;

raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-738 din 27.09.2022 în sumă de 2.100,00 lei; raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3343 din 03.10.2022 în sumă de 1,820,00 lei şi a raportului de expertiză judiciară nr.202237A0236 din 09.12.2022 în sumă de 1.862,00 lei.

66. Astfel, ţinând cont de prevederile art.229 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Roşca Mihail în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor în suma totală de 7.308,00 lei.

67. În privinţa corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală şi anume:

- o pereche de sorţi din material sintetic de culori combinate cu imagini de frunze verzi, albastre pe fon alb; un hanorac de culoare cafenie, murdar, în faţă eu inscripţie de culoare negru „Palm Angels"; o pereche de şlapi din cauciuc de culoare albastru, mărimea 44, care se păstrează în camera dc păstrare a corpurilor delicte al IP Glodeni, de restituit posesorului de drept *****/ reprezentantului legal al acestuia, la intrarea sentinţei în vigoare;
- un disc DVD-R culoare galbenă, cu isncripţia „audierea copilului în condiţii speciale Şerman Daniel"; două discuri optice CD-R culoare albă cu inscripţia pe ele „Video şi audierea părţii vătămate; un pachet ce conţine 39 file de hîrlie cu informaţia extrasă din telefonul mobil de model „Samsung A025F/DS"; un CD cu capacitatea de 25 GB culoare albă cu inscripţia „3343" şi Stick „Apacer" cu capacitatea dc 32 GB pe care sunt înregistrate informaţiile din telefonul mobil ridicat de la Roşca Mihail, care sunt anexate la cauza penală, de păstrat în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia;
- un telefon mobil de model „Samsung A025F/DS" cu nr.IMEI1: 35112/44/073992/4 şi IME12: 356087/26/073992/2, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Glodeni, de restituit posesorului de drept Roşca Mihail la intrarea sentinţei în vigoare.

68. Conducându-se de prevederile art.384, 385, 389, 392-395 CPP RM, instanţa de judecata,-

c o n d a m n ă :

Roşca Mihail, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de 12 (doisprezece) ani închisoare.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se execută în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilit prin prezenta sentinţă, de calculat din momentul reţinerii lui **Roşca Mihail**.

A include în termenul pedepsei stabilite lui **Roşca Mihail** termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reţinerii 25 iulie 2022, ora $08^{\underline{00}}$ şi până la 22 septembrie 2022, ora $15^{\underline{45}}$.

A menţine măsura preventivă sub formă de arest preventiv de la momentul reţinerii, aplicată inculpatului **Roşca Mihail** în baza încheierii Judecătoriei Drochia

(sediul Glodeni) din 29 iulie 2024.

A admite demersul acuzatorului de stat şi a încasa de la **Roşca Mihail** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 7.308,00 (şapte mii trei sute opt, 00) lei.

Corpurile delicte:

- o pereche de sorţi din material sintetic de culori combinate cu imagini de frunze verzi, albastre pe fon alb; un hanorac de culoare cafenie, murdar, în faţă eu inscripţie de culoare negru „Palm Angels"; o pereche de şlapi din cauciuc de culoare albastru, mărimea 44, care se păstrează în camera dc păstrare a corpurilor delicte al IP Glodeni, de restituit posesorului de drept *****/ reprezentantului legal al acestuia, la intrarea sentinţei în vigoare;
- un disc DVD-R culoare galbenă, cu isncripţia „audierea copilului în condiţii speciale Şerman Daniel"; două discuri optice CD-R culoare albă cu inscripţia pe ele „Video şi audierea părţii vătămate; un pachet ce conţine 39 file de hîrlie cu informaţia extrasă din telefonul mobil de model „Samsung A025F/DS"; un CD cu capacitatea de 25 GB culoare albă cu inscripţia „3343" şi Stick „Apacer" cu capacitatea dc 32 GB pe care sunt înregistrate informaţiile din telefonul mobil ridicat de la Roşca Mihail, care sunt anexate la cauza penală, de păstrat în continuare la dosar, pe întreaga durata de păstrare a acestuia;
- un telefon mobil de model „Samsung A025F/DS" cu nr.IMEI1: 35112/44/073992/4 şi IME12: 356087/26/073992/2, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Glodeni, de restituit posesorului de drept Roşca Mihail la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător	Ion Rabei
Judecător-raportor	Alina Ţihonschi
Judecător	Mariana Sajin