Dosarul nr. 4-497/2024
4-24023397-12-4-29022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 iunie 2024 mun.*****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac, Alexandra Darii

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională la procesul – verbal cu privire la contravenție MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 21 februarie 2024 adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP ***** – Roșca Maria, potrivit căruia Croitoru Dumitru a fost sancţionat în baza art. 67 alin.(1) și 336 alin.(1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. *La 27 februarie 2024* în instanţa de judecată (Judecătoria *****, sediul Buiucani) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit în privința cet. Croitoru Dumitru prin care ultimul ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional

2. Astfel, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din data de 21 februarie 2024, s-a constat faptul că cet.Croitoru Dumitru în perioada 22-23 noiembrie 2023, în mun.*****, șos.*****a participat la protestul organizat de A.O. „Forța Fermierilor”, în perioada sus menționată pe traseul *****-*****, nu s-a subordat angajaților poliției de a nu bloca circulația transportului.

3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP ***** – Roșca Maria, fiind citată legal, prin intermediul poștei electronice, la fel fiind plasată informația cu privire la locul, data și ora ședinței de judecată pe portalul instanței, agentul constatator nu a comunicat motivele, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu s-a prezentat în ședința de judecată.

4. Făptuitorul Croitoru Dumitru, fiind citat legal în ședința de judecată, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție a citației, ultimul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele absenței, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] alin.(5) Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului.

6. ***Examinând materialele prezentate, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procedura contravenţională pe faptul comiterii de către cet. Croitoru Dumitru a contravenției prevăzute de art. 67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi încetată din următoarele considerente.***

7. Astfel, de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP ***** – Roșca Maria, acțiunile lui Croitoru Dumitru au fost calificate după semnele contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) Cod contravențional: „*desfăşurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație ”* și art.336 alin.(1) Cod contravențional *“nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*.”

8. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. 9.

9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravențională numai persoana car

10. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

11. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional prevede că, Instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;

– ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;

12. În conformitate cu art.425 al.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

13. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

15. Prin urmare, instanța de judecată reține că agentul constatator în cadrul exminării materialului contravențional intentat și pornit în privința lui Croitoru Dumitru nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

16. Mai mult ca atât, instanța de judecată cercetând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 21.02.2024, întocmit în privința lui Croitoru Dumitru a fost întocmit cu abateri de la prevederile art.443 Cod contravențional.

17. Potrivit prevederilor art. 443 alin.1, *”* Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ***a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii***”

18. În conformitate cu prevederile art.445 alin.(5) Cod contravențional, stipulează că, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.*

19. Conform prevederilor art.445 alin.1 Cod contravențional prevede că: ” *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi* ***a datei comiterii acesteia****, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

20. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

21. De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. Astfel, instanța reține faptul că cercetând materialele cauzei s-a constat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** emis la 21.02.2024, întocmit în privința cet.Croitoru Dumitru nu este indicată ora comiterii presupusei contravenții.

23. La fel, procesul-verbal cu privire la contravenție, sus indicat a fost întocmit în absența contravenientului Croitoru Dumitru, iar acest fapt nu a fost consemnat de către un martor asistent, eroare care nu poate fi tratată în favoarea agentului constatator care a întocmit procestul-verbal cu privire la contravenție.

24. Procesul-verbal urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențional a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze Croitoru Dumitru.

25. Prevederile omise de catre agentul constatator la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție este echivalentă cu vătămarea contravenientului care nu poate fi înlăturată doar prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. Agentul constatator nu a menționat și nici nu a descris în măsura suficientă/detaliată faptele contravenționale imputate cet.Croitoru Dumitru, astfel ultimul s-ar fi limitat doar la norma contravențională prevăzută de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional, fără descrierea concretă a acțiunilor ilegale pretinse ar fi comise de către persoana acuzată.

27. Reiterând argumentele anterioare instanţa accentuează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privința cet.Croitoru Dumitru a fost întocmit în absența acestuia, însă în actul de învinuire (procesul-verbal cu privire la contravenție) nu a fost indicată ora comiterii faptei contravneționale și nici martorul asistent, care urma să confirme faptul întocmirii procesului-verbal în lipsa lui Croitoru Dumitru.

28. Momentul respectiv contravine cerinţelor şi rigorilor impuse de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, care acordă oricărui acuzat, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei

aduse împotriva sa. În situaţia în care CEDO a constatat că faptele prevăzute de Codul contravenţional al R.Moldova în sensul Convenţiei şi, îndeosebi, al art. 6 au un caracter penal /cazul Ziliberberg vs MOLDOVA/, agentul constatator urma să respecte întocmai prevederile acestei norme la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, pentru ai asigura persoanei atrasă la răspundere contravenţională dreptul la apărare şi la un proces echitabil.

29. După cum a fost indicat mai sus, instanţa de judecată nu a putut constata, în baza probelor prezentate de către agentul constatator, caracterul veridic al contravențiilor imputate şi vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul, deoarece nu au fost indicate circumstanțele faptei contravenționale, iar cele consemnate mai sus instanța constată că afectează direct și în mod esențial fondul cauzei.

30. Respectiv, în situaţia creată procesul contravențional pornit în privinţa cet.Croitoru Dumitru, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi declarat nul, pe motivul neconsemnării în procesul-verbal a timpului săvârșirii contravenției imputate acestuia și neconsemnarea în procesul-verbal a unui martor asistent, fiind întocmit în lipsa contravenientului Croitoru Dumitru.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 393 – 395, 461 şi 462 Cod contravenţional Instanţa de Judecată, -

D I S P U N E :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 *****din 21 februarie 2024 și Decizia agentului constatator din cadrul IP Centru al DP ***** – Roșca Maria, prin care Croitoru Dumitru a fost sancționat în baza art.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet.Croitoru Dumitru, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de arta.67 alin.(1) și art.336 alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Ion Dadu**