**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-220/23 Judecătoria Bălți sediul Central
4-23101181-03-4r-18032024 Judecător A.Guțu

**D E C I Z I E**
În numele Legii
25 aprilie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Iuri Frecăuțanu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Țurcan Timotei** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) CCo.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01553628 emisă la 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Strîmbul, a fost sancționat Țurcan Timotei pentru faptul că el la data 13.06.2023, ora 09:29, conducând pe Tr M-5 km 81 mijlocul de transport de model „Skoda Superb” cu numărul de înmatriculare ***** cu viteza de 66 km/h în raza indicatorului rutier 3.27 „viteză maximă de deplasare 50 km/h”, aceste acțiuni fiind calificate conform art.236 alin.(1) CCo în baza căruia i s-a aplicat amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția dată de agentul constatator, la 23.06.2023 Țurcan Timotei a depus contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare, invocând că în privința sa urma a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și nu decizie asupra cauzei contravenționale, deoarece careva tranzacții de colaborare cu agentul constatator nu a încheiat și vina nu a recunoscut. Țurcan Timotei a menționat că în decizie lipsește semnătura sa, fapt ce semnifică că nu a fost de

acord cu soluționarea cauzei în procedură simplificată, lipsind și semnătura vreunui martor-asistent, respectiv, decizia urmează a fi declarată nulă.

Prin hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2024 contestația depusă de Timotei Țurcan, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută fără modificări decizia contestată. În argumentare instanța a menționat că decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în privința lui Țurcan Timotei ca urmare a comiterii de către acesta în flagrant a faptei prevăzute de art.236 alin.(1) CCo. Instanța a respins afirmațiile lui Țurcan Timotei precum că agentul constatator a examinat cauza în procedura acordului de recunoaștere cu încălcarea prevederilor art.$451^{1-3}$ CCo.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele lui Țurcan Timotei, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional. În acest sens s-au reiterat argumentele contestației depuse de Țurcan Timotei la 23.06.2023, asupra cărora, în opinia recurentului, instanța de fond nu s-a expus în hotărâre încălcându-se astfel dreptul lui Țurcan Timotei la un proces echitabil.

Consideră recurentul, că instanța a ignorat faptul, că în decizia de sancționare lipsește atât semnătura lui Țurcan Timotei, cât și a vreunui martor-asistent, agentul constatator nefăcând careva mențiune privitor la lipsa acestor semnături. În atare circumstanțe, apărătorul-recurent consideră că decizia de sancționare este lovită de nulitate absolută.

De asemenea apărătorul notează, că constatarea instanței privitor la examinarea de către agentul constatator în procedura contravenției flagrante, nu este motivată și argumentată. Recurentul menționează că nu există vre-o decizie privind înregistrarea contravenției ca flagrante conform art.$440^{1}$ alin.(4) CCo.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 25.04.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației, declararea nulă a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01553628 emisă la 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Strîmbul, și încetarea în privința lui Țurcan Timotei a procesului contravențional pe art.236 alin.(1) CCo.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Analizând materialele prezentate spre examinare în raport cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea contestată, Colegiul constată, că la soluționarea contestației înaintată de Țurcan Timotei instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru* ***cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă****, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Analizând actul judiciar contestat, Colegiul penal constată motivarea defectuoasă a soluției emise. Instanța de judecată contrar materialelor din dosar, greșit a stabilit procedura conform căreia s-a desfășurat procesul la etapa constatării contravenției de către agentul constatator. Or, concluziile instanței privitor la faptul că este cazul unui delict flagrant prevăzut la art.446 lit.d) CCo, sunt contrare deciziei asupra cauzei contravenționale emisă la 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Strîmbul, în conținutul căreia la pct.17 se specifică prevederile ***art.451$^{5}$ CCo***, care de alt fel reglementează procedura acordului de colaborare, care la caz nu a fost încheiat pe motivul refuzului din partea lui Țurcan Timotei, acesta nedorind să semneze decizia sau de a face careva mențiuni.

Potrivit art.451$^{5}$ alin.(1) CCo, *acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.*

Potrivit art.451$^{5}$ alin.(6) CCo, *prevederile art.444, 451$^{3}$ şi 451$^{4}$ din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare*. Respectiv, potrivit art.451$^{3}$ alin.(3) lit.d) CCo, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: ... în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451$^{2}$ alin.(1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător*. Potrivit art.451$^{2}$ alin.(1) lit.g) CCo, *decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: /.../ declarația contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenției şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului*.

La caz însă lipsește declarația lui Țurcan Timotei despre recunoașterea săvârșirii contravenției și dovada încheierii unei tranzacții între acesta și agentul constatator Alexandr Strîmbul, fapt ce denotă că nu a fost respectată condiția obligatorie pentru examinarea cauzei contravenționale în procedura simplificată prevăzută art.$451^5$ CCo. Mai mult ca atât, Țurcan Timotei nu a semnat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01553628 din 13.06.2023, iar acest fapt nu a fost consemnat de către martor-asistent după cum este prevăzut la art.$451^3$ alin.(3) lit.d) CCo raportat la art.455 CCo. Ca consecință, circumstanțele enunțate atrag nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01553628, și încetarea procesului contravențional în temeiul art.461 alin.(1) CCo, conform căruia, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Iuri Frecăuțanu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.02.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Țurcan Timotei** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) CCo, se admite din alte motive, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația înaintată de **Țurcan Timotei** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01553628 emisă la 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Strîmbul, se admite.

În temeiul art.$451^3$ alin.(3) lit.d) și art.445 alin.(1) CCo, se declară nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01553628 emisă la 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Alexandr Strîmbul, cu privire la sancționarea lui **Țurcan Timotei** în baza art.236 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, și 3 puncte de penalizare.

În temeiul art.461 alin.(1) CCo, procesul contravențional de acuzare a lui **Țurcan Timotei** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) CCo, se încetează.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.