Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-425/25 (2-240192298-02-2ri-30102025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererea de recurs depusă de avocatul Lungu Vasile în interesul lui Teleman Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP", Sandu Irina cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, în cauza intentată la cererea depusă reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP", Sandu Irina și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de directorul adjunct al Serviciul Fiscal de Stat, Petru Griciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „MATOTAM" societate cu răspundere limitată,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

La 19 februarie 2024, reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP" (în continuarea S.R.L. „MONGLAN GRUP"), Sandu Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă împotriva societății comerciale „MATOTAM" societate cu răspundere limitată (în continuare S.C.

„MATOTAM” S.R.L.), prin care a solicitat: admiterea cererii spre examinare; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității; numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Donțu Alexei; intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „MATOTAM” S.R.L.; validarea creanțelor în mărime de 3070 lei cu titlul de datorie și în mărime de 1000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2024, judecător Șova Nicolae, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L. „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina; s-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.C. „MATOTAM” S.R.L.; s-a numit în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Donțu Alexei. S-a stabilit ședință de examinare a cererii introductive pentru data de 09 aprilie 2024, ora 11:00.

Ulterior, la data de 29 aprilie 2024, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a depus prin intermediul poștei electronice a instanței de insolvabilitate, cererea prin care a solicitat: admiterea cererii; alăturarea la cerere introductivă; admiterea creanțelor fiscale în sumă de 1 413 679,98 lei, și includerea creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul preliminar al creanțelor în calitate de creditor chirografar.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 31 iulie 2024, s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L., ca fiind neîntemeiate. S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, IDNO *****. Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, IDNO ***** la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul central/ din 22 februarie 2024. S-a încasat în mod solidar de la Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul Societății Comerciale ”Matotam” S.R.L. suma de 3 000(trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025, s-a respins apelul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 31 iulie 2024, prin care s-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Matotam” S.R.L.

Ulterior, la data de 12 noiembrie 2024, reprezentantul S.R.L. „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: emiterea hotărârii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul debitorului S.R.L. „MATOTAM” în beneficiul creditorului S.R.L. „MONGLAN GRUP” a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat și examinarea cererii în lipsa sa.

În motivarea cererii a menționat faptul că, la depunerea cererii introductive S.R.L. „MONGLAN GRUP”, a suportat cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 000 lei, iar în temeiul art. 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul renunţă la pretenţii din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.

Astfel, având în vedere faptul că, după depunerea cererii introductive împotriva S.R.L. „MATOTAM”, respectiva societate a recunoscut pretențiile înaintate de S.R.L. „MONGLAN GRUP” și în vederea stingerii creanței a recurs la institutul de preluare a datoriei de către asociatul și administratorul debitorului, Stolear Vladimir care a transferat suma de 3 070 lei în contul creditorului, instanța în hotărârea adoptată nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21.10.2025, S.C.„MONGLAN GRUP”S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 octombrie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluţionarea prin decizie a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul debitorului „MATOTAM” S.R.L. în beneficiul creditorului S.C. „MONGLAN GRUP” S.R.L. a cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000,00 MDL (una mie lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii în instanță.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă „MONGLAN GRUP” S.R.L. a indicat că încheierea contestată, pronunțată de prima instanță la data de 08 octombrie 2025, este arbitrară, fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procesual.

Susține că, concluziile la care a ajuns instanța de fond se află în vădită contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei, fapt ce a determinat aplicarea unei legi de procedură care nu trebuia aplicată și, respectiv, neaplicarea legii procesuale pertinente cazului.

Indică că, după adresarea creditorului cu cererea introductivă, debitorul „MATOTAM" S.R.L. – prin intermediul asociatului și administratorului său, Stolear Vladimir – a stins benevol creanța în sumă de 3.070,00 MDL, acțiune concludentă prin care debitorul a recunoscut implicit incapacitatea sa de plată ca temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Specifică că, instanța de fond a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă, normă care obligă expres pârâtul/debitorul să compenseze toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului atunci când pretențiile reclamantului au fost satisfăcute benevol după pornirea acțiunii.

Mai menționează că, încheierea primei instanțe suferă de o lipsă totală de motivare și analiză clară a probelor, preluând doar poziția debitorului și încălcând astfel prevederile art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil (art. 6 §1 CEDO), precum și dreptul de proprietate sub aspectul „speranței legitime" (art. 1 din Protocolul adițional la CEDO).

Consideră că admiterea unei cereri de emitere a hotărârii suplimentare nu trebuia condiționată mecanic de existența unei solicitări anterioare scrise privind cheltuielile de judecată, atâta timp cât problema repartizării taxei de stat de 1.000,00 MDL nu fusese rezolvată prin hotărârea inițială din 31 iulie 2024.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 octombrie 2025 și soluționarea definitivă a cauzei prin dispunerea încasării din contul debitorului „MATOTAM" S.R.L. în beneficiul „MONGLAN GRUP" S.R.L. a cheltuielilor de judecată în mărime de 1.000,00 MDL, cu titlu de taxă de stat.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, intimatul „MATOTAM" S.R.L. a prezentat referință asupra cererii de recurs declarată, prin care și-a expus dezacordul cu recursul declarat, solicitînd respingerea acetuia ca fiind neîntemeiat (referința anexată la dosar)

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 08 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 octombrie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursurile a fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de S.C.„MONGLAN GRUP"S.R.L. urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 08 octombrie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 356 CPC, Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții

formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Din materialele pricinii rezultă că, la 19 februarie 2024, reprezentantul S.R.L. „MONGLAN GRUP", Sandu Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea introductivă împotriva S.C. „MATOTAM" S.R.L. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă nominalizată.

Ulterior, la data de 29 aprilie 2024, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a depus prin intermediul poștei electronice a instanței de insolvabilitate, cererea prin care s-a alăturat la cererea introductivă.

La data de 31 iulie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul central) a adoptat hotărârea nr. 2i-59/24, prin care a respins cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială "Monglan Grup" S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială "Matotam" S.R.L., ca fiind neîntemeiate. S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială "Matotam" S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, IDNO *****. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea Comercială "Matotam" S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, IDNO ***** la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de Societatea Comercială "Monglan Grup" S.R.L. prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul central/ din 22 februarie 2024. Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială "Monglan Grup" S.R.L. și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul Societății Comerciale "Matotam" S.R.L. suma de 3 000(trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025, s-a respins apelul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat. S-a menținut hotărârea Judecătoriei

Chișinău, sediul central, din 31 iulie 2024, prin care s-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Matotam” S.R.L.

La data de 12 noiembrie 2024, reprezentantul S.R.L. „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea, prin care în conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, a solicitat emiterea hotărârii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul debitorului S.R.L. „MATOTAM” în beneficiul creditorului S.R.L. „MONGLAN GRUP” a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 08 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, instanţa de recurs consideră corectă şi întemeiată concluzia primei instanţe privind necesitatea respingerii cererii privind emiterea unei hotărâri/încheieri suplimentare, or, instituția hotărârii suplimentare reglementată de art. 250 din Codul de procedură civilă (CPC) reprezintă un mecanism procedural de excepție, strict condiționat de existența unei omisiuni obiective a instanței de judecată la adoptarea actului inițial, și nu o cale de reparare a propriilor omisiuni sau a pasivității procedurale a părților litigante.

În acest sens, Completul specializat menționează că, potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța emite o hotărâre suplimentară doar dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată în mărimea și în condițiile legii, însă această analiză trebuie raportată în mod obligatoriu la cadrul procesual concret stabilit până la momentul pronunțării hotărârii pe fond.

Astfel, Completul reține că, din verificarea materialelor dosarului și a procesului-verbal al ședinței de judecată, nu se atestă că până la data pronunțării hotărârii din 31 iulie 2024 creditorul „MONGLAN GRUP” S.R.L. ar fi formulat o cerere explicită de repartizare sau de compensare a cheltuielilor constând în taxa de stat de 1.000,00 MDL.

Sub acest aspect, instanța de recurs subliniază că procedura de acordare a cheltuielilor de judecată, privită prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, presupune o manifestare de voință clară din partea participantului la proces, instanța de fond neavând temei legal și obligație din oficiu de a se pronunța asupra unei pretenții care nu a fost efectiv dedusă judecății în cadrul procesului principal.

Mai mult, mecanismul prevăzut de art. 97 alin. (2) CPC, invocat cu insistență de recurentă – potrivit căruia pârâtul este obligat la compensarea cheltuielilor dacă reclamantul renunță la pretenții ca urmare a satisfacerii lor benevole –, devenea incident exclusiv în ipoteza în care reclamantul creditor formula o cerere de renunțare la judecarea cererii introductive în condițiile legii.

De adăugat că, în speță, „MONGLAN GRUP” S.R.L. nu a renunțat la cererea introductivă, ci a insistat pe continuarea procesului de insolvabilitate și pe falimentarea debitorului, deși datoria fusese stinsă integral prin intermediul terțului Stolear Vladimir.

În speță, procesul de insolvabilitate pornit la cererea recurentei a fost finalizat prin respingerea cererii introductive ca neîntemeiată, fapt confirmat irevocabil prin decizia Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025. Mai mult decât atât, prima instanță, prin hotărârea de fond din 31 iulie 2024, a soluționat problema cheltuielilor de judecată exact în limitele solicitărilor și raportului de culpă procesuală, dispunând încasarea în mod solidar de la creditorul „MONGLAN GRUP” S.R.L. și de la Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul debitorului „MATOTAM” S.R.L. a sumei de 3.000,00 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În acest context, se constată cu certitudine că prima instanță nu a dat dovadă de nicio omisiune sau neatenție, ci a tranșat chestiunea cheltuielilor în defavoarea recurentei, care a pierdut procesul în mod irevocabil.

Totodată, Completul specializat reține că recurenta interpretează eronat instituția hotărârii suplimentare și căile ordinare de atac. Or dacă „MONGLAN GRUP” S.R.L. era nemulțumită de modul în care instanța de insolvabilitate a soluționat sau a omis să analizeze taxa de stat prin hotărârea din 31 iulie 2024, aceasta avea obligația legală de a contesta acel aspect pe calea apelului, acțiune pe care însă nu a exercitat-o, apelul fiind declarat la acea vreme exclusiv de către Serviciul Fiscal de Stat.

De asemenea, instanța de recurs reiterează că respingerea cererii introductive ca neîntemeiată atrage de la sine incidența regulii generale înscrise în art. 94 alin. (1) CPC, coroborat cu art. 32 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, norme care stipulează imperativ că în caz de respingere a cererii în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate, toate cheltuielile procesului se trec pe seama creditorilor care au adresat cererea.

Într-o atare ipoteză, Completul judiciar reține că debitorul „MATOTAM” S.R.L., având câștig de cauză prin respingerea procesului de insolvabilitate, nu poate fi obligat sub nicio formă, nici direct și nici pe calea unei hotărâri suplimentare, la compensarea taxei de stat achitate de o parte care a căzut în pretenții.

Sub aspect procedural, Completul specializat statuează că judecătorul primei instanțe a respectat întru totul exigențele art. 250 CPC, constatând corect lipsa elementelor constitutive ale omisiunii instanței.

În aceeași ordine de idei, susținerile recurentei privind încălcarea art. 241 alin. (5) CPC și lipsa de motivare a încheierii din 08 octombrie 2025 sunt nefondate, actul judecătoresc atacat conținând o analiză logico-juridică clară și exhaustivă a motivelor de fapt și de drept care au fundamentat soluția de respingere.

Concomitent, Completul specializat menționează că invocarea de către partea recurentă a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele *Ruiz Torija c. Spaniei* sau *Anagnostakis c. Greciei*) este total impertinentă cazului, deoarece dreptul la un proces echitabil și obligația de motivare a hotărârilor nu impun instanțelor să ofere un răspuns detaliat unor pretenții vădit nefondate sau formulate cu eludarea termenelor și procedurilor fixate de legea internă. Relevant speței este că principiul securității raporturilor juridice apără actul de justiție intrat în vigoare, nefiind permisă modificarea indirectă a efectelor unei hotărâri irevocabile de insolvabilitate prin intermediul unei cereri accesorii de hotărâre suplimentară.

Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate, Completul judiciar reține că prima instanță a interpretat și aplicat corect normele de drept procesual raportate la starea de fapt fixată pe parcursul examinării cauzei.

Așa-dar, argumentele părții recurente precum că stingerea creanței prin plată benevolă echivalează cu o recunoaștere a incapacității de plată ce ar fi trebuit să oblige debitorul la suportarea taxei de stat nu pot fi reținute, or, respingerea definitivă a insolvabilității ca neîntemeiată prin acte judecătorești irevocabile a consacrat cu autoritate de lucru judecat contrariul acestei afirmații, respectiv lipsa stării de insolvabilitate a debitorului la data evaluării.

De asemenea, nu pot constitui temei de admitere a recursului argumentele referitoare la recunoașterea benevolă a pretențiilor în baza art. 97 CPC, or la caz, recurenta „MONGLAN GRUP” S.R.L. a acționat cu rea-credință, refuzând cooperarea și încercând să returneze sumele achitate legitim de debitor prin intermediul administratorului Stolear Vladimir, exclusiv cu scopul de a forța lichidarea societății intimate.

În continuare, Completul judiciar relevă că abuzul de drept procedural manifestat de creditor prin menținerea unei cereri de insolvabilitate lipsite de obiect nu poate fi protejat de instanță și cu atât mai puțin nu poate genera un drept de creanță în favoarea acestuia pentru cheltuielile generate de propria conduită culpabilă.

La fel, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului alegațiile privitoare la afectarea dreptului de proprietate sub aspectul „speranței legitime” garantate de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, întrucât o speranță legitimă poate lua naștere doar în baza unei dispoziții legale clare și previzibile, or, recurenta nu poate avea o așteptare legală de a primi compensații financiare în condițiile în care a pierdut procesul de fond în mod irevocabil. Materialele cauzei demonstrează că prima instanță a epuizat în mod corect analiza tuturor elementelor de fapt și de drept circumscrise cererii suplimentare, pronunțând o soluție legală și temeinică, ce rezistă criticii de control judiciar.

Referitor la argumentele recurentei privind pretinsa lipsă totală de motivare și analiză clară a probelor, cu invocarea încălcării prevederilor art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă prin preluarea exclusivă a poziției debitorului, Completul specializat le reține ca fiind vădit nefondate, or, simplul fapt că soluția primei instanțe nu coincide cu interesele și interpretările subiective ale companiei „MONGLAN GRUP” S.R.L. nu echivalează cu o absență a motivării actului judecătoresc.

În acest sens, Completul menționează că obligația instanței de a-și motiva hotărârile, consacrată de normele procesuale naționale și de standardele art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune ca judecătorul să examineze în mod efectiv chestiunile esențiale deduse judecății și să ofere argumente logico-juridice care să justifice soluția din dispozitiv. Din verificarea încheierii contestate din 08 octombrie 2025, se atestă cu certitudine că prima instanță a procedat exact în acest mod, realizând o analiză logico-juridică completă și o coroborare structurală între starea de fapt din dosar și normele speciale ce guvernează emiterea hotărârilor suplimentare (art. 250 CPC).

Astfel, Completul reține că judecătorul de fond nu a preluat în mod mecanic poziția debitorului „MATOTAM” S.R.L., ci a constatat, în baza materialelor cauzei și a procesului-verbal al ședinței de judecată, un adevăr juridic incontestabil: recurenta nu formulase nicio cerere privind taxa de stat de 1.000,00 MDL până la data pronunțării hotărârii inițiale din 31 iulie 2024. Sub acest aspect, instanța de recurs subliniază că, indicând lipsa unei omisiuni din partea instanței și reținând că procedura insolvabilității s-a finalizat prin respingerea cererii creditorului ca neîntemeiată, prima instanță a respectat întru totul exigențele art. 241 alin. (5) CPC, arătând cu claritate legile de care s-a călăuzit și motivele pentru care argumentele recurentei au fost înlăturate.

Mai mult decât atât, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că amploarea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și nu poate fi înțeleasă ca cerând un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai ales atunci când acestea sunt vădit impertinente ori tind spre modificarea indirectă a unei hotărâri intrate deja în vigoare. În acest context, încheierea primei instanțe apare ca fiind una pe deplin legală, coerentă și suficient motivată, iar alegațiile recurentei privind caracterul ei arbitrar sau părtinitor reprezintă doar o tentativă de a repune în discuție o culpă procesuală ce îi aparține în exclusivitate.

Reiterând, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în

încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către partea recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar specializat concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art.426-427, 428 Cod de procedură civilă, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.C.„MONGLAN GRUP”S.R.L..

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, în cauza intentată la cererea depusă reprezentantul societății cu răspundere limitată „MONGLAN GRUP”, Sandu Irina și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de directorul adjunct al Serviciul Fiscal de Stat, Petru Griciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea comercială „MATOTAM” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela